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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2013. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 72 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су је у сали присутно 86 народних посланика, односно да је присутно најмање 84 народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Душица Морчев, Радојко Обрадовић, Милорад Стошић, Олгица Батић и Бранко Ружић.

Настављамо рад и прелазимо на заједнички начелни претрес о предлозима закона од 1. до 6. тачке дневног реда.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона од 1. до 6. тачке из предложеног дневног реда, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Како је на претходној седници народни посланик др Јанко Веселиновић, на основу члана 97. Пословника, тражио да се удвостручи време које је предвиђено за расправу, стављам на гласање предлог народног посланика да време предвиђено за расправу под тачкама од 1. до 6. буде двоструко дуже од оног које је предвиђено према Пословнику.

Молим Народну скупштину да се изјасни.

За – 32, против – нико, уздржан – један, није гласало 86, од укупно присутних 119 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

По Пословнику, народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председниче, даме и господо народни посланици, јављам се по Пословнику, члан 85. Пословника, као и неколико чланова Устава који говоре о самосталности Народне скупштине.

Мој предлог је да Народна скупштина предложи, односно да Влада повуче предложене законе из процедуре, јер они нису припремљени у складу са чланом 85. Пословника који каже да у предлог дневног реда седнице Народне скупштине могу да се уврсте само они предлози аката који су поднети у складу са Уставом, законом и овим пословником.

Сматрам да ови закони нису прошли ову процедуру, да нису прошли јавну расправу, да нису добили мишљења надлежних скупштинских тела и надлежних независних институција и да није било довољно времена да се о њима, пре свега, упозна јавност на коју се односи, на грађане Србије који ће овим законима бити додатно оптерећени, на локалне самоуправе које ће бити онемогућене да финансирају неке основне надлежности.

Мислим да се са овим законом на прави начин није упознала ни владајућа коалиција, односно посланици владајуће коалиције, пре свега мислим на СНС, који су, чини ми се, у међувремену и дали амандмане на ове законе. Врло је битно што су водили рачуна о адвокатима, лекарима, нарочито о онима који имају добре принадлежности.

Мислим да са овим законима нису упознати на прави начин ни председник Републике, ни први потпредседник Владе, који данас купује авионе у Сочију. (Председник: Време.) Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: С обзиром на то да су, методолошки гледано, закони предати у складу са Уставом и законом, они имају права да се нађу на дневном реду. Наравно, ви увек имате могућност судске заштите. Ако сматрате да било шта није у складу са Уставом и законом, тражите заштиту и од Уставног суда Републике Србије.

По Пословнику се јавио народни посланик Снежана Стојановић Плавшић. Изволите.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Поштовање. Добар дан.

Даме и господо, рекламирам члан 107. Пословника, који указује на повреду достојанства Скупштине. Заиста мислим да дан не треба овако да почнемо, али сам морала да се јавим да бих реаговала на ово.

Сада видимо да ДС данас жели да опструира рад Скупштине, како је то радила и пре два дана, да проблем није био то што посланици нису имали довољно времена да се припреме, него да је једноставно на делу опструкција. Тада су тражили одлагање и изишло им се у сусрет. Имали су довољно времена да се припреме.

Позивам Скупштину и све нас да данас радимо, да представимо грађанима ове озбиљне законе, који доносе прилику да стабилизујемо буџет Републике Србије.

Молим вас, председниче, да и данас, током читавог дана, овакве покушаје опструкције рада у корену сасечете.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Рекламирам Пословник, члан 107. Пословника.

Није намера ДС да опструира седницу. Наша намера је била, и пре неки дан и данас, да заштитимо грађане Србије и да им укажемо на оно што радите.

Ако сада очекујете да ће ДС да се јавља по Пословнику, неће. Мислим да сте сувише сензитивни према ономе што ради ДС, зато што смо вас ухватили са рукама у пекмезу, господо, и до рамена, ако хоћете.

И сада ви кажете – ви опструирате рад. Јао, немојте, молим вас, да укажете на наше неконзистентности и грешке. Ви опструирате рад Скупштине када ми укажемо на оно што радите. И то радите врло невешто.

И немојте нас сада изазивати. Немојте нас изазивати! Није ствар у припреми, него је ствар у томе што смо указали на оно што грађани морају да знају, и то само кроз излагање господина Веселиновића, мог заменика. А одмах је било нервозе – ево, кренули су. Не бојте се! Нисмо ми ко ви да блокирамо Србију! Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли ви по Пословнику, господине Миковићу? (Не)

Господин Андрић, изволите.

ИВАН АНДРИЋ: Рекламирам члан 107. Повређено је достојанство Скупштине. Прешли бисмо преко овога, али је очигледно реч о једној злоупотреби и манипулацији. Ми мислимо да је доста важно да се ствари разјасне.

Оно што се десило у среду, наравно, није била у питању опструкција рада парламента, а нисмо ни тражили време да би се посланици упознали са материјалима, мислим да је јако важно што је то био и закључак Колегијума, дакле, тражили смо да се и јавност упозна са материјалима, да би била свесна свих позитивних и негативних ефеката које овакви предлози доносе. Просто, једна нормална и демократска процедура доношења закона подразумева и јавну расправу.

Нисмо били задовољни одговором да се нешто налази на сајту Министарства финансија, пошто се свашта налази на сајту Министарства финансија, па Скупштина не расправља о томе.

Просто, постоји један нормалан период и начин како се закони доносе. Они се пусте у скупштинску процедуру, затим јавности, а пре свега стручна јавност буде упозната са тим предлозима. Подсетићу вас да ни Фискални савет није стигао до почетка седнице да упути своје мишљење, него тек када је Скупштина прекинута.

А зашто је то нарочито повреда достојанства Скупштине? Зато што је Одлуку о прекиду, односно одлагању седнице донео Колегијум Народне скупштине, па се питам да ли је могуће да Колегијум Народне скупштине опструира рад Скупштине? Онда стварно нема смисла ништа од овога што радимо. То значи, ја вас молим да не дозволите, председниче, вама се обраћам, ту врсту манипулације. Дакле, не ради се о још два сата времена да посланици ЛДП или неке друге странке могу да прочитају закон, то пустите нама, нашу организацију, ради се о времену потребном да се јавност упозна, да стручна јавност да своје сугестије и коментаре и да затим Народна скупштина може да ради онако како треба да ради, а то је да свако овде зна о чему прича и, оно што је много важније, да је свако у овој сали свестан последица које ће његово или њено гласање имати на живот сваког грађанина Србије. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Прелазимо на 1- 6. тачке дневног реда – ПредлоЗИ закона о изменама Закона о порезима на имовину, добит правних лица, пореском поступку и пореској администрацији, доприносима за обавезно социјално осигурање, доходак грађана и акцизама (заједнички начелни претрес)

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, Предлогу закона о изменама и допунама закона о порезу на добит правних лица, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Предлог закона о изменама и допунама Закона о акцизама.

Да ли представник предлагача мр Млађан Динкић, министар финансија и привреде, жели реч? Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Поштовани председниче, даме и господо народни посланици, сматрам да Скупштина свакако јесте најважније место где се расправља о укупној економској политици, а посебно о овако важним законима као што је пакет пореских закона и бићу овде са вама скоро наредних недељу дана, с обзиром на то да ће у четвртак бити и посебна седница где ће читава Влада бити да са вама расправља о економској политици. Ја ћу бити овде поводом ових закона, а онда ћемо сви заједно из Владе пред вама бити у дану за који је договорен да буде посебна расправа.

Одмах да вам кажем да немам ништа да кријем и да ћу бити апсолутно отворен, као и увек, према вама и нећу говорити само о овом пакету фискалних закона. На овај пакет фискалних закона Фискални савет је дао позитивно мишљење. Међутим, Фискални савет је, као што сте јуче чули, дао забринутост за укупно стање јавних финансија и зато нећу да говорим само о ономе о чему је дато позитивно мишљење, а то су фискални закони, који јесу формални предмет ове расправе, него хоћу да вам кажем и каква је ситуација везано за проблеме, јер не желим да бежим од проблема, већ желим да вам укажем и покажем да је ова влада свесна проблема, али да је способна да их реши.

Оно што је чињеница јесте да се данас економска политика не само у Србији већ у читавој Европи води у јако тешким условима. Ниједном министру финансија није лако. Међутим, то није никакво изговарање. То је посао и он мора да се ради најбоље могуће у интересу грађана. У сваком случају, ситуација је јако сложена и комплексна и, ево, покушаћу укратко да вам кажем шта су то позитивни трендови, а шта су то негативни трендови које треба да решимо.

Шта је позитивно у односу на претходну годину? Први пут имамо, после четири узастопна квартала у прошлој години, благи раст БДП. Он је према процени Завода за статистику био 1,9%. То јесте скроман раст и апсолутно не мислим да томе придајем неку претерану хвалу, али је чињеница да је то први пут да је тренд преокренут након читаве негативне прошле године. И чињеница је да позитиван раст у овом тренутку у Европи има свега неколико земаља. Све су, буквално, земље Европе у рецесији или оне које имају позитиван раст, он је знатно нижи од овога.

Оно што је, такође, непобитна чињеница јесте да све оно што се причало годинама како Србија треба да се развија, да се пређе на извозно оријентисани модел раста, 2013. година је прва година када ће се то показати и у пракси и када се то дешава. Зашто то говорим? Зато што је раст извоза у првом кварталу био 22%, а раст увоза 0%. Дакле, имамо раст извоза без раста увоза и смањени дефицит текућег рачуна платног биланса за једну четвртину. Добра је ствар да се тај раст извоза заснива, не на извозу сировина и полупроизвода, него на извозу готових производа. Аутомобилска индустрија вуче једну петину раста извоза, не само производња „Фијата“ већ и фабрике ауто-компоненти.

Оно што је, такође, добро и различито у односу на прошлу годину јесте то да имамо стабилан динар захваљујући политици НБС. И , такође, имамо тренд успоравања инфлације.

Има још једна ствар и тиме, нажалост, исцрпљујем списак позитивних ствари и прећи ћу на оне које су негативне. Добра ствар је да српски буџет у овом тренутку има одличну ликвидност. Српски буџет тренутно има на рачунима милијарду и 258 милиона евра. Ко год прича о неком банкроту сутра или прекосутра треба да погледа цифре, милијарду и 258 милијарди евра јесте стање на рачунима буџета Републике Србије на данашњи дан. Имамо 922 милиона долара, 257 милиона евра и 32,3 милијарде динара. Када то прерачунате у евре то је стање које тренутно имамо, јер не желимо да дозволимо, за разлику од претходне Владе, да крпимо месец за месец, него имамо увек, макар, за шест месеци унапред за сигурну исплату пензија и плата. Што се тиче сигурности, она постоји. Није питање шест месеци и ту Фискални савет и ММФ упозоравају, питање је одржати ову ситуацију на дуги рок. И ту имамо проблеме, ја те проблеме не желим да поричем.

Шта је негативно у садашњој ситуацији? Пуно је тих ствари. Најпре, овај благи привредни опоравак је неравномеран. Има грана, као што сам рекао, које вуку овај опоравак, а то су пре свега гране лаке индустрије, као што су**:** текстил, обућа, намештај, аутомобилска индустрија, део хемијске индустрије, али је читав низ грана у великом проблему, пре свега грађевинарство. Такође, постоји значајан пад промета у трговини и то је један од највећих узрока мањих прихода од очекиваних у овом периоду, чак 16% у првом кварталу у односу на први квартал прошле године.

Највећи проблем, који је постојао и раније, а који још увек није решен, јесте висока незапосленост. У прошлој години та стопа је износила, знате га, статистика да мери два пута годишње стопу незапослености по анкети о радној снази, у априлу преко 25%, у октобру је измерено 22,5%. Међутим, тај податак никада нисам желео јавно да објавим јер мислим да није реалан. Мислим да је укључио и број анкетара који су радили попис становништва. Никада се тиме нисмо хвалили. Мислимо да је већа стопа незапослености од тог октобарског податка. Видећемо сада, у јуну се обично објављује податак из анкете о радној снази која је извршена у прошлом месецу. Сигурно да је то највећи проблем тренутно Србије.

Низак је и стандард становништва. То је непобитно. Оно што није добро, порасла је сива економија имајући у виду податак о паду промета у трговини који не одговара кретањима у другим секторима. Добро смо прогнозирали да ће раст БДП бити 2%. Инфлација јесте нешто нижа од онога што је прогнозирано и то је добро, са друге стране. Међутим, ова дискрепанца указује да је већи пад у промету у трговини него што је стање у кретањима зарада и пензија и то указује на то да постоји раст сиве економије.

Управо због свега овога имали смо у прва четири месеца знатно мање приходе од планираних. Прво, највише је подбацио порез на добит, јер када је планиран буџет није се очекивало да ће профит предузећа у 2012. години бити за више од 15% мањи него у 2011. години. Очекивали смо да ће бити мањи, али он је знатно мањи за више од 15% у 2012. години, него што смо ми проценили. А, знате да 2012. година није резултат рада ове владе.

Остварено је од пореза на добит свега 60% од онога што је планирано. Чак се враћа и део аконтација из претходне године зато што је фактички порез на добит нижи од онога што је био и у том смислу приходи од пореза на добит су подбацили највише од свих пореских прихода, без обзира што је повећана стопа са 10 на 15%.

Што се тиче акциза, порастао је приход од акциза за 14%, у ова четири месеца, али је било планирано 30%.

Један део промета код дувана отишао је на црно тржиште, пре свега ради се о резаном дувану. Ми знамо да је ситуација у Србији тешка и да људи, они који конзумирају, вероватно немају новца за скупље цигарете и да су приморани да употребљавају резани дуван. Међутим, није оправдано да се не купује, званични, легални резани дуван, на који се обрачунава нижа акциза. Зато смо покренули активности, заједно са полицијом, на проналаску, не оних који продају на пијацама, него оних који фактички дистрибуирају овај дуван и мислим да ћемо ту поправити ситуацију, али не можемо потпуно да отклонимо губитак прихода.

Дакле, укупно је наплаћено 87% од плана код акциза, пре свега због пада код цигарета. Код акциза на деривате нафте наплаћено је онолико колико је и планирано.

Што се тиче ПДВ, порасли су приходи од ПДВ у прва четири месеца за 15%, али је било планирано да они порасту 24%, с обзиром на то да је повећана стопа ПДВ са 18% на 20%. Шта се, међутим, десило? Прво, треба да знате да извоз и пољопривреда, који су тренутно главни генератори опоравка у Србији, који јесте благ, али постоји тај раст од 2%, нису приходно издашни на кратак рок. Што је већи извоз, то је већи повраћај ПДВ. Што се више робе извози, више се и враћа ПДВ привредницима и онда је ефекат на наплату мањи него да је мањи извоз. Дакле, јесте апсурдно, али је тако. Што се тиче прихода од ПДВ, они су наплаћени на нивоу 92% од плана.

Било је непланираних расхода. Неки због тога што је уведен нови систем буџетског књиговодства, а неки зато што су остали као заоставштина из претходног периода. Наиме, од ове године се први пут пројектни зајмови евидентирају одмах као расходи, а не тек на крају године. То значи, сваког месеца укњижавамо оно што се реализовало на реализацији, на пример, инфраструктурних пројеката који се раде заједно са Владом Азербејџана или са Владом Републике Кине на изградњи одговарајућих инфраструктурних пројеката. То се раније није бележило на месечном нивоу, него се тек на крају године евидентирало и приказивало у завршним рачунима. Сада имамо такво књиговодство да се ти расходи одмах приказују и то је, такође, додатно повећало расходе.

Међутим, било је и неких непланираних расхода, који су последица санирања стања због дубиоза, који су наслеђени од претходне владе, да будем потпуно отворен. Прво, то су доцње, разноразне, односно дугови који су исплаћивани, око једанаест и по милијарди динара је плаћено на измиривања дугова из прошлости**:** путарима, здравственим установама, рециклерима, локалним самоуправама. Све је то заједно једанаест и по милијарди расхода, који нису уобичајени буџетски расходи.

Такође, имали смо и трошкове да спасемо депозите пропалих банака, као што су „Агробанка“ и „Развојна банка Војводине“. Директан буџетски трошак ради спасавања депозита, да људи не би изгубили своје улоге, износио је укупно 18,2 милијарди динара само за Републику, без Покрајине Војводине. Укупна финансијска штета од пропасти ових банака јесте 620 милиона евра. Ово је директан буџетски трошак, јер је и Агенција за осигурање депозита исплатила 280 милиона евра, а ово је само оно што је био трошак сервисирања обвезница које су дате.

Дакле, када све ово саберемо, као последица мањег раста прихода од очекиваних, као и неких непланираних расхода, ми имамо значајно већи дефицит него што смо планирали. За четири месеца консолидовани дефицит буџета износио је 60 милијарди динара, а републички 78, што значи да су поједине институције имале и суфицит у прва четири месеца, пре свега Фонд здравства је имао суфицит од око девет милијарди динара, затим, локалне самоуправе су имале суфицит од око 8,3 милијарди динара, тако да је први пут од када пратимо јавне финансије консолидовани дефицит нижи за прва четири месеца него што је републички.

Наравно да нас то не заварава, јер знамо да је тај суфицит који је остварен у овим институцијама привремени и да суштински морају да се предузму одговарајуће мере на страни расхода, пре свега, како би се ситуација ставила под контролу.

Ми смо предложили Влади овог месеца да неких 32 милијарде динара смањимо на страни расхода и то су мере које Влада треба да усвоји. Међутим, наш трезор је већ кренуо да их извршава тако што је смањио квоте буџетским корисницима и, једноставно, извршава према новом плану, а не према оригиналном плану, из буџета расходе, како би смањили расходе већ од овог месеца.

Оно што, такође, предстоји јесте ребаланс буџета. Јуче сте чули да Фискални савет предлаже да то буде што пре. Ми смо у прво време размишљали да само овим мерама – интерне штедње Владе направимо, па да онда радимо ребаланс почетком септембра. Међутим, није искључено да ћемо га урадити у наредних месец и по дана, зато што сматрамо да су оцене Фискалног савета и стручне, и искрене, и добре и сматрамо да их треба послушати.

Такође планирамо да урадимо, имајући у виду раст сиве економије, предузећемо озбиљне мере да заштитимо оне који редовно плаћају порез држави. Пре свега искористићемо могућности и кренути у озбиљну контролу нерегистрованих радњи, дакле, оних који не плаћају никакав порез, они ће бити први на удару. Наравно да је важно да нам сви у томе помогну, и ви који седите у Скупштини, али и сви грађани, да не плаћају рачун уколико им се не изда фискални рачун. Закон каже – ако неко не изда фискални рачун, не морате да платите робу, не морате да платите пиће у кафани.

Дакле, позивам све којима се не изда рачун да не плате робу коју узму или пиће које попију! (У сали галама, посланици гласно коментаришу.) Јер, ако се не узме фискални рачун, пре или касније се долази дотле да морају да се режу неки расходи који су много важнији и то на крају дође и до плата и пензија. Битно је да се узимају рачуни. Зашто? Зато што треба у исту раван ставити и оне који редовно плаћају порез и они који то не чине. Ми ћемо кренути да, осим тога што објављујемо списак нередовних платиша пореза, почнемо да објављујемо и списак најредовнијих платиша пореза, јер треба људи да знају ко су људи који редовно измирују обавезе држави.

Такође, извршићемо одговарајуће структурне реформе које ће смањити одређене расходе, а то је пре свега повлачење државе из управљања одређеним државним предузећима, самим тим и смањивање субвенција по том основу.

И коначно, потребно је да се успостави озбиљна финансијска дисциплина. Финансијска дисциплина је почела да се нарушава још од 2007. године. Зашто? Зато што смо у разговору са људима из Пореске управе схватили да од свих фискалних каса које постоје на терену, а након укидања за занатлије, остало их је још скоро око 200.000, да нико живи у Пореској управи већ шест година, од 2007. године, уопште не проверава извештаје са ГПРС система, нити врши анализу, нити врши контролу након тога. Таква пракса ће бити прекинута и биће изрицане најстроже казне онима који не шаљу извештаје. Јер, како да не расте сива економија ако је нико не контролише и то се не чини у последњих шест година? То је сада нешто што је иза нас. Ситуација је таква да просто нема простора да се било коме попушта и не сме бити толеранције на сиву економију.

Оно што је исто јако важно, прво ћемо успоставити, и већ смо кренули са успостављањем дисциплине у самој држави. Велика је финансијска недисциплина. Ево, ова скупштина је крајем године изгласала Закон о редовности рокова плаћања. Највећи део државних институција се стриктно придржава закона, да плаћа преузете обавезе у року од 45 дана, међутим, има и оних који то не чине. Блокирали смо ове недеље извршење средстава свим институцијама које се тога не придржавају.

Није велики износ обавеза који није плаћен, то је можда 1% од укупно преузетих обавеза, али без строгих санкција неће бити дисциплине. И немојте да се изненадите што данас неће бити извршени трансфери оним општинама које нису, или ако њихове институције нису извршиле неке обавезе. Боље кажите да се те обавезе изврше и одмах ће бити трансфери извршени, а исто тако и републичким институцијама које касне. Дакле, критеријум ће бити једнак за све, ма о коме да се радило, јер једино кроз успостављање финансијске дисциплине, кроз једнаке услове пословања за све, може се успоставити равнотежа. Ако неко пита – одакле да платим, ако нема пара, не сме да се преузима обавеза. То је основно буџетско правило. Дакле, не треба преузимати обавезе које не могу да се плате.

Сада бих кренуо са образложењем конкретних закона. Ови закони се раде неколико месеци у нашем министарству и првобитна идеја је била да се уради реформа у овој области, а онда, како је време пролазило, постојала је потреба да се ови закони искористе и као једна од мера фискалне консолидације коју управо предузимамо, зато су закони послати по хитном поступку. Дакле, они јесу спремани још од Нове године, видите и сами да ово није могло да се спреми на брзину и за 15 дана, али је чињеница да поједини елементи закона јесу урађени пре месец дана са идејом да се изврши фискална консолидација, када се приметило да ће приходи бити нижи од плана и када је потребно дефицит смањити.

Који су циљеви ових закона? Један од циљева који је јако важан је да се додатно растерети привреда, а посебно они који су најслабији, а то су предузетници и мала предузећа. Како се то чини? То се чини на неколико начина. Најпре, смањује се стопа пореза на плате са 12 на 10%, а износ на неопорезоване плате се подиже са 8.700 на 11.000 динара. На овај начин се пореско оптерећење најнижих зарада смањује са 8,6 на 6,4%. И, од овога ће највише користи имати такозване радно-интензивне индустрије, где су, нажалост, плате и најниже, а с обзиром на то да се сада неће опорезивати плата до 11.000 динара, онда ће они имати највећу корист.

Такође, корист ће имати и мали предузетници, такозвани, паушалци. Подиже се цензус за паушално опорезивање дохотка са три на шест милиона динара. Али, оно што је још битније, предлаже се да предузетници сами изаберу да ли ће плаћати доприносе на личну зараду или на остварену добит. До сада је закон познавао само плаћање на остварену добит, а са овим решењем да се уведе лична зарада предузетника они се изједначавају са онима који воде предузећа и њима се ефективни порески трошкови смањују за једну трећину. Дакле, ефективна стопа ће им бити 30%, док је садашње оптерећење 46%. У расправи у начелу даћу и пример како се ово обрачунава и како се долази до овог ефекта. У расправи са удружењима привредника сви предузетници су поздравили овај предлог. То и јесте, да кажем, била и њихова иницијатива коју смо ми уградили у овај закон.

Предлаже се и потпуно укидање пореза на катастарски приход за пољопривреднике. Он се брише, као категорија, из Закона.

Оно што смо, такође, предложили, а што је, видим, изазвало већ и пре него што је почела ова расправа, амандмане више посланичких група народних посланика, јесте да се из система паушалног опорезивања изузму адвокати, приватне стоматолошке ординације, приватна лекарска пракса, маркетиншке агенције, рачуновође и ревизори. Без обзира како ће се и Влада и парламент изјаснити према тим амандманима, ја сам против и нећу одустати од овога што сам предложио, односно што је мој тим предложио.

Ако видите каква је дефиниција ко је то „паушалац“ – „паушалац“ је обвезник који има промет мањи од шест милиона динара по новом закону или по претходном закону мањи од три милиона, и ко није способан да води књиге, мислим да су адвокати способни да воде књиге, као и приватни стоматолози, такође – суштина је да би они по овом предлогу требало да воде књиге, могу да их воде сами ако имају мали промет, а ако имају велики, рачуновођа месечно не кошта више од 30 евра, па да онда искажу колики су им приходи, колики су им расходи и онда да плате порез по стопи од 10% и доприносе исто као предузетници који воде књиге. Ако могу да воде књиге они који продају новине на трафици, не знам зашто не би могли да воде адвокати или приватни стоматолози или приватна пракса. Ово је питање елементарне праведности пореског система. Оно што смо желели да урадимо овом реформом јесте и успостављање пореске правде, односно третмана пореских обвезника сразмерно њиховој снази.

А морам да кажем да је један добар део адвоката већ сада у систему ПДВ и они су већ у систему вођења књига. Ако они могу то да раде, не видим зашто то не могу да раде сви? Да не говорим о стоматолозима и о приватној лекарској пракси, јер сигурно не можемо изједначити њихов порески статус са статусом обућара или столара. То апсолутно мислим да није оправдано.

Оно што, такође, предлажемо јесте да се у Закону о пореском поступку и пореској администрацији поједностави процедура, тако да се, уместо да се сви порези и доприноси плаћају на 35 образаца, као што је данас случај, од Нове године плаћају на само једном једином обрасцу, а уместо садашњих максимално 205 уплатних рачуна, обавеза буде плаћена само на један, а да се онда системом електронске управе ти приходи расподељују према онима којима припадају. Све ово, о чему сам говорио, доноси растерећење привреди од четири милијарде динара на годишњем нивоу.

Што се тиче појединачних закона, у овим законима има још новина.

Код Закона о порезу на доходак грађана предлаже се да се смање додатни административни трошкови, тако што би се увело самоопорезивање за предузетнике који воде пословне књиге на капиталне добитке, на приходе које исплаћује исплатилац који није правно лице, као и у свим случајевима у којима исплатилац прихода нема обавезу да обрачуна порез по добитку.

Што се тиче Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање предлаже се повећање пензионог доприноса на терет запосленог са 11 на 13%, док на терет послодавца остаје 11%. Укупно се стопа повећава са 22 на 24%, што омогућује веће приходе Пензионом фонду за 15,4 милијарде динара до краја ове године, односно за 25,3 милијарди на годишњем нивоу. Сматрамо да је јако важно да се обезбеди стабилност у функционисању Пензионог фонда и на дуги рок, односно да имамо сигурност за пензионере.

Који су ефекти ових закона на буџете Републике и локалних самоуправа? Дакле, до краја ове године ефекти су следећи**:** Република би изгубила 3,4 милијарде динара од пореза на зараде, локал би имао смањење од 12,3, Војводина 0,7, док би привреда добила милијарду и 700 милиона, а смањили би се расходи за пензионо осигурање за 15,4 милијарди, односно трансфер из буџета ка Пензионом фонду, зато што би на овај начин истовремено били и већи приходи Пензионог фонда.

Зашто мислимо да је ово праведно решење? Из разлога, као што сам на почетку напоменуо, што у овом тренутку постоји суфицит на рачунима локалних самоуправа од 8,3 милијарди динара, а имамо проблем на републичком нивоу, са друге стране, у ситуацији смо да не можемо, и не треба, да повећавамо оптерећење привреди, већ је идеја да се смањи. Пошто ће Републичка влада бити приморана због ове ситуације да штеди, већ сам рекао да ћемо 32 милијарде динара смањити наше расходе, па мислим да и локалне самоуправе треба да дају свој адекватан допринос.

Желим да нагласим да се пропорција у расподели од пореза на зараде не мења**;** градовима и општинама остаје 80%, Републици иде само 20%, то значи да када је криза ово погађа и Републику, и покрајину и локал. Ми треба сви заједно да се потрудимо да помогнемо да се у што више градова покрене производња, обезбеде нове инвестиције и да дођемо до вишег раста од ових 2%, јер ће онда у таквом сценарију опет 80% од пореза на зараде остајати локалу. До сада смо видели, нажалост, ситуацију да већи приходи који су обезбеђени управо овим законом, нажалост, нису у свим општинама, част изузецима, коришћени за продуктивне сврхе, него је било новог запошљавања у администрацији, било је већих трошкова за репрезентацију, било је повећање субвенција за неке ствари које можда и нису нужне и било је далеко већих давања невладиним организацијама. Када погледате анализу по општинама из локалних буџета више су добиле невладине организације него пољопривредници, након овог повећања.

Зато сматрам да, када се штеди, сви морамо да штедимо и да свако води рачуна о сваком динару где ће се давати.

Оно што, исто, предлажемо јесте измена Закона о порезу на имовину. Напомињем још једном да је порез на имовину 100% локални приход. И, чињеница је да се многи председници општина и њихова администрација либе од тога да наплате порез на имовину, већ чекају да комплетне приходе добијају на лакши начин. Зашто? Зато што порез на имовину не даје ни 50% прихода од онога колики је потенцијал и колика је пракса у другим земљама.

Ја сам за то да свака општина, знам да сви већ имају одговарајуће зоне – треба још једном да се размотри да ли је прогресивност у порезу на имовину добро направљена? Да ли, на пример у Београду, они који станују на Дедињу довољно плаћају или могу да плате и више? А наравно, пошто локална самоуправа одређује и пореску стопу, она је од 0 до 0,04%, мислим да нико није одредио максималну стопу, и не кажем да треба да одреди, али та стопа може да варира и кроз зонирање може да се подешава да различита оптерећења буду у различитим деловима града, зависно од социјалне структуре становништва.

Оно што је новост и што ће дати веће приходе локалним самоуправама од следеће године то је да се уводи другачији начин обрачуна пореза на имовину за правна лица. До сада је то вршено на књиговодствену вредност предузећа, што није било објективно, често књиговодствена вредност нема никакве везе са стварном тржишном вредношћу. Сада је уведено да се код оних обвезника који воде пословне књиге основица за порез на имовину буде фер, односно тржишна вредност. И, све локалне самоуправе биће дужне по овом закону да до 30. новембра објаве просечне цене у промету непокретности и земљишта по зонама и стопе пореза, како не би било арбитрарности у наплати овог пореза у наредном периоду.

Такође, уводи се и могућност да обвезник који води пословне књиге врши самоопорезивање порезом на имовину. У свим овим законима све више прелазимо на самоопорезивање са идејом да се смање трошкови администрирања, а да се у накнадним контролама онај ко није пријавио тачне износе казни.

Мења се и Закон о акцизама зато што је, у међувремену, утврђена једна појава да постоји велики увоз биогорива и биотечности на који се не плаћају никакве дажбине, односно не плаћа се акциза. Овим законом уводи се акциза на биогорива и биотечности у једнаким износима акцизе на гасна уља у која се она намешавају. И, такође, даје се могућност за рефакцију у зависности од крајње потрошње, као и за дизел-гориво, односно гасна уља.

Оно што је, такође, предвиђено то је да ће се по примени прописа којим се уводи обавеза на намешавања биогорива у гасна уља целокупан износ плаћене акцизе враћати за све употребе до количине која је прописана одговарајућим техничким стандардом.

И коначно, у Закону о пореском поступку и Пореској администрацији има доста измена, али најважнија је да се уместо досадашње прекршајне пријаве за оне који не пријаве имовину ради унакрсне провере прихода имовине одређују строге казне. Казна је новчана и износи 3% од вредности непријављене имовине.

Дакле, чињеница је да се на позив који је дала Пореска управа јавило много мање обвезника чија је имовина преко 350.000 евра него што их у стварности има. Зашто? Зато што је, нажалост, постојала рупа у закону – казне за непријављивање биле су занемарљиве, то су биле прекршајне казне. Сад смо увели обавезу да се ово пријављивање изврши до 30. јуна, дакле, у наредних месец дана, а ко не изврши пријаву имовине која је већа од 350.000 евра платиће казну унапред, већ одмах, чим се то утврди да није пријавио, у вредности од 3% од вредности имовине, плус уколико се у унакрсној провери прихода имовине пронађе разлика плаћа се порез као што, иначе, овај закон предвиђа.

Ово су предлози закона и одмах да вам кажем да ово јесте почетак новог таласа фискалне консолидације, која је очито нужна у Србији. Лично сматрам да ово неће бити довољно. То сматра и Фискални савет, то сматра и ММФ. Оцена Фискалног савета је веома објективна. Зато, желим да овде имамо данас отворену расправу, јер се ова ситуација тиче свих нас**:** и вас који сте у опозицији, и нас који смо у Влади, а још више грађана Србије.

Молим вас да слободно критикујете све оно што објективно треба критиковати, али да не идете са демагогијом типа – смањујете локалу, ал' зато порез на имовину који вам даје могућност да наплатите више и да нам надоместите те приходе сад треба умањити за ово или за оно!

Што се нас тиче, у Републичкој влади, ако желите да комплетно могућност проширења основице за порез на имовину сторнирате, извол'те, то можемо да прихватимо, али немојте онда сутра да се жалите што локалне самоуправе неће имати довољно новца Овде мора да се распореди терет, не могу само ја да будем бабарога – да јурим људе у сивој економији, да успостављам финансијску дисциплину, а да неки градоначелници седе опуштено и да дају паре невладиним организацијама, и да троше на репрезентацију. Овде, просто, мора да се успостави и баланс одговорности и баланс у будућем раду.

И одмах да кажем, постоје овде сигурно посланичке групе које ће имати право на критику, то су они који нису учествовали у претходној влади. Ту критику, или ћу је прихватати, ако је добронамерна и објективна, или ћу одговарати уколико сматрам да није добра. Међутим, чињеница је да не бисмо били у овој ситуацији да нисмо затекли све ове дубиозе у неплаћеним рачунима разноразним институцијама, при чему, одмах да кажем, да нису чак сви ни плаћени и, посебно, да нисмо имали преко 600 милиона трошкова у банкроту „Развојне банке Војводине“ и „Агробанке“. То је наслеђе које се није могло избрисати и то плаћа цела држава, плаћају сви грађани. То је истина.

Хвала вам, надам се да ћете подржати законе. Закони јесу реформски и омогућиће да се спусти дефицит, али је чињеница да то неће бити довољно. Хвала пуно. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Народни посланик Золтан Пека. Изволите.

ЗОЛТАН ПЕК: Хвала лепо. Господине председниче, господине министре, даме и господо народни посланици, изнећу ставове наше посланичке групе о сету закона, и то пореских закона.

Данас водимо расправу о веома значајним законима који утичу на нашу економску ситуацију у земљи, а као што смо чули од господина министра он каже да није баш ружичасто стање што се тиче економије наше земље. Али, ако гледамо да ови закони утичу на приходну страну буџета, од најнижег до највишег нивоа, овде мислим на локалне самоуправе, па на Војводину и на буџет Републике Србије – сигуран сам да је требало донети неке непопуларне мере да би се економска ситуација побољшала, али код ових промена видимо да ће се неке пореске стопе смањити, а да ће се неке дажбине и неки доприноси повећати. Ако гледамо реално, оно што губимо на приходној страни, што се тиче пореза на доходак грађана или пореза на зараде, са повећавањем доприноса исто оних 2%, скоро да је у равнотежи, али мислим да ће ПИО фонд добити више пара него што је до сада добијао, око 20, 25 милијарди динара. Овако би се буџет Републике оптеретио или се не би толико оптеретио са давањем ових пара, што се тиче Пензијског фонда.

Овим потезом, мислим да смо добили времена на решавању социјалних проблема, нарочито што се тиче пензионера. Претходни дан сам читао у новинама да је господин министар дао изјаву да ове промене, што се тиче пореских закона, неће утицати на обичне грађане Србије, то значи, не узимају се паре од грађана, али ће јако утицати на предузетнике или на локалне самоуправе.

Ако ову изјаву слушамо, то је изјава гледано са једне стране или из једног угла, али ако погледамо мало другачије, није баш, тако да кажем, истина. О томе ћу после детаљније да причам.

Сада бих прешао појединачно на законе и рекао неколико речи.

Први закон је промена Закона о акцизама. Када сам прочитао ове промене, одмах сам се сетио, када одем код мојих пријатеља у Мађарску или Немачку, стално ме питају какви су овдашњи људи, а ја увек причам да смо ми такав народ да се свуда сналазимо, било где, и у било ком режиму да живимо ми ћемо да преживимо. Ми смо такав народ да можемо да пронађемо рупу у закону и да остваримо такве приходе који нису покривени законом.

Овде се говори, у овом закону, о „рупи“ као што су био-дизел и био-гас, а то значи да су наши сналажљиви предузетници пронашли рупу (у закону) па нису плаћали дажбине за био-дизел и био-гас и тако су зарадили више милиона, десетак милиона динара или можда евра.

Са овим законом ћемо „запушити“ ову рупу и мислим да је то позитивно, само да не утиче на џепове крајњих корисника, а овде мислим на грађане Србије.

Што се тиче пореза на добит предузећа, као што смо видели, стопа пореза остаје иста, неке повластице су донете, а мислим да је позитивно то да предузетници имају повластице ако улажу у основна средства у развој нових производа, нове технологије итд.

Ако предузетници дају своја спонзорства, што се тиче сфере културе, образовања, здравства, социјале онда имају право на повластицу, не као до сада 3,5%, да се одбије од њиховог расхода, него се одбија 5% од укупних прихода као повластица. Мислим да је то позитивно.

Позитивно је и то да ће приликом отварања нових предузећа повластице имати и они мали предузетници који, тако да кажем, „смањују незапосленост“, тако што ће ангажовати не 200 радника, него 100. Мислим да је и то у неку руку позитивна ствар.

Што се тиче Закона о пореском поступку и пореској администрацији, прочитао сам га и кажем да сам за сваки такав закон, одмах установио да је добро што се време пријаве пореске обавезе и уплате пореза смањује, јер се тиме и сама процедура поједностављује.

Када наши обични грађани чују реч „администрација“, то повезују са речју „бирократија“, што за њих даље значи – редови, губљење времена, зато мислим да у нашој ери рачунара треба искористити нове технологије и нове рачунара. Само се поставља питање да ли су наши грађани и радници који раде у пореским управама оспособљени да то уредно одраде и да ли имају одређену IT опрему и IT систем.

Такође, поставља се и питање колико пара треба уложити за усавршавање ових система, за обуку радника, јер, наравно, а и они који пријављују своје порезе треба да имају одређено знање да користе рачунаре.

Док сам радио у банци, имам искуство, када смо увели нови IT систем требало је одређено време за прелаз са једног система на други систем, зато мислим да би требало, имајући то у виду, овде у овом закону одредити бар један прелазни рок.

Још једном бих истакао да позитивно и са оптимизмом треба да гледамо на питање рачунарске писмености у нашој земљи, јер мислим да ћемо овај проблем на неки начин да превазиђемо и да решимо пошто у неким земљама, као што је Америка, где је рачунарска писменост на већем нивоу од наше земље, још није уведена пријава пореза искључиво електронским путем.

Ако на то гледамо са овим оптимизмом, сигуран сам да ћемо стварно бити једна од светских велесила IT система и технологије.

Што се тиче пореза на имовину, треба истаћи да су ови порези стопостотни приходи буџета локалних самоуправа, одмах можемо назначити да овде пореске стопе нису мењане, да остају исте, само се, овим законом или Предлогом закона, ова лепеза пореске основице мења или се даје више могућности да се опорезују оне ствари које нису до сада тако рађене.

Сви знамо да 31. децембра ове године истиче такозвана накнада за грађевинско земљиште, што чини један мањи део прихода локалних самоуправа, па би се овим законом, како сам прочитао, предузеле мере да би се сада овај приход, у понору, поткрепио. Ако реално гледамо ситуацију, тешко ћемо моћи да одрадимо, не ми, него градоначелници или председници општина. Јер, као што смо чули од господина министра, овај део пореза ће повећати тако што ће се, пошто је до сада била узета као основица књиговодствена вредност, величина пореске основице од сада везати за тржишну вредност, то значи, реалну вредност грађевинског земљишта на којем се налазе ови објекти.

Овде у овом закону (мења се предмет опорезивања) изузима се она повластица за површину од 10 ари земљишта. То значи, од примене овог закона свако грађевинско земљиште, сваки квадрат грађевинског земљишта биће опорезиван.

За оне који нису до сада или неће водити пословне књиге локалне самоуправе ће одредити једну просечну цену квадратуре и у ову цену неће улазити амортизација објеката који су на овом земљишту.

Као што знамо, локалне самоуправе морају или имају обавезу да до 30. новембра одреде зоне у свакој општини за обрачун ових пореза – која ће основица бити у којој зони.

Овде је још битно истаћи да се овим законом мења, у неком смислу речи, положај јавних предузећа, јер се сада овим предлогом укида пореско ослобађање од непокретности у јавној својини. Према томе, од сада она јавна предузећа која имају овакво земљиште, која су у систему консолидованог рачуна трезора или општине, морају да плаћају порез на ову имовину.

Мислим да је позитивно то што су изузета она земљишта која се враћају назад комасацијом и, наравно, овде се још мисли и на закуп грађевинског земљишта које је у јавној својини, као и на пољопривредно земљиште у државној својини.

Као што сам рекао, ови порези су стопостотни приходи локалних самоуправа, овако је, овим је проширена лепеза што се тиче основице прихода, лопта пребачена, са наших лидера, на ниже нивое власти, то значи – они ће морати да доносе непопуларне мере. Они ће морати да изађу пред грађане и да им објасне зашто ће се индиректним путем повећавати уплате пореза, што се тиче пореза на имовину.

Што се тиче пореза на доходак грађана и уједно Закона о доприносу за обавезно социјално осигурање, овде сви знамо да су пореске стопе смањене са 12 на 10%. Обично, када се донесу порески закони, стално се повећавају порези или пореске стопе, али овде код овог примера сад имамо смањење од 2% што се тиче стопе, али то је у ствари 20%, ако гледамо у динарима.

Овде се још уводи повећање неопорезованог износа од 8.776 динара на 11.000 месечно. Онда, имамо још увођење такозване личне зараде предузетника, јер од сада се порез плаћа на стварно остварени приход од самосталне делатности.

Овде би издвојио оно што је господин министар рекао да се код „паушалаца“ повећава дозвољена вредност промета са три на шест милиона динара. Мислим да је то позитивно и лично мислим да не би требало ставити обућара и адвоката у исту категорију.

Као што сам рекао, код Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање повећана је стопа доприноса са 22 на 24%, па ће овако Фонд ПИО добити око 25 милијарди динара, бар по проценама. То значи да из буџета трансферна средства можемо да смањимо и то је нека позитивна ствар, али је проблем у томе, тако испада, да се подстицај привреде пребацује на леђа локалних самоуправа. Овде ћу истаћи, као што смо и до сада истицали, АП Војводину. Зашто сам навео Војводину? Знате ли да од прихода што чине приходи АП Војводине, мислим да је 18% прихода које чине приходи од зарада, од осталих.

Овде још могу навести, када смо доносили Закон о буџетском систему, оно што смо прошле године прихватили, рекли смо да је основица за тих 7% смањена, а господин министар нам је објашњавао да то није тако, јер ћемо добити више пара, ми смо тада гласали против и, нажалост, тако испада, да смо говорили истину, јер се овим законом, у неку руку, ова основица смањује.

У то време, мислим да је било речи о том принципу, а није било о висини средстава. Овде у овом парламенту неко је сликовитије објашњавао са две чаше воде, да је једна пуна, а друга је полупуна, и није свеједно одакле се рачуна тих 7%. То значи, терет ће носити локалне самоуправе, и Војводина, нажалост, и буџет Републике.

Ако знате, а сигурно знате, ви сте у 2011. години имали једну добру кампању баш што се тиче пореза на лични доходак, пореза на зараде. Тада сте имали једну кампању да ће локали добити од тих пореза 80%, то значи враћају се општинама.

Пред изборе је ово била јако добра кампања, а како су добиле општине, можда није тачно, али око 25 милијарди динара, што је требало оне да искористе у инфраструктурна улагања, и онда су добиле мање средстава из републичког буџета.

Са овим потезом, од тих 25 милијарди динара, узето је 20 милијарди. Тада сте говорили о некој децентрализацији, али са овим потезом враћамо се на централизацију целог овог система.

Још једном бих истакао да сте изјавили да терет ових пореских закона неће осетити грађани, али ако реално гледамо, ако ће се повећати у неку руку лепеза основице за плаћање пореза на имовину, а поред тога јавна предузећа…

(Председник: Време.)

Сад ћу да завршим.

(Председник: Молим вас.)

То значи, ако погледамо општину Сента, одакле долазим, ова општина ће да изгуби 61 милион динара. Пошто знате да смо у Сенти у коалицији, ја бих вам препоручио да дођете код нас и да објасните грађанима Сенте зашто неће бити инфраструктурних улагања.

На пример, од ових 60 милиона динара годишње бисмо могли да избушимо један термални бунар, за један мандат четири бунара, са та четири бунара могли бисмо да грејемо целу општину Сента. И, још једном...

(Председник: Молим вас, господине Пек, 21 минут.)

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Господин Југовић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, колеге и колегинице, Посланички клуб СПО покушаће да буде потпуно објективан у сагледавању нових мера Министарства за финансије и у том погледу консултовали смо и професора Ковачевића, професора Стаменковића, покушавајући да дамо и себи одговоре због чега би требало или због чега не би требало подржати ове законе.

Овде постоје многе ствари које стварају недоумицу. Прво, од политичког залагања министра, који је предложене мере данас у парламенту нашао за сходно да брани, а још 2011. године Посланички клуб СПО и посланици СПО тада су гласали за Закон о фискалној децентрализацији, јер је обећано од тадашњег Г17 плус, који је касније прерастао у УРС, да ће се све учинити како би локалне самоуправе доживеле онај степен аутономије да могу из својих локалних буџета да финансирају своје активности. Међутим, овим мерама, оваквом фискалном политиком управо се поништава оно за шта смо се залагали и за шта смо гласали 2011. године.

Наша обавеза је већа тим пре што смо као политичка странка још 2007. године, на главном одбору, донели „декларацију о децентрализацији власти у Србији“, што смо се све ове године доследно залагали, чак и подржали предлог УРС-а или „иницијативу за децентрализацију власти у Србији“, да бранимо управо своје политичке ставове и своја програмска опредељења. Сад, ту се говори да више неће бити таксе на грађевинско земљиште, али ће бити пореза на имовину, па, кроз компензацију, за коју министар сматра да неће оштетити грађане Србије, покушаће да се буџет Србије допуни довољно, како бисмо могли као држава да функционишемо у наредном периоду.

Мислим да не треба дозвољавати локалним самоуправама да саме одлучују о томе колики ће бити порез на имовину, јер онда опет остављамо могућност неједнаког опорезивања – од схватања локалне самоуправе колики би тај порез требало да буде, па ћемо се наћи у ситуацији као са фирмаринама, где су поједине локалне самоуправе и по 20 пута подигле таксе на фирмарине.

На ово је указао и Фискални савет, јер он каже – указујемо на могућност настанка продубљивања хоризонталних неравнотежа између локалних самоуправа, различитог степена развијености и величине.

Мислим да би ту требало обратити пажњу посебно на тај део, јер смо се залагали, у неком претходном периоду, да се Србија равномерно развија, да Србија буде децентрализована, а локалне самоуправе да имају највећи степен економске аутономије.

Даље, наплаћивање пореза на имовину некако ме подсећа на још један од закона или уредби Владе, не могу се сетити тачно, када је одлучено да сваки власник аутомобила преко две хиљаде кубика мора плаћати додатни порез. Тада смо увидели да је то највише погодило сиромашне, да је највише погодило власнике, рецимо, самосталних занатских радњи или самосталних трговинских радњи који су имали возила за превоз робе, а да се то није много односило на богате.

Питам министра, због чега, рецимо, у овом закону не постоји градска рента или, као што постоји у свим светским метрополама, да се порези плаћају на „кубатуру“, а не на квадратуру?

Бојим се да плаћање ренте на квадратуру највише погодује људима који имају велике трговинске центре или зграде, а знамо ко су ти људи, и управо на томе ћу базирати своје даље излагање. Јер, потребно је, рецимо, као у Лондону, опорезовати простор једног тржног центра или зграде, а не квадратуру, односно број метара квадратних на којима се те зграде налазе.

Управо то води ка мом поновном питању, које сам поставио и у уторак – да ли министар сматра да је могуће у будућности опорезовати најбогатије, њихов капитал и имовину, а све у сврси борбе против криминала и корупције?

Говорили смо о томе да ће СПО подржавати све оно што је добро, а то подржавамо.

Јер, не може агилност и одлучност једног човека бити усамљена, већ би требало господин министар финансија све оне људе који су се, користећи рупе у закону у претходном периоду, користећи политичке везе, енормно обогатили, да их опорезује на други начин и требало би увести праве намете за све њих који не могу да докажу порекло своје имовине.

Надам се, и ево, још једном, подржавам и то што је потпредседник Владе рекао да ће ускоро, до 15. јуна, у парламент стићи закон о пореклу имовине, за који се СПО залагао у претходном периоду.

Дакле, порез на имовину и капитал богатих требало би да буде „основа“ будућег економског опоравка Србије, у смислу да се створи база како би се буџет пунио у наредном периоду.

Ево, ја сам већ пету годину посланик. Ниједне године се није десило да нисмо имали ребаланс буџета.

Али, министре, ако у вашем излагању кажете да сте мислили да су ове мере довољне, ове фискалне мере, промена фискалних прописа, али да вас је Фискални савет добронамерно упозоравао да ће бити потребно извршити ребаланс буџета, онда ми се чини да сами признајете да сте погрешили, да нисте добро проценили и да су можда ове мере биле и непотребне, јер је све ово могло да се реши и ребалансом буџета.

Не сматрам да сте ви једини одговорни. Још једном понављам, за ових последњих пет година, буквално, сваке године смо учествовали у гласању за ребаланс буџета, али сматрам да би у целој тој кампањи, коју водите за економски опоравак Србије, требало да будете обазривији и да више размишљате о томе да је сваки сет пореских закона, свега онога што сте доносили у претходном периоду, ишао је више на штету грађана Србије, него у њихову корист.

Оставићу још времена, да бих могао да се јавим на крају ове седнице, с тим што ћу рећи да ће Посланички клуб СПО – ДХСС подржати амандман председника Скупштине Небојше Стефановића и да ће подржати све оне амандмане који ће учинити ове законе бољим, али да једноставно не можемо подржати предложене измене закона у целини, из разлога што сматрамо да нису корисне да у овом моменту буду доношене, да је могло и на други начин да се предузму мере како би се буџет ефикасније пунио. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Народни посланик Душан Петровић. Изволите.

ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Господине председниче, господине министре, даме и господо посланици, прилике у јавним финансијама су толико тешке и компликоване да то није само ствар Владе, која је, наравно, најодговорнија, и господина Динкића, који је министар финансија.

Због тога што се то тиче сваког грађанина који живи у нашој земљи, изражавам неслагање са приступом и са начином како је овај пакет пореских закона дошао у парламент.

Мислим да свако у Србији треба да има могућност и право да има потпуно увид у ствари шта се дешава, због тога што ће напросто последице погодити сваку породицу.

Ми имамо, и то је јуче Фискални савет јавно изнео, врло велики проблем. Ако сам добро разумео, 55 милијарди динара биће мањи приходи у односу на оно што је пројектовано буџетом који је парламент усвојио. Још око 20 милијарди динара мање ће ући у буџет.

Са друге стране, једна добра ствар, инфлација је мања него што је планирана, али то има лоше реперкусије на јавне финансије. И, око 5 милијарди динара јесте ствар повећања сивог или црног тржишта и смањене наплате.

Оно што је суштина овог предлога пореских закона јесте да у ствари 20 милијарди динара буде узето из пројектованих прихода градова и општина у Србији, прихода који су као такви стављени у буџете локалних самоуправа на крају 2012. године – за ову 2013. годину. Толико, иначе, износи као последица смањења пореза на зараде са 12 на 10%.

Са друге стране, повећањем доприноса за пензијско осигурање, како у Предлогу закона стоји, требало би да у Фонд пензијског осигурања као изворни приход уђе нових 25 до 27 милијарди динара. Дакле, ту је проста рачуница. У суштини, ово повећање ће у Фонду за пензијско осигурање највећим делом пасти на терет локалних самоуправа и то је за Заједно за Србију неприхватљиво.

Неприхватљиво, јер то представља смањење капацитета локалних самоуправа, самоуправе уопште. И, имајући у виду како смо се срели са овим пакетом пореских закона ми ћемо гласати против овог закона о порезу на зараде, као и Закона о измени стопе доприноса на пензијско осигурање.

Несумњиво је да је врло озбиљна и велика тема да се отвори питање пореза на имовину, који је изворни приход градова и општина у Србији. Баш због тога мислим да је овај корак требало предузети тако што је на један добар начин, са довољно времена требало размотрити шта се дешава, сваку тврдњу и то да градови и општине не троше новац на адекватан начин. Да видимо где га не троше на адекватан начин? Да ли имају више запослених у администрацијама? Да ли имају неефикасна јавна предузећа? О чему се ради? То је питање локалних самоуправа. Дубоко верујемо да није могуће ништа темељно променити у Србији уколико милиони људи немају потпуно јасну слику о томе шта се догађа и уколико не одлучују.

Нажалост, сада нисмо имали сви заједно прилику да се суочимо са оним што представља битне ствари у јавним финансијима. Градови и општине да би задржали своје буџете мораће да повећају порезе на имовину – потпуна је истина да то не морају да учине и закон им даје могућност да уопште не наплаћују порез на имовину. Врло је важно да знамо колико ће општинских и градских буџета ући у неодрживо стање када буду изгубили ових, колико му то дође када се са 12 спусти на 10%, 16% очекиваних прихода од пореза на имовину, колико би требало да добију? Шта то значи за све оно чиме се баве градови и општине? То нећу да лицитирам, пошто грађани мање или више знају**:** и развој села и обданишта, и социјална заштита, али исто тако, наравно, и инфраструктурни радови.

Битно је да на један добар начин дискутујемо о свему што се тиче нашег свакодневног живота. Увек је у политици могуће наћи лаке одговоре тако што буду оптужени ови или они, али то ништа у животу не може да промени, нажалост. Када се то све потпуно упрости, дакле, највећи минус од ових 55 милијарди смањених прихода, у ствари мањи је приход од ПДВ-а од онога што је очекивано, што у животу значи да су грађани мање трошили у продавницама. Смањен је промет у малопродаји па је и мање плаћено ПДВ-а. По овој идеји, да би остали одрживи буџети градова и општина ти исти грађани мораће да плате већи порез на имовину, него што су до сада плаћали, на куће, на земљиште, на оно што чини њихове окућнице. То је ствар о којој ће сваки градоначелник и свака градска скупштина морати да донесу одлуку.

Али мислим да би било фер да смо то знали сви заједно и када је пакет ових закона ушао у Скупштину у понедељак. Знам да су у Сталној конференцији градова и општина председници општина и градоначелници, господине министре, са вама о томе дискутовали, али то није била тема у јавности. Добро, данас је тема и важно је да људи у Србији имају јасну представу да ће се због тога што смо сви заједно мање трошили у протеклим месецима вероватно у највећем броју градова и општина суочити са чињеницом да морају да плате више због тога што су власници кућа и окућница – двадесет милијарди динара! Свако може да израчуна шта то значи за његов кућни буџет.

Да ли је то оправдано или неоправдано? Због тога мислим да је требало да разговарамо о томе. То је важно питање. Мислим да је то један велики ресурс. Порез на имовину је велики ресурс. То отвара и друга питања. Отвара питање зашто ми не успевамо да подигнемо део БДП-а тамо где мање или више не зависимо или знатно мање зависимо од спољашњих фактора, већ имамо мање или више ствари у својим рукама. Говорим пре свега о производњи хране. Прошле године смо зарадили десет и по милијарди евра у пољопривреди и прехрамбеној индустрији.

Потенцијал Србије није како је то јуче било у штампи 50 милијарди евра, већ 100 милијарди евра. Сто милијарди евра у производњи хране! То су три садашња БДП-а, од свега, укључујући и „Фијат“, и „Железару“, која поново ради, и IT технологије и све услуге које пружимо и штагод. Ево прост пример**:** као што мање више сви знају, живим у Шапцу, има један брдовити део према Крупњу који се зове Поцерина, у овом тренутку тамо је 600 хектара под јагодама, а пре десет година било је 100 хектара. Ова разлика се десила зато што је Град, наравно, заједно са произвођачима, нашао начин како да извуче воду која се налази на доста озбиљној дубини и то наводњавање је довело до овог доста великог повећања производње.

За један хектар јагода потребно је да се уложи 10 или 12 хиљада евра, то је мање-више максималан износ, господине министре, који се даје за подстицај страних улагања или улагања уопште. Просечна зарада у последњих десет година по једном хектару јагода јесте између 10 и 15 хиљада евра, а на 600 хектара, мање или више, хиљаду породица се бави продукцијом овог воћа, када поделите 10 хиљада евра на 12 месеци то је озбиљна зарада за једну породицу од 700 или 800 евра. И нема никаквог проблема да после три године врате, пошто је јагода трогодишња биљка, 10 хиљада евра које би добили на име неког подстицаја. Ово је само парадигма.

Као што можете да закључите, ових шест стотина хектара пута десетак милиона евра јесте најмање шест милиона евра чисте зараде, мада је и више, и то тако што се све то прода на кванташким пијацама од Москве до Брисела. А, да се прода трговинским ланцима у паковањима од по пола килограма, та зарада се удвостручује или утростручује. И ту ћу завршити.

Дакле, потенцијал је 100 милијарди евра у храни.

Сваке године изгубимо четири милијарде евра биомасе због тога што не одржавамо шуме како треба и не употребљавамо остатке од пољопривредне производње као енергенте. Четири милијарде евра, сваке године!

Да не буде забуне, у прошлој влади предузете су мере и у погледу стварања предуслова за повећање обима хране, и у погледу стварања услова за темељну, економски исплативу и еколошки одрживу експлоатацију шума, и сакупљање остатака од пољопривредне производње који могу да се користе као енергент. Иначе, прилично је опасно, овде, када идете по Срему после жетве или бербе кукуруза, можете и да страдате уколико наиђете на запаљене остатке од пољопривредне производње. Сагоревају и овако и онако, било би боље да правимо струју од тога.

Због тога је прошла влада ангажовала две стотине незапослених шумара и 1.600, ако се добро сећам, незапослених агронома и имали бисмо, већ, сад, значајне искораке да те ствари иду како је тада донете одлука.

Дакле, питање је овде колико снажно идемо у наводњавање, јер је то суштински предуслов да се повећа производња хране. Имамо могућност да под наводњавањем буде милион и сто хиљада хектара. Прошле године су наручени пројекти за две стотине хиљада хектара. Мислим да сте, господине министре, за неке од тих површина потписали уговор у Уједињеним Арапским Емиратима да би били реализовани.

Поновићу, суштинска замерка је у томе што нисмо отворили ову расправу, да просто свака породица у Србији зна шта ће бити последице ових закона и због чега је до тога дошло.

Закон о пореском поступку, Посланичка група Заједно за Србију сматра да је интенција закона добра и да је добро да се порез по одбитку у формалном и у суштинском смислу на нов начин артикулише. То ће бити добро за све који су обвезници и смањење трошкова за убирање овог пореза је врло важно. То је, свакако, ствар коју ћемо подржати.

Имамо примедбе на неколико одредаба. Због тога смо ставили амандмане, пре свега у погледу достављања. Не знам како ће да изгледа уколико достава буде уредна кад прође 15 дана пошто буде предата пошти, то мислим да је противуставно, али о томе ћемо дискутовати када буде расправа у појединостима.

Имамо недоумице шта је идеја са стварањем услова да буду различите зараде за службенике пореске администрације у зависности од места у којем службују и раде, али о томе ћемо, такође, дебатовати када за то дође време.

Такође, сматрамо да су у добром правцу постављене измене Закона о порезу на добит правних лица, иако Фискални савет има значајне примедбе. Ми мислимо да је добро да се оснаже прилике и подстицаји које закон даје за финансирање здравствених, образовних, хуманитарних, спортских и других активности.

Искрено мислим да би било добро да смо сузили, чак, а мислим да имамо прилику овде амандманима да око тога нешто урадимо, мислим да је заиста лоше за нас као друштво све заједно да, пре свега, млади људи и деца, који не могу да обаве операције које су неопходне овде у земљи, већ морају да иду у иностранство, на телевизијама и новинама покушавају да обезбеде тај новац. Било би добро да се овде направи једно усредсређење за такву врсту активности, да се мотивишу сви они који су обвезници пореза на добит правних лица, да за те сврхе док не будемо пронашли системско решење издвајају новац. Сматрам да је то питање солидарности и да је добро да подстичемо да се тај проблем реши на овакав начин, док не будемо нашли начин како да разрешимо све оно што је велики проблем у целокупном систему здравственог осигурања и здравствене заштите.

Такође, и подстицаји за улагања у развој нових производа и технологија за нас су потпуно прихватљиви, ми ћемо гласати за ове ствари.

И Закон о акцизама је потпуно адекватан. Црно тржиште, нисам сигуран да је само пет милијарди. Могуће је да је и више од онога што је Фискални савет проценио, али свакако мислим да ће овај Закон о акцизама решити један део проблема, а као што је прошле године било проблема са лож-уљем, сада је са био-горивом и та ствар мора да се разреши. Овај закон ћемо, свакако, и за то подржати.

Ево, данас или сутра, пред нама је ребаланс буџета. О свему ономе што дотиче сваку породицу, свака породица мора да има прилику да добије пуно обавештење. За то се залажемо као за најважнију ствар у нашем јавном животу, не само у политици. Сматрамо да нема стабилне државе, нити предуслова за стабилну економију док људи немају представу о свему што је важно. Биће повећано оптерећење грађана. Људи ће морати да плаћају више, него што су плаћали до сада. И, боље би било да смо потрошили три недеље или месец дана да о томе дискутујемо.

Дебата овде у парламенту је финале онога што представља закључке о томе шта би требало чинити. Увек ћемо имати могућност да сучељавамо своја мишљења, али је важно да људи знају шта их чека. Због тога, још једном кажем, нећемо подржати ова два прва закона. И није правично да државне уштеде крену прво тако што се ускраћује новац градовима и општинама, па се онда отвара питање како даље да се пронађу паре које морају да буду предмет уштеде, што ћемо овде дебатовати када уђе Предлог закона о ребалансу.

Србија вапи за самоуправом, за укључивањем грађана у одлучивању, за отварањем простора људима да знају шта се дешава са њиховим новцем! Сигуран сам да Србија има знатно већи порески капацитет, али људима не може новац бити узиман принудним путем, нити можемо придобити грађане за озбиљне реформе уколико их не упознамо са свим што је за њих важно.

Зато апелујем, позивам, а ми као посланичка група то и тражимо, да отворимо све оно што је битно и што је важно, да бисмо људима могли да ставимо до знања шта нас чека у једном великом и заједничком послу. Хвала вам лепо. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Поштовани господине председниче, уважени представници Владе, господине министре, као што сте и сами напоменули, потпуно се слажемо да дискусију по овим питањима треба са политичког, демагошког пребацити на економски и ми то увек подржавамо, али баш из тог разлога смо мислили да је требало да се остави мало више времена да би макар стручни савети унутар странака или неки појединци који се, сигуран сам, у свакој странци добро разумеју у проблематику дали своје мишљење.

Рокови које смо имали, нису довољни да би се на прави начин сагледала ова проблематика. Укратко ћемо се осврнути на предложени сет закона који је пред нама.

Што се тиче, генерално, ситуације у јавним финансијама, као што сви знамо, она је изузетно сложена и сви макроекономски показатељи апсолутно нису на нашој страни. Проблеми су, прво, и пре свега, структурне природе и тичу се високог нивоа јавног дуга у односу на бруто друштвени производ, који је сада, негде, око 19 милијарди. Наравно, тим односом се с времена на време манипулише због курсних разлика, али не бих сада о томе.

Ниво дефицита је, сада видимо, мало виши него што се иницијално планирало, а имамо више пензионера него запослених и потпуно разумемо потребу да се реформише пензиони систем, где сте овде и дали неке предлоге, с тим што мислимо да они дефинитивно неће бити довољни да би се тај проблем на прави начин решио.

Имамо трговински дефицит, који је прошле године био око шест милијарди. Платно-билансна позиција, такође. Да немамо дијаспору коју имамо и дознаке, мислим да бисмо били у још већем проблему. Ниво раста је непостојећи или, негде, око 1%. То значи, да ће нам бити потребно 50 година да се вратимо на ниво, рецимо, индустријске производње из 1989. године.

У јавним финансијама је, такође, присутно то да се држава задужује, односно јавна предузећа, по стопама где се банкама не исплати да финансирају било шта друго осим државе, јер камате које она плаћа чине сваки други пројекат потпуно неисплативим за финансијски сектор.

О узроцима ових проблема вероватно можемо и да се сложимо, али о начину на који би они требало да се реше, мислим да ћемо имати неке разлике и неслагања. Корелација постоји између фактора које третирају ови закони, чије сте измене ви предложили, али корелација и узрочност су две различите ствари. Тако да, узроци проблема који су превасходно на расходној страни у овом домену, а не у приходној, мислим да треба да буду предмет разговора, иако измене закона, које предлажете, углавном третирају приходну страну буџета.

Сада бих се превасходно осврнуо на порез на имовину. Мислим да је он кључни закон у овом сету закона, из разлога што третира приходе локалних самоуправа и врши захватања у делу где она не би требало да се праве, с обзиром на то да велики број општина има доста проблема у финансирању, превасходно, инвестиционих активности, И, овај ниво средстава, који се сада избија из буџета локалних самоуправа, управо ће умањити инвестиционе делатности у тим општинама, што мислимо да дефинитивно није добро.

Конкретно, у мојој локалној самоуправи то значи око два милиона евра, односно асфалтирање неколико путних праваца, неколико канализационих система водовода у селима која то немају, јер 80% средстава општина обично одлази на финансирање текућих расхода.

Након Закона, из 2011. године, о финансирању локалне самоуправе, мислим да се сада тренд преокренуо, да се, прво укидањем парафискалних намета, па сада и овим законским предлозима, општине своде на некакве канцеларије републичке власти. Врло брзо ћемо доћи у ситуацију да би локалне самоуправе мање-више могле да се укину у великом броју случајева, што стварно не мислим да би требало да буде тековина савремене демократије, јер слободни градови су постојали и у средњем веку и не видим како то није могуће да буде и 2013. године у Србији.

Оно што је, исто, проблем са Законом о порезу на имовину је тај што се овде кажњавају успешни градови са великим бројем запослених, јер се смањује могућност да се надомести мањак у буџету који ће настати услед промене Закона о порезу на доходак грађана. Београд и Нови Сад, где су цене некретнина изузетно велике, моћи ће са 0,2% или 0,4% да надокнаде мањак у буџету, али сам сигуран да општине где је квадрат стамбеног простора 200 евра то неће моћи да учине. Тако да, нисам сигуран да ће те компензације које су предвиђене да ће се десити, односно повећањем путем Закона о порезу на имовину и смањењем пореза на доходак грађана, односно даће изузетно негативне ефекте по буџет сваке локалне самоуправе, нарочито мањих, којих у Србији има највише.

Оно што је исто проблем јесте што се овај закон доноси на пола године. Јавне набавке су већ спроведене у општинама и буџети су испланирани. Сами сте донели закон који врло ограничава могућност пролонгирања плаћања према добављачима. Сада ће, мање-више, локалне самоуправе имати проблем што неће моћи да испоштују рокове који су сами задали, зато што ће се десити да имају мањак прихода у локалном буџету, што ће, такође, створити велике проблеме.

Све у свему, оно што би чинило некакву предвидивост, а страни инвеститори, колико знамо, изузетно су заинтересовани да елементарно могу да планирају не само политичке, него и економске прилике и, рецимо, уколико постоји договор са неком локалном самоуправом да се изврше одређене инвестиције у неку индустријску зону, па сада те инвестиције не могу да се изведу, мислим да ће бити неколико лоших примера у Србији где ће се количина страних инвестиција смањити из разлога што „локал“ неће моћи да оствари оно што је обећао.

Као што сам рекао, уместо да се концентришемо на приходну страну буџета, оно што би требало да анализирамо јесте управо расходна страна, а онда ћемо доћи и до ЈАТ-а, и до „Србијагаса“, до „Железница“, до ЕПС-а, а о републичкој администрацији да и не причам, а то су расходи који коштају наш буџет, и суверене гаранције, и задуживања, и нерационалности, скоро милијарду евра губитака. Управо ту су могућности да се нађу додатна средства, односно да се не захватају из средстава локалних самоуправа којима су та средства можда потребнија. Јер, када одете ван Београда, схватите да постоје много градова и села где не постоје елементарни услови за живот, где путеви готово да не постоје, а о инфраструктурној мрежи, канализацији и водоводу да не причам.

Што се тиче осталих закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, ту смо предложили неколико ствари у амандманима. Интересантно је да су свуда у свету камате које грађани плаћају на кредите одбитна ставка у порезу на доходак грађана, то је светска пракса која мислим да постоји у свим савременим пореским системима. Не видимо разлог због чега то и код нас не би могла да буде могућност, пошто правна лица имају могућност да одбију камате јер им улазе у биланс успеха као трошак, због чега то не би могли да учине и грађани, да им се макар до 50% износа основице пореза на доходак призна плаћена камата и да буде основица за тај износ умањена. То је нешто што свуда постоји, не знам зашто не може у Србији.

Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, као што и сами знате, ситуација у пензионом систему је изузетно алармантна. Имамо више пензионера него запослених. Причам, такође, када би се избили запослени у јавном сектору и одређене нерационалности у предузећима која тек треба да се приватизују, мислим да би ти односи били далеко лошији. У сваком случају, није проблем што има пуно пензионера, али је изузетан проблем што има мање запослености. Са овим нивоом незапослености, мислим да је пензиони систем дефинитивно пред колапсом.

Не знам како актуелна Влада мисли да се избори са тим проблемом, али знам да и много развијеније земље од нас имају тај проблем, поготово због негативне демографске структуре и, прилично сам сигуран да ће врло брзо уследити, можда и од међународних организација, типа ММФ-а и Светске банке, апели да се у овом сектору нешто радикалније и драстичније предузме, јер ово што се сада ради можда реши нешто на кратак рок, али дугорочно остаје проблем.

Што се тиче пореза и доприноса, они су и даље на врло високом нивоу, и са ким год причате у Србији од страних инвеститора изузетно су незадовољни чињеницом да су захватања у односу на нето доходак изузетно висока, а уколико би се она смањила, по нама, проширила би се база пореских обвезника, јер сада велики број људи у Србији ради на минималцу, односно не пријављују се стварне зараде, а добар део зарада се исплаћује на црно. Не знам да ли је неко радио прецизну анализу шта би се добило када би се озбиљније смањили ти издаци, али сам сигуран да бисмо дошли на ниво пореских прихода можда и већи него што су то данас, јер би се коначно пријавиле стварне зараде запослених, а не минималци, што би људима омогућило да постану у једном тренутку и кредитно способни, што сада нису.

Пореске стопе у Србији нису регресивне, односно што више зарађујете, мања је пореска стопа. Обично су у свету прогресивне. Овим сетом закона то се у некој мери мало и мења, али далеко од тога да је довољно, јер мислим да је савремена пракса у домену пореске политике таква да порез треба да се повећа, односно пореска стопа да буде виша што се више зарађује.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, ту се слажемо да су предложене измене добре, да треба да се пређе на електронско пословање, односно пријављивање пореза и до сада је Пореска управа далеко од тога да је способна да извршава задатке на начин на који би то требало да ради пореска управа у нормалној земљи. Код нас је Пореска управа као црна кутија. Мало шта се зна. Они су и тужилац, и судија, а када причате са предузетницима, мислим да ћете чути доста лоших ствари о томе како их третира Пореска управа, тако да било који ниво модернизације у овом аспекту и овом сектору јавне управе јесте врло добродошао и то ћемо подржати.

У сваком случају, оно што би требало да буде крајњи циљ ваших напора да у овом сегменту донесете неке промене, јесте то да грађани Србије коначно знају шта је разлика између пореза и „харача“, пошто као порески обвезници имате одређена права и обавезе, да плаћате порез у држави која ће вам омогућити да добијете школе, болнице, путеве, инфраструктуру итд. Статус пореског обвезника је нешто што је у нормалним земљама ствар чиме се грађани поносе. И, наравно, за средства која држави плаћају желе да добију одређене услуге. Када плаћате „харач“, плаћате га само зато што неко може да дође и да вам запали кућу и однесе све што поседујете. У Србији и даље постоји велика забуна око та два термина, јер грађани и даље доживљавају порез на онакав начин на какав је то био порез у средњем веку, али из потпуно оправданих разлога, зато што реално не виде где се троше та средства која се сливају у републички буџет, јер се њима плаћа свашта, на врло нетранспарентан начин**;** од авиона за хашке оптуженике, жирафе, Миладина Ковачевића итд. Ко год, иоле, брине о томе да ли треба да плаћа порез, вероватно, велики број грађана има знак питања када то треба да учини.

Све у свему, као што сам рекао, подржаћемо Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит, јер мислимо да су предлози добри. За прва три, што се нас тиче, то су углавном козметичке промене и не доносе ништа ново осим мањка прихода за локалне самоуправе. А, локалне самоуправе су у изузетно тешком стању, о Покрајини не желим ни да причам. Што се тиче Лиге социјалдемократа Војводине, гласаћемо против. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председниче, уважени министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, наравно да у дискусији о сету пореских закона, које данас имамо на дневном реду, не можемо говорити ако не говоримо уопште о комплетном економском контексту у нашој земљи. Колеге које су говориле пре мене, а и сам министар је говорио и дао нам је основне чињенице и информације о потреби за што скоријим ребалансом буџета, о томе да буџет није напуњен како је пројектовано, поготово када су у питању ПДВ и акцизе, а ја бих желео да унесем и једну малу дозу оптимизма у конкретну пројекцију економских кретања у наредној години, али и у наредном периоду, и на шта сама Влада Републике Србије и парламент треба да се усмере како бисмо реформе могли да изведемо на квалитетан и добар начин по нашу земљу и нашу економију.

Првенствено бих изнео неке податке који су позитивни, а то је да имамо један велики пораст извоза, који је дао извоз друмских возила, дакле, пораст од 168 милиона евра, што је 50,8% укупног повећања, електричне машине, апарати и уређаји 29%, минералне руде и отпаци метала 26%, разни готови производи 18%, производи од метала 18%, телекомуникациони апарати и уређаји 14%, што представља једну добру базу, уз једну политику привлачења додатних страних директних инвестиција, али и оно што је ММФ као препоруке дао у оквиру њихове посете, која се десила претходних 20-ак дана, а то је да морамо динамичније да спроводимо регулаторне реформе, да морамо динамичније да спроведемо реформе јавног сектора и јавних предузећа, поготово у оквиру поступка и процеса корпоратизације јавних предузећа и, наравно, оно што нам је преко потребно, реформе тржишта рада.

Што се тиче самог сета пореских закона које имамо на дневном реду, оно што је добро, и што ћемо у сваком случају као СДПС подржати, јесте то да се ради и уводи финансијска дисциплина, да се јача стабилност ПИО фонда и да се јача порески морал не само код грађана, него и код оних који пуне буџет и стварају додатну вредност, а то су поготово мали и средњи предузетници. Сматрам да је ово само фаза у процесу стварања једног квалитетног амбијента за развој сектора малих и средњих предузећа. А, оно што је за СДПС јако важно јесте да се интензивно ради на једној прерасподели оптерећења које имају грађани Републике Србије и у оквиру тога ћемо, поготово запослени, као странка са нашим стратешким партнерима из Савеза самосталних синдиката Србије, али и других синдиката, дати предлоге и сугестије и за овај сет закона, али и за законе који ће се доносити у наредном периоду како би радно-интензивне гране индустрије, како би они који најмање зарађују могли да буду мање оптерећени, како би та предузећа која запошљавају такве раднике могла да буду растерећенија.

У сваком случају, подржавамо да та прерасподела, када су у питању оптерећења, иде на рачун имовине у односу на растерећење, када су у питању оптерећења на рад. Оно што бих дао као једну сугестију и апел, не само Министарству финансија и привреде, него и свим другим министарствима, јесте да овакви закони, који се тичу суштински социјално-економске политике ове земље, који су од круцијалног значаја за развој економије, морају обавезно, како је то пракса у ЕУ и у свим развијеним европским земљама, да иду на дискусију на Социјално-економски савет, јер као што сви знамо, и у оквиру ЕУ ниједан овакав закон не може да дође у радну расправу и да дође у расправу на парламент ако не оде на Европски социјално-економски комитет и ако га не одобри BUSINESSEUROPE и ако га не одобри Европска конфедерација синдиката. Молим и апелујем да се и представници радника, дакле, синдикати, као и представници послодаваца још интензивније укључе у процес доношења оваквих закона.

Што се тиче пореза на доходак грађана, колеге пре мене довољно су говориле о томе. Имаћемо појачање стабилности ПИО фонда кроз повећање доприноса са 22 на 24%, смањење пореза на зараде са 12 на 10%. Наравно, на тај начин локалне самоуправе ће изгубити приходе, али ће у сваком случају у том неком домену остати неких 10 милијарди динара који ће покрити и она оптерећења и расходе који ће имати кроз укидање оних такозваних парафискалних или квазифискалних намета и накнада.

Оно што ће бити предлог и за шта ће се СДПС залагати у наредном периоду и оквиру овог сета закона који имамо данас, али у сваком случају нових закона и измена који се буду доносили, то је да ћемо ићи са конкретним предлогом и конструктивним предлогом за потпуно растерећење минималне зараде. Наравно, не на популистички начин да ми то само предложимо, наравно да морамо да нађемо тај новац и да га компензујемо ако ослобађамо минималну зараду на некој другој страни.

А где је та друга страна? Та друга страна се налази у оном броју људи који примају више од пет просечних зарада у Републици Србији, то је, негде, више од преко 300.000 динара, где је, ако јасно математички израчунате, тренутна стопа опорезивања зарада које чине више од пет просечних зарада у Републици Србији 48,3%. Ми подржавамо, у сваком случају, ово смањење оптерећења на минималне зараде, које је са 59,3% смањено на 58,9%, за просечне зараде смањен је тај проценат на 0,2% и на зараде од 100 и више хиљада 0,01%. Али, ми морамо да радимо на једном решењу где ћемо максимално растеретити и предузетнике, и велика предузећа, и радно-интензивне секторе индустрије, тако што ћемо урадити и направити решење да се минималне зараде потпуно ставе ван оптерећења за порезе. У сваком случају и ово је помак, и ово сматрамо као један процес који је позитиван и који ће помоћи радно-интензивним индустријама и предузетницима да боље и квалитетније превазиђу проблеме у којима се налазе.

Једна од најважнијих измена представља и значајно административно унапређење, смањивања административних трошкова спровођења пореских обавеза кроз самоопорезивање, на приход од самосталне делатности за предузетнике који воде пословне књиге и на капиталне добитке. Сматрамо да ово јесте наставак и подржавамо све оно што подразумева гиљотину прописа, а та гиљотина прописа односи се на део који смањује и количину образаца који се подносе, а њих је до сада било 35, за пријављивање пореза по одбитку, и пријављивање електронским путем, тако да ћемо на тај начин увести већу дисциплину, смањиће се админстративни трошкови за чак 1,5 милијарду динара, и сваком случају, на овај начин мислимо да идемо ка том неком стварању амбијента, када је администрација и бирократија у питању, који је повољан и који је привлачан, како за домаће, тако и за стране инвеститоре.

Када говоримо о закону о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, потпуно подржавамо елиминацију дисторзија и неправилности услед различитог пореског третмана, дефинисања нереалних пореских основица за опорезивање имовине и реалистично вредновање пореских олакшица, нарочито правних лица и пољопривредног земљишта. На тај начин извршиће се једна реалнија, једна боља локација ресурса и мотивисаће се грађани да ону имовину коју имају ставе у корист стварања додатне вредности, а не да та имовина стоји, да не доноси никакав новац, никаква средства и да, на крају крајева, држава не убире никакав порез и никакве тантијеме од такве имовине. Јер, ми у оквиру Стратегије развоја економије Владе Републике Србије имамо, и надам се да ћемо динамично радити на том пројекту, стварање једног предузетничког друштва, друштва где ћемо упослити све капацитете, како људске, тако и финансијске и природне, а не стварање и враћање на период од пре неколико година, где смо имали једно службеничко друштво и где су, поготово млади људи, били окренути искључиво јавном сектору, а не оном сектору који је најпотребнији нашој земљи, који развија економију сваке државе, а то је приватни сектор и приватна иницијатива.

Када су у питању предузетници, СДПС, као што је свима познато, оријентисана је и увек ће подржати законска решења која се тичу подстицаја микро, малим и средњим предузетницима, и када је у питању закон о изменама и допунама Закона о социјалном осигурању, подржавамо предлог да они привредници који врше самосталну делатност – да се уведе плаћање пореза на зараду, дакле, на лични доходак и да се то одвоји од капиталне добити. На тај начин, како су пројекције и направљене, смањиће се оптерећење предузетника за једну трећину.

Оваквим сетом закона, оваквим решењима која на први поглед не изгледају, као што су неке колеге рекле, као козметичке промене, мислим да нису, мислим да наша земља мора да се развија из дана у дан. Мислим да треба да нам буде боље из дана у дан. Ако будемо доносили овакве законе и оваква решења биће довољно да нам буде боље бар помало сваки дан, да бисмо достигли један ниво економског развоја, да бисмо повећали БДП, да повећамо прилив страних и директних инвестиција, како бисмо могли да извршавамо своје обавезе, како бисмо могли да смањимо, на један квалитетан начин и економски одржив, и фискални дефицит и јавни дуг. То су нека решења која ће поступно, надам се, дати неке реалне и добре резултате.

У сваком случају, овај сет закона се односи на сектор малих предузетника, на подстицај, надам се, и новом запошљавању, на стварање једног квалитетног амбијента којим ћемо учинити да Србија постане једна боља дестинација за инвестиције, која ће урадити и дефинисати став СДПС, да се реши највећи проблем наше земље, а то је проблем о којем је управо министар причао, то је проблем незапослености. Он није и не можемо га гледати као проблем и кроз методологију Међународне организације рада и дефинисати га као 22, 23, 25%. Свесни смо тога да у неким општинама, у неким деловима наше земље незапосленост иде и до 70 и 80%.

Зато сам ја умерени оптимиста и зато желим да дам подстрек и подстицај и Влади и овом парламенту, да имамо више „Фијата“ и више „Купертајерса“ и више „Фалкија“ и више „Гучија“, јер само на тај начин, не само уз административно дефинисање и побољшање фискалне регулативе и стварање једног повољног амбијента, наша земља може да се развија и да разреши највећи проблем наше земље, а то је проблем незапослености.

Социјалдемократска партија Србије ће, заједно са својим партнерима из Савеза самосталних синдиката Србије и других синдиката који то подржавају, у дану за гласање подржати овај сет закона, наравно, уз ове предлоге и сугестије које ће и моја колегиница Славица Савић у даљој расправи дефинисати, како би законски предлози били што бољи у интересу грађана и у интересу државе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Слободан Величковић.

СЛОБОДАН ВЕЛИЧКОВИЋ: Господине председниче, уважени господине министре, даме и господо посланици, предложеним изменама и допунама Закона о порезу на имовину у великој мери се утиче на досадашњи начин и поступак примене овог пореског облика, те му се тиме даје на значају у укупној структури јавних прихода наплаћених на територији Републике Србије.

Наиме, овај порески облик до сада није био од великог значаја, гледано у односу на друге пореске облике, као неиздашан облик јавних прихода. У одређеној мери, то се променило доношењем Закона о финансирању локалне самоуправе, када је и утврђено да наплату и контролу једног његовог дела такозваног пореза на имовину, у статици, то значи, пореза на својину, на непокретност, земљиште и другим правима, преузима локална самоуправа, тј. локалне пореске администрације, те је овај порески облик постао извршни јавни приход јединице локалне самоуправе.

Изменама и допунама закона који су пред нама у великој мери се задире у важне елементе бића тог пореза, тако што се увелико проширује предмет опорезивања и мења начин утврђивања пореске основице, што би по пројекцији предлагача требало да доведе до повећања обима јавних прихода убраних по основу овог пореза.

Законом се проширује предмет опорезивања на тај начин што предмет пореске обавезе, поред права својине и других права на непокретним стварима, сада постају и одређена фактичка стања – државина непокретних објеката. Овакво законско решење нужно је из два разлога.

Први разлог јесте чињеница да у Србији још увек постоји много бесправно изграђених објеката на којима право својине није утврђено у корист лица која су их градила, а што ће у перспективи бити учињено применом одредаба скоро усвојеног Закона о посебним условима уписа права на објектима изграђеним без грађевинске дозволе. Уколико би се дословно примениле одредбе сада важећег Закона о порезима на имовину, овај круг лица остао би изван оквира обвезника овог пореза, што би довело до неправичне расподеле пореског терета.

Други лежи у чињеници да од 1. јануара 2014. године локалним самоуправама престаје право да наплаћују накнаду за уређење и коришћење грађевинског земљишта, што би могло представљати терет за локалне буџете. У том смислу, предмет опорезивања порезом на имовину сада представља и целокупно грађевинско земљиште на коме су изграђени објекти, а не земљиште преко десет ари, као што је до сада био случај. На тај начин се досадашња накнада за уређење грађевинског земљишта фактички инкорпорира у сам порез на имовину који ће плаћати грађани и правна лица.

У погледу основице пореза на имовину чини се заокрет у погледу начина одређивања исте. Предлог закона у том смислу уводи две категорије обвезника – обвезнике који не воде пословне књиге и оне обвезнике који их воде, те сходно тој чињеници и одређује начин утврђивања основице. За обвезнике који воде пословне књиге и у њима, сходно међународним рачуноводственим стандардима, вредност непокретности исказује применом такозване фер методе, тј. исказује њихову тржишну вредност, основицу пореза представљала би тако исказана вредност.

У свим осталим случајевима основица би се утврђивала применом јединствених критеријума које закон предвиђа. Овакво решење представља радикалну новину у односу на постојеће одредбе, по којима се за основицу пореза за обвезнике који воде пословне књиге узимала књиговодствена вредност објекта у њиховим пословним књигама и то из разлога што се та књиговодствена вредност исказивала по формули**:** набавна вредност – минус износ амортизације. Такав начин одређивања основице био је у раскораку са стварном вредношћу објекта, управо из разлога што је многима од њих стварана вредност на тржишту вишеструко премашивала исказану књиговодствену вредност.

С тим у вези, уводи се обавеза јединица локалне самоуправе да изврше такозвано зонирање, тј. да делове своје територије разврстају у територијалне појасеве сходно комуналној опремљености, саобраћајној инфраструктури, те да основицу пореза на непокретностима одређују на основу просечне тржишне цене одговарајуће непокретности, што би важило за куће, станове, земљиште, пословне зграде итд, остварене у одговарајућој зони од 1. јануара до 30. септембра.

Предвиђа се, истовремено, обавеза локалне самоуправе да акте којима врши зонирање и одређује просечну тржишну цену по зонама за сваку календарску годину јавно објави у свом службеном гласилу и на интернет-страни. Истовремено, уређује се и утврђивање пореске основице у случају када локална самоуправа није одредила зоне или тржишне цене непокретности по зонама. На овај начин ствара се одређена извесност како грађана, тако и привреде, у погледу висине пореске обавезе, са једне стране, док се, са друге стране, прописује јединствени поступак и начин на који ће локална самоуправа овај порез обрачунавати и прецизирају одредбе које уређују пореску процедуру.

У погледу пореза на наслеђе и поклон проширује се предмет опорезивања на исти начин као и у случају пореза на непокретности, тј. проширује се обим права и фактичких стања, која су предмет промета наслеђем и поклоном. Уређује се шта се у смислу одредаба закона не сматра поклоном и дефинишу се пореска ослобађања увођењем одредбе да се на пренос имовине, која се врши на основу деобе заједничке тековине између супружника, порез не плаћа. Међутим, предложена одредба није у складу са важећим одредбама Устава и закона којима се уређују породични односи, те смо у том делу интервенисали амандманом са циљем њеног усаглашавања са поменутим прописима и бољег прецизирања.

У погледу пореза на пренос апсолутних права јасно се дефинише предмет опорезивања, као и то који се облици промета права изузимају од опорезивања. Истовремено се одређују и пореска ослобађања код промета права која се врше у складу са одредбама Закона о приватизацији, експропријацији и повраћају одузете имовине и планирању и изградњи, те се на тај начин одредбе закона усаглашавају са касније донетим прописима у овој материји.

Као једна од кључних новина у поступку утврђивања наплате пореза на непокретности закон уводи такозвано самоопорезивање за обвезнике који воде пословне књиге. На тај начин порески обвезници ће бити обавезни да сами утврде и у прописаним роковима плаћају порез, чиме ће локалне самоуправе остварити велике уштеде избегавајући да доносе и штампају посебна решења и исте обавезно лично достављају пореским обвезницима. Истовремено, тиме ће се постићи боља динамика наплате пореза, што ће омогућити локалним самоуправама стабилније изворе текућег финансирања. Истовремено, продужавају се и рокови за подношење пореске пријаве за обвезнике пореза на наслеђе и поклон, као и пореза на пренос апсолутних права са досадашњих 10 на 30 дана од дана настанка пореске обавезе.

Закон предвиђа и прецизира обавезе свих државних и других органа, а поготово судова надлежних за оверу потписа на уговорима и другим правним пословима којима се врши промет непокретности да примерак ових аката достављају локалној пореској администрацији ради утврђивања настанка пореске обавезе, а ту обавезу уједно и санкционише прописивањем прекршајних казни за одговорна лица у државним и другим органима. Истовремено, закон уводи и обавезу јавних бележника као лица која ће од наредне године искључиво бити надлежна за овере потписа и стављање јавнобележничких исправа којима ће се вршити промет непокретности, да та акта достављају локалној пореској администрацији, чиме се међусобно усаглашавају одредбе овог и закона којим се уређује положај јавних бележника.

Као једна од најважнијих новина јавља се и обавеза локалних пореских администрација да воде обједињену базу података тржишне вредности и имовине, али и обавеза Пореске управе да води обједињену базу тих података на нивоу Републике Србије како би једновремено постојао преглед тржишних цена непокретности, будући да се на тим подацима базира примена низа прописа и остваривање права грађана који излазе из оквира пореске материје, као што су прописи о социјалној заштити, образовању, здравственој заштити, итд.

У погледу анализе ефеката закона, које је предлагач извршио, стоји се на становишту да би предложена решења требало да буду приходно неутрална у односу на део пореза на непокретности који се убира од грађана, односно бивших лица. Ово стога, како је већ истакнуто, од 1. јануара 2014. године престаје право локалне самоуправе да утврђује и наплаћује накнаду на уређење грађевинског земљишта и иста би, применом одредаба овог закона, била инкорпорирана у порез непокретности који би грађани плаћали.

Међутим, ту имам неколико дилема, у односу на правна лица дошло би до приличног повећања износа пореза будући да се мења начин утврђивања основице која би могла бити и до 2,5 пута већа. Оно што предлагач треба да има у виду јесте да ће за поједине категорије ово бити непопуларан закон, односно непопуларан порез, порез који задире у сам супстрат имовине тј. не опорезује остварени доходак, већ статику, само право које обвезник поседује. С тим у вези, многе земље у окружењу немају овакав закон.

Друга чињеница јесте да се изменама овог закона покушава у одређеној мери надоместити губитак који ће локалне самоуправе претрпети предложеним смањењем пореза на зараде са 12 на 10%, а тај порез је за њих био један од најважнијих извора прихода.

Но, без обзира на ових неколико примедби, лично ћу подржати у дану за гласање овај закон. Надам се да ће ми се придружити и остали чланови посланичке групе. Оставио сам и време, ако буде потребно, да учествује и у дискусијама по осталим законима. Само бих молио министра, уколико може сада или приликом одговора на нека од следећих питања, и ради мене лично, а и ради наших грађана, да прокоментарише – да ли би у односу на правна лица стварно могло доћи до повећања пореза за два и по пута и да ли ће локалне самоуправе смањењем пореза на зараде надоместити губитак тих самоуправа? Каква је ваша оцена у вези са тим? Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има господин Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Ево, да искористим да одговорим на ово ваше питање. Свака општина, сваки град појединачно мора да сагледа своју ситуацију и да онда одмери које мере треба да предузме. Чињеница је да ће се остварити прогноза о расту БДП од 2% у овој години, али је чињеница да су приходи мањи и за Републику, и за локалне самоуправе. То није равномерно распоређено. Овај суфицит, о коме сам говорио, на рачунима локалних самоуправа у прва четири месеца остварен је у, негде, преко 100 општина, али има општина где има и дефицита. Оне општине које имају мање могућности мораће више да штеде. Просто, нема универзалног правила, Закон о порезу на имовину омогућава да се направи прогресија, да се више опорезују они који имају више, а нормално они који немају да им се то оптерећење смањи. То значи, постоји читав низ механизама за одређивање различите и стопе, и критеријума код примене пореза на имовину.

Што се тиче пореза на имовину за правна лица, сигурно ће доћи до повећања те наплате и биће праведнија, јер књиговодствена вредност предузећа, ту се сви слажемо, није мерило праве вредности предузећа, али постоји заштита од арбитрарне примене ове врсте пореза.

Тако да, чињеница јесте, општинама и даље остаје 80% од пореза на плате. Ако поједине општине не ураде ништа да привуку неког инвеститора кроз брже процедуре за издавање грађевинских дозвола, кроз разна ослобађања на давању земљишта за изградњу нових хала, ту ће ситуација бити тешка. Јер, у ситуацији када један од извора прихода, а то је 80% од пореза на плате у стагнантном сценарију, јасно је да је то лоше, али то даје могућност за оне који се потруде да доведу више инвеститора у своју општину да се и ту направи повећање. Има општина којима ово смањење стопе пореза на зараде са 12 на 10% неће правити проблем, јер су у међувремену направиле више инвестиција, имају више запослених који ће издвајати са мањом стопом већу масу пореза.

Проблем је тамо где нема таквих активности. Али, исто морам да напоменем да ова промена најмање утиче на положај најсиромашнијих општина, јер оне превасходно не зависе од овог прихода већ од трансфера који су и даље остали потпуно исти, тако да, нема овде универзалног правила. Порез на имовину јесте локални порез и стопроцентно општине о њему одлучују, а Република даје само основе и даје износ максималне стопе која се може применити, а кроз разне варијације у општинским одлукама може се направити та селекција.

Ми смо само желели, имајући у виду да се укида и накнада за градско грађевинско земљиште од 1. јануара, да општине имају инструментариј који могу да користе. Да ли ће то општине користити, у којој мери? Па, зависи од одлука самих локалних самоуправа.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Чедомир Јовановић.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Господине председниче, поштовано председништво, господине Динкићу, даме и господо народни посланици, мислим да одавно нисте били искренији, Динкићу, од оних ваших првих 15 минута овде у Скупштини.

А, какво је стање у овој земљи најбоље показује атмосфера у Скупштини. Овде нема живота и то је оно што је проблем. Расправљамо о најозбиљнијем проблему у друштву, без икакве енергије. Па, ако нема енергије овде међу нама, како је може бити у земљи, а да она буде функционална. Доста тога сте ви рекли о тим порезима, али касније ћу говорити о томе. Хајде, да покушамо прво да дамо одговор на питање, зашто је Србија, у којој сте доста тога прећутали, упркос ономе што сте по први пут рекли – зашто је она оваква каква је данас?

Мислим, господине Динкићу, да ми имамо проблем са управљањем у земљи, са лидерством. Мислим да смо о томе разговарали прошле године у оном периоду након избора. Ко води данас Србију?! Па, кад добијем одговор на питање да ли су они способни да је воде, онда ћемо се суочити са још тежим питањем – а, шта је циљ ове земље?! Е, све оно што се крије иза ваших пореских закона, заправо, јесте цена коју земља плаћа због неспособности и одговорности политичара који су је водили, не бих то ограничио на Владу која је формирана прошле године. (Неко добацује: Молим те, ограничи!) Та неспособност и немоћ има много дубље корене. И, нажалост, она, готово, постаје, генетска предиспозиција наше политике.

Ви сте заправо у 15 минута свог наступа рекли да ми више немамо јавне финансије, да се систем распао и да је ово што сада покушавате да урадите, заправо, једини начин да се тај распад пролонгира. Годинама смо разговарали о овим питањима, господине Динкићу. Ми смо на тој теми били усамљени. Можда може са Косовом да прође оно – лагали смо вас, па шта?! Али, не може са економијом! Економија је бескомпромисни, кристално јасан индикатор стања у сваком друштву, па и у овом нашем.

А, каква је економија ове земље? Она је у рукама људи који је воде, у политичком смислу, али и у оном пословном. Она није у рукама пословног света. О судбини наше економије не одлучују шпекуланти на Београдској берзи, она не постоји.

Ми сада треба овде да донесемо законе који ће омогућити држави да настави по старом, како би ова влада пролонгирала неспорни слом, до неке друге. Мислим да ви као министар финансија не можете сами да решавате проблеме у српској економији. Где нам је премијер? Где је први потпредседник? Јел' ова тема толико небитна да нема ниједног министра поред вас? Па када говоримо о лидерству, рећи ћу вам, када се наш премијер појави у Европском парламенту, он оставља утисак детета из Дизниленда. И то је проблем.

Када вам први потпредседник Владе, који је заправо премијер ове земље, преко Твитера поручи да га баш брига за то што вам је буџет празан и да га не интересује што његово обећање кошта 80 милиона евра, вас као министра финансија, шта ћете ви учинити?

Хајде да видимо каква нам је Србија данас. Похвалили сте Народну банку. Зашто? Годишња инфлација**:** април прошле године, април ове године – 12%. Највећа у Европи!

Стопа незапослености, највећа у Европи! Стопа незапослености код младих, највећа у Европи! Јавни дуг и даље расте. Нисте успели у својој намери да га зауставите, нисте успели у својој намери да смањите буџетски дефиците. Зашто? Зато што они који воде земљу желе да владају, а не да је мењају.

Говорите о неким позитивним индикаторима, без превише еуфорије. Мали раст бруто друштвеног производа и сами знате на чему је заснован, на раду једне компаније која се покренула у Крагујевцу**;** говорите о расту извоза, иза тог раста извоза је извоз те компаније и миноран извоз пре него што је она почела да ради, али, истовремено, и сами знате да је то стање већ сада неиздрживо.

Где су решења? Неко од ваше помоћнице, Милице Бисић, она је још неке ресурсе видела, па је покушала да опорезује и други стан, па сада уводи порез на стан без амортизације његове вредности и одговорност за то пребацује на локалне самоуправе. Па, знате шта, када дефинишете неко право онда сте ви одговорни за то, а не онај ко се на то право позива. Не знају данас људи о чему се ради, али ће знати када добију прве пореске уплатнице, па када виде колико заправо кошта стан у центру Београда. И то није доказ његове вредности, него превисоке цене политике која се овде води. Са начином на који ваша влада влада истраживачи јавног мњења кажу да је земља задовољна, и то је тај парадокс.

Људи у вас верују док све теже и лошије живе. На чему се заснива то поверење? Па, то поверење се заснива на пребацивању одговорности! Толико пута сте рекли крива је претходна влада. Колико пута су ваши коалициони партнери рекли да је земља у лошем стању зато што су је други опљачкали?! Али, то не може предуго да траје.

Потписан је Бриселски споразум и тиме је испуњена, заправо, једина озбиљна мисија ваше владајуће коалиције. То нико други није могао да уради осим Николића, Дачића и Вучића. Али није довољно, и то показује ваш сет пореских закона, понудити Србији одговор на проблеме од пре 20 година, да би она данас почела нормално да функционише.

То што је данас, наводна, предност и врлина ваше владајуће коалиције, нешто је о чему смо ми говорили још пре 20 година, као што смо говорили и пре седам година, господине Динкићу, о реиндустрилизацији, реструктурирању јавних предузећа, професионализацији јавних предузећа, трансформацији акционарских друштава, замрзавању плата и пензија, када су оне биле на нивоу 450 или 500 евра, па није било спремности да се крене тим путем, циљаној инфлацији од 2%. Сада смо дошли довде, где се данас налазимо.

Говорите о амбицији да реиндустрализујете Србију. Ко ће то да ради? Јел' постоји један пословни човек у нашем друштву који није ишибан и провучен кроз блато?! Зато што је то било политички јефтиније, а корисније. Ко ће да ради то, или ћемо да их увозимо из света? Па која је земља тако успела?

Говорите о потреби људи да преузму обавезе и више не избегавају законе. Па, ви сте створили предуслове за тако нешто. Ви сте повукли фискалне касе из једног сектора наше економије, који је једног тренутка када је остао без те касе рекао – радим за кеш. Али, пре тога је требало да одговорите на питање, знате, то је оно што је рекао Ворен Бафет – зашто све своје оставља Америци. „Зато, што сам све створио уз подршку моје земље!“ Зашто људи плаћају ову земљу? Да их води странпутицама 30 година? А, и да им онда потпуно уништеним, скрханим бедом нуди милостињу.

Реците ми, господине Динкићу, када говорите о извозу, ево, видим сви у Скупштини подржавају, прихватају као један разуман циљ. – каква је перспектива наше привреде на тржишту изван Србије, ако се зна да је на десетогодишњем нивоу депрецијација динара 70%, а кумулативна инфлација 170%? Па, то значи да је наша националан валута жестоко прецењена. Можда није популарно то рећи. Али, ћемо ми тешко пронаћи своје место на тржишту у свету, док не постанемо конкурентни. А, кичма наше конкурентности је, уз квалитет, нажалост, и цена. Јел' имамо о томе договор са синдикатима? Немамо га! Какав договор имамо са синдикатима? Да држимо у реструктурирању 120 хиљада људи, да та имовина годинама пропада?!

Говорите о грађевинској индустрији и њеној тешкој ситуацији у којој се налази. Зашто се налази у тешкој ситуацији? Хајде опет да видимо ко су лидери у том послу, они који о томе мисле, они који треба да креирају амбијент да преживимо? У овом граду је потребно 100 хиљада станова. Одрастају генерације уз своје родитеље, па деле оне дечије собице и ту формирају своје породице. Како је могуће да земља која је толико у инфраструктурном смислу девастирана, има истовремено пропалу грађевинску индустрију, да људи немају посао – то је питање организације. Не могу кловнови то да воде. Можда су некада били успешни и стручни, данас су кловнови, служе за забаву. То сте све ви, као политичар, допустили гласањем за такву владајућу коалицију. Жао ми је, нека пропадне ваша влада, пре него ова земља.

Можда бих вам понудио да иступите из те владе, па да заједно тражимо подршку од људи за неки другачији пут у овој земљи, да не знам да постоји довољно оних који су спремни да гласају за сваку владу уколико им то гарантује неку политичку сигурност. Није нам потребна ова расправа.

Шта да вам каже нормалан човек, када сте дошли са идејом повећања ПДВ-а, упозорили су вас на негативне ефекте и истовремено било је јасно да је то нужно, јер су фондови уништени, празни? Да ли је важно ко је за то одговоран? Наравно да јесте, али како је могуће да се ми данас бавимо „Сартидом“? Јел' знате где је данас Немања Колесар? Два месеца је у затвору, пет пута му се помиње име у „извештају“ од хиљаду страна. Тамо је због тога што је то цена која треба да се плати да се у овом друштву, још, колико-толико, одржи илузија борбе за правду, која треба да надомести празне џепове.

А, да вас питам нешто, како је важније ко је упропастио једну фабрику од тога ко је упропастио земљу и 20 година нашег живота?! Па, зато што тај приоритет намећу они који су то урадили. Решите прво у својој владајућој коалицији шта желите да урадите са овом Србијом, па онда дођите пред нас и кажите – тешко је, нема новца! Сви ми, поред политичких разлика које су велике међу нама, имамо и пуно тога што нам је заједничко. У реду нас издајника, увек ће се пронаћи место за неког новог, у међувремену су вам се придружили.

Та несрећа која долази, то не треба да сачекамо тако што ће нам она експлодирати у лице. Људи који живе у овој земљи треба да знају да постоји парламент у којем седе озбиљни и одговорни људи са великим политичким разликама, али неким заједничким циљевима. Ваша влада нам то није понудила и зато тумарамо од данас до сутра, од ребаланса буџета прошле године до буџета о којем смо разговарали, сваки пут смо говорили на исти начин – сјајне намере, неизводљиве.

Зашто Фискални савет подржава, уз извесне ограде, забринутост због начина на који ће сутра функционисати локалне самоуправе? Зашто подржава ваше законе? Због оног што је рекао јуче. Никога не треба да брине спремност некога да отворено говори о стању у земљи. Паника није последица тешке ситуације у којој се неко налази, него осећаја безизлаза, осећаја дезоријентисаности, одсуства перспективе. Нема овде плана. Озбиљна пореска реформа може да буде ефикасна једино уколико је широк део реформског процеса, који не постоји.

Не можемо да подржимо ваше законе, пре свега због тога, не зато што мислимо да не треба вратити у централни буџет, пре свега је, да централни има она права о којима смо говорили и која смо бранили 2011. године. Али, не можете, господине Динкићу, ви сте тада донели закон, то је био ваш политички пројекат. Ви говорите о томе како је неко злоупотребио ту слободу коју сте му ви дали. Ви сте за то одговорни, упозоравали смо вас да ће до тога доћи. Али и сада када ово радите, ви нисте до краја искрени.

Смањујете порез на доходак са 12 на 10%, неких 16%, колика је основица? Четрдесет пет милијарди. Подижете за ПИО фонд, такође, за 2 поена. Колика је основица? Пет стотина педесет милијарди. Али, пре тога, нека се састане то што се зове државни врх. Ево га председник Скупштине, нађите „тог“ председника државе, Дачића, ко зна где је у свету, па седите и разговарајте.

Ви кажете да у буџету имате милијарду. Јел' то значи да је та милијарда оперативна или је та милијарда само део новца којим ви располажете и који је много мањи од овог што су потребе овог друштва? Ја мислим да је ово друго.

Хајде да видимо заједно, шта ћемо да радимо са „Железаром“ у Смедереву. Ево је наша Ранка Савић, сваки дан је са радницима „Железаре“. За то су људи који боље од свакога од нас знају колико је одржив тај модел који им се сада нуди**:** тражи се инвеститор, тражи се инвеститор, тражи се инвеститор..! Колико ће то коштати ову земљу? Па, јел' можемо да кажемо – океј, стали смо иза те „железаре“, али онда није довољно 150 милиона. Онда морамо да видимо где је унутрашње тржиште за њене производе, јер на спољњем нема шта да тражи пошто су велики вишкови. Да ли је она технолошки способна да опстане у овом времену? Ако није, зашто није? Па да подвучемо линију и да кажемо – колико то кошта? Па, ако је прескупо, да поновимо алтернативу.

Па, имате једну чудну особину и ви, и читава ваша влада. По правилу, ви много више пажње посвећујете јавном сектору и онима који не раде, него онима који упркос свему још увек опстају на својим ногама. Мислим да је сјајно то што је у периоду ваше владе већина Срба схватила да се лоповлук ипак не исплати, иако мислим да су често примери који су искоришћени заправо жртве, али, под вашом владом, не исплати се ни радити. И то је оно што је проблем. (Председник: Време.)

Завршићу за минут.

Тешко је ово време, а јасно је да ви сами на њега не можете да одговорите, ни раније када сте били у много бољој позицији то није било могуће.

Осуђујемо тако велико непоштовање читаве владе према тако крупном питању као што је пореска реформа земље у овако тешкој економској ситуацији!

И, не долази у обзир подршка, не рачунајте на разумевање ЛДП због тога што је јасно да никоме од вас не пада на памет да промените генерални курс којим се води ова земља, а који води путем који је Фискални савет назвао, да не будемо толико лични, „путем пропасти и економског банкрота“! (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Млађан Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Наравно, ваше је право да се одредите о овим законима, ако већ помињете Фискални савет и сами сте рекли да је подржао ове законе, а ви опет нећете да гласате за њих, просто, указујем да нисте коегзистентни, али то је ваше право, као што је и право сваког посланика.

Ја сам био врло отворен, као што знате. Рекао сам да је Фискални савет подржао ове законе, то значи, логика би требало да буде да треба да се изгласају, али да је рекао да постоје други проблеми о којима треба да се разговара и који морају да се адресирају, што сам, такође, рекао у излагању.

Дакле, са неким стварима, одмах да вам кажем, у вашем излагању ја се слажем, а рећи ћу са чиме се не слажем. Прво, ситуација јесте тешка, није лака, то знају сви наши грађани, али апсолутно није драматична, нити је катастрофална, као што покушавате то да кажете. Зашто то говорим? Чуо сам да је ваш посланик, господин Ђурић, одржао прес-конференцију где је рекао, ако је то тачно, заиста нисам био, лично, ту да то чујем, тако ми је пренето, да наводно неће бити у наредних месец и по дана пара да се исплате пензије и плате.

Не знам да ли је тачно то што сте рекли. Просто, тако ми је речено да сте рекли на прес-конференцији.

То није апсолутно тачно, ако сте то рекли, јер сам рекао у уводном излагању, ако сте слушали, да имамо оперативан вишак ликвидности у буџету на данашњи дан од 1.250.000.000 евра или у динарима 140 милијарди динара.

И ако је дефицит за прва четири месеца, као што сам рекао, био 78 милијарди динара на републичком нивоу, односно 60 милијарди на консолидованом нивоу, лако је израчунати да је 140 милијарди динара више него довољно да се редовно исплаћују плате и пензије у овој земљи.

Али, чињеница је да би било боље да имамо више маневарског простора за друге ствари, јер плате и пензије су нешто што се подразумева. Оне нису високе и то је нешто што није проблем да се исплати. Проблем је како смањити дефицит и како омогућити на дуги рок да имамо стабилност.

Дакле, никада, док водим јавне финансије, нећу дозволите да размишљам месец за месец. Увек ћемо имати довољно новца, најмање шест месеци унапред и занављати га, да бисмо могли да извршавамо основне обавезе државе, пре свега мислим на исплату плате и пензија.

Али се слажем са свима који критикују, који кажу, укључујући и Фискални савет, да то није довољно и да су потребне промене.

Апсолутно се слажем са вама да министарство финансија, у ма којој држави, не може само да реши проблеме.

С чиме се не слажем? Ово што се нама дешава у јавним финансијама, прво, нису се распале. Јесу у проблему, али се нису распале. Зашто се нису распале? Зато што имамо одговор на проблем и зато што ћемо тај проблем ублажити. Да ли га можемо елиминисати у кратком року? Не можемо. Јер, наслеђени дефицит из прошле године био је 7,75% бруто домаћег производа. Ако читате анализу ММФ-а, то јасно стоји у њој.

Дакле, да ли можемо да направимо чудо? Покушао сам, заиста. Направили смо један план. Нисам очекивао пад прихода у тој мери. Било је грешака у неком планирања, пре свега код добити. Нисмо очекивали да је толико смањена профитабилност предузећа, али се десило и доста објективних околности, а то је, да 64% производа ми извозимо у еврозону, а тамо су буквално готово све земље у рецесији.

Друго, и овај извоз, као што сам рекао, што је повећан, повећали смо повраћај ПДВ. Све то када се акумулира, раст сиве економије, такође, говори у прилог овоме што је шеф ваше посланичке групе рекао, а то је, да је немогуће да једно министарство то само реши.

Дакле, не може се сива економија решити ако министар финансија… Он има највећу одговорност за то, наравно, али мора иза тога да стане и читав народ, а подразумева се и читава влада. Зашто читав народ? Па, зато што када будемо затворили неку нашу или кинеску, или ма коју нелегалну продавницу, немој да ми кукају сутра зашто је то урађено, а овамо се тражи да имамо довољно новца за неке субвенције пољопривреди, које су важне, или за капиталне инвестиције! Дакле, не може се ни из чега финансирати нешто!

И то што ћемо кренути да успоставимо финансијску дисциплину и што ће многи кукати због тога, треба бити фер и поштен и рећи – без те финансијске дисциплине, без заштите оних који редовно плаћају порез, наша држава нема шансу да буде боља. И морамо ту да успоставимо ред.

Нису сви исти. Оне који су добри треба наградити, а оне који крше закон или избегавају закон, без обзира на ситуацију, просто, морамо санкционисати.

Нисам, и ту признајем део своје одговорности, желео да кренем одмах оштро, као што сам то чинио од 2004. до 2006. године, када сам био министар финансија, мислећи тешка је ситуација, ајде да пустимо људе, тешко се живи. Међутим, на крају крајева, онда се долази до тога да ако нема пара да ће онда страдати неке важне јавне функције, да ће онда бити мање новца за неке виталне инвестиције. И, дефинитивно, пресекао сам сада, пре месец дана, кренућемо и ту нема никакве дилеме. Не сме бити толеранције ни на сиву економију, а посебно не на оне који нерегистровано обављају делатност.

Знам да они који, рецимо, пеку месо, а да не плаћају никакве порезе, нису неки богаташи, али чињеница је да има и оних који плаћају порез. Мора бити лојална конкуренција. Ако могу једни, морају да могу и други.

Ово ће звучати можда као јерес, али не могу сви да буду предузетници! Има способних људи који то могу и ви сте у праву да морамо да подржимо способне и поштене предузетнике. Ту класу не смемо да жигошемо, али има и оних који мисле да су предузетници, а то су зато што не плаћају доприносе за пензије својим радницима или им плаћају плате на црно. То нису прави предузетници. Они нису довољно способни да би били предузетници. Дакле, истина је нешто зашта се ја залажем.

И друга ствар, коју желим да вам кажем, јесте да никада нећу дозволити док водим јавне финансије у Србији, то сам показао и у прошлом мандату, да се деси оно што сте ви назвали да „несрећа експлодира у лице“. Неће у Србији, док ја водим финансије, „несрећа експлодирати у лице“ зато што би се то десило да нисам предложио ове законе Скупштини, него да сам се правио луд и пуштао да ствари теку и уколико не би, као што хоћу, предложио читав низ мера Влади како да додатно, осим овога што сада овде радимо, смањимо и трошкове и буџетски дефицит.

Када сте поменули Смедерево и „Железару“ и питали колико ће то коштати земљу, прво, ви морате у оквиру вашег клуба да се договорите шта је ваше мишљење о томе, јер је Ранка Савић више пута постављала питање када ћете нешто да урадите са „Железаром“, 5.000 породица је у питању. Нисам рекао да се нисте експлицитно изјаснили шта ви мислите о томе, али вас молим да кажете шта бисте ви радили да сте на нашем месту. Да ли бисте затворили „Железару“ и тиме смањили трошкове државе или бисте је покренули, као што смо урадили и имали трошкове које плаћамо, али смо зато дали шансу да – када се промени привредни циклус, а чињеница јесте, и то сте добро рекли, тренутно је индустрија челика у свету на најнижој могућој тачки и у огромним проблемима**,** затварају се челичане по свету управо због тога, не зато што је та индустрија сама по себи непотребна, него када постоји рецесија у еврозони, када нема грађевинарства, то значи, у рецесији прво страда грађевинарство. То је потпуно јасно, онда свакако да железаре имају највећи проблем.

Али, да ли ће то трајати вечито, једну деценију, две деценије? Па, ако бисмо тако размишљали, онда би требало све да позатварамо. То значи, пуно ствари.

Нисмо одушевљени што водимо „Железару“ као држава. Није то посао државе и ту се могу сложити с вама, али, отишао је стратешки партнер, сам, нико га није отерао, јер је имао губитке. Ми сада имамо ситуацију или да прихватимо део тих губитака на државу и да чекамо опоравак циклуса, да онда пронађемо стратешког партнера.

Што се тиче технолошке способности, она је у одличном стању технолошки. „Ју-ес-стил“ јесте инвестирао тамо и то је истина. Није проблем технолошке способности. Није проблем ни продаје са једном високом пећи. Проблем би било продати две високе пећи, зато дуго нисмо ни палили. Већ, са 80.000 тона месечне производње то је све продато**:** и на домаћем и на страном тржишту. И то ће се показати већ у индексима пре свега индустријске производње и БДП у мају и јуну месецу, а и у извозу.

Једноставно, сматрамо да ово није решење које је трајно. Размишљамо о томе и радимо активно на томе да пронађемо партнере.

Не бих имао ништа против да ми ви пронађете партнера за „Железару“, ако можете, ко год од вас. То је сада највећи изазов.

То значи... (Чују се коментари посланика у сали.) Не, ако...

Има још једна ствар. Оно што је питање одговорности је индивидуална ствар, не може се генерализовати. Дакле, „Ју-ес-стил“ је био добар партнер за „Железару“, а да ли је ту било ту прекршаја закона од стране неких индивидуа, то је питање суда и питање чињеница. У то нећу да улазим.

Оно што, такође, желим да кажем, то је, да сте потпуно у праву када тражите реструктурирање јавних предузећа и потпуно сте у праву када кажете да треба окончати процес реструктурирања такозваних бивших друштвених, државних фирми. Ми ћемо то да урадимо, али онда морате бити конзистентни и да поделите одговорност макар делимично, иако је то несразмерно, признајем, па да кажете – није то тако једноставно урадити. Ако кажете у финансијама не можете сами, тачно је, али ево и ви, на пример, ваши кадрови су оставили велики дуг у „Београд путу“, а овде опомињете грађевинаре, 500 милиона динара.

Не кажем да сте ви лично одговорни, али говорим вам да је проблем много сложенији него што изгледа. „Рупа и проблема“ има у свим порама, а не може нити један човек као што сте ви, нити као ја, нити неко трећи сам то да реши. Слажем се апсолутно да је ово питање за цело друштво. Али, шта то значи? То, онда, значи да када будемо затворили неко предузеће које прави губитке, исплатили отпремнине радницима, онда не желим да се лију крокодилске сузе над тиме, јер је питање колико се тиме прави штете, а колико користи тиме што могу да се отворе нека продуктивна радна места. И, ако ме у томе подржите, биће ми лакше. Ако ме не подржите, ја ћу свеједно то урадити, зато што је то добро за Србију.

Оно што јесте, такође, важно, нико неће да потцењује тешку ситуацију што се тиче запошљавања. Немамо највећу стопу незапослености у Европи, али она је изузетно висока. Шпанија и Грчка имају већу стопу незапослености од Србије, али то није нама на част, јер наша није много нижа од њихове. Шта хоћу да кажем? Не морате да претерујете када говорите о негативним стварима, јер су оне довољно лоше да не мора и да се претерује.

Исто, то, важи када се прича и о јавном дугу. Неће бити кризе јавног дуга све док Србија редовно исплаћује своје обавезе, ко год да прича. Али, да ли постоји опасност да се то деси, ако не предузмемо мере за смањивање дефицита? Да. Та опасност постоји, али, прво, та опасност нити је близу, нити ће се десити. Опасност би била да сам сада рекао – ништа нећемо урадити. Баш нас брига за упозорења Фискалног савета и ММФ-а. А, Рекли смо сасвим супротно. Фискални савет је дао стручну и објективну анализу.

Ми ћемо овде изаћи пред вас, не само ја, већ читава Влада. Биће овде и премијер Дачић, и први потпредседник Владе Вучић, и ја и сви министри у Влади. Немамо разлога да се од било кога кријемо. Као што није лако Италијанима да изађу из најгоре могуће ситуације у којој се њихова земља налази, Французима који су у рецесији, па није лако ни нама! Али, хоћемо поштено да вам кажемо шта можемо да урадимо и да прихватимо све предлоге и стручне јавности, као што је Фискални савет и вас из опозиције, и људи из владајуће коалиције – да помогнемо.

И у том смислу схватам као добронамерне предлоге СДПС. Не кажу ми – нађи паре, да не опорезујемо минималну плату, него – дај и решење како то да урадимо. То су конструктивни предлози, а не да се само каже – ово треба, а онда, одакле паре, да се нема решења.

Немојте погрешно да ме схватите. Мислим да пуно ствари које сте рекли јесу тачне. Нема разлога да се уноси паника. Једино вас то молим јер, прво, имамо ликвидност буџета, имамо новца да редовно измирујемо наше обавезе, али морамо да штедимо, да смањимо расходе. Расходи морају да се смање на свим нивоима и финансијска дисциплина да се уведе и у Републици, и у покрајине и у локалу.

Овде је беспредметно питање да ли ће неко бити оштећен. Сви морамо да смањимо наше расходе, али да направимо ситуацију која је одржива на дуги рок и ситуацију где ћемо минимизирати проблеме од којих не можемо да побегнемо. И када неко пита када у Србији може да буде боље, нећу да кажем да може да нам буде боље док у еврозони влада рецесија. Не може. Немогуће, не постоји тај чаробни штапић, јер политичке одлуке можете донети за један дан, можете решити неки проблем политичким договорима, а ово не зависи од договора. Ово зависи од онога што ћемо сви заједно урадити, од консензуса у друштву, али и од спољних околности. Економија није ствар која може да се промени преко ноћи.

Нема тренутно одговор Европа на кризу. Ако неко каже да су нашли одговор, нису га нашли. Када ће га наћи, не знам. Ми, као мала земља, не преостаје нам ништа, него да се прилагодимо таквој негативној ситуацији, да прилагодимо наш буџет реалним могућностима за трошење, да видимо шта је оно што није најнеопходније да се тога држава одрекне, али да штитимо оне којима је најтеже. То су сиромашни, то су људи који имају пензије. Морамо да водимо политику која је одговорна и, наравно, да елиминишемо све лоше ствари у управљању.

Ви сте у праву. Управљање државом може да буде сто пута боље, али на свим нивоима, не само у Републици, него и у покрајини и на локалу. И чињеница јесте да имамо проблема са управљањем, посебно када су у питању грађевинске дозволе. Није случајно што је грађевинарство у кризи. Чињеница је да је овај претходни Закон о планирању и изградњи само још додатно закомпликовао, иначе, велику бирократију у тој области, али чињеница је да нико не може да амнестира нашу владу ако тај закон не промени и не уведе скраћивање тих рокова.

Заиста сам овде отворен за сваку добронамерну критику, за све добре предлоге, али само молба, немојте да претерујете, јер је ситуација иначе доста тешка, нема потребе да се зацрњује више него што јесте! Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Господине Ђурићу, јел' ваше било реплика? Онда први господин Јовановић, реплика. Изволите.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Драго ми је, господине Динкићу, што ме очигледно схватате озбиљно, али рећи ћу вам само, апропо те тезе о паници.

Не говорим о ноћним морама које имам док размишљам о економији, него ваш коалициони партнер Вучић. Све што сам вам рекао је економска хирургија. Можда вам се не допада та слика. Не кажем да је то само ваша одговорност, и себе сматрам одговорним, и нас овде, због тога што нисмо успели и вас који доносите одлуке и оне који су гласали тако па су вама омогућили да доносите у таквој влади одлуке да уверимо да пруже подршку нама да би земљу водили други путем. О томе се ради.

Фискални савет није политичка странка. Он говори о ваша три закона. Ми говоримо о стању у земљи, а ви унапред знате да немате подршку за кључне захвате у том закону, ваших коалиционих партнера. Па, ко је написао амандман о враћању паушала који сте пребацили у ПДВ? Ми, или ваш коалициони партнер? Па, ко је повукао из пореског закона порез на другу непокретност, ЛДП или неко из ваше водеће коалиције?

Питали сте ме шта да се ради са „Сартидом“? Рећи ћу вам крајње отворено. Прво, није Влада смела да дозволи да тако лако „Ју-ес-стил“ напусти „Сартид“. Потребно је било много више пажње, а много мање клеветања, интригарења и сплеткарења. Када су отишли – много мање политичке демагогије и патетике, хвалисања и позивања на Русе, а много више спремности да се отворено разговара. Ја бих тражио решење овде у Србији, звао бих „Металфер“ и понудио им да они менаџују фабрику, а да држава покрије разлику која у овом тренутку постоји између цене по којој се та роба производи и оне цене по којој се продаје на тржишту. Видео бих где су унутрашња тржишта за тако нешто.

Грађевинска индустрија, не бих затворио „Луку Београд“, него бих евентуално рашчистио, па рекао Беку да не може ни да живи у Србији, ал' неком другом онда омогућио да ту ради.

(Председник: Време.)

А шта ћете са „Делтом“? Тамо ради 7.000 људи, 7.000 породица. Ништа не дугује Мишковић. Ухапшен је уз једно образложење оптужнице, а нуди друга. Он у затвору симболизује Србију у којој ће свако бити ухапшен уколико се не допада онима који су на власти. Ви то врло добро знате. Не мислим да је он мото развоја Србије, има 70 година. Нећу да вам тражим, не могу да вам тражим партнера за „Сартид“, ви знате за шта ћу да нађем партнера и биће успешан у том послу.

„Београд пут“ није у дубиози због тога што су наши кадрови лоше радили. Са дупло мањим буџетом имали су већу реализацију посла од некога ко је пре тога тамо био. Нико не говори о криминалу у „Београд путу“. „Београд пут“ је у дубиози због тога што онај који је требало да плати, није платио извршене послове, а то је Град, као и читава путна привреда. Ђурашковић је пропао зато што је остао дужан 300 милиона. Кловнови су наручивали послове...

(Председник: Господине Јовановићу, време.)

О томе се ради. Ми се бавимо политиком. Ваша влада је завршила своју мисију бриселским договорима. Сваки секунд њене власти биће прескуп за Србију! Прекомпонујте то као што сте читаву земљу прекомпоновали. Пронађите способне и паметне, па хајде заједно нешто да урадимо. Немојте да очекујете од мене да се клањам пред Мркоњићем, пред Илићем, пред свим оним пропалим менаџерима у јавним предузећима који увозе струју по 50 евра, а извозе исту ту струју за 30 евра, јер не могу у шпајз да је ставе!

Тамо сеците и тамо тражите решења. Немојте да долазите код људи да им опорезујете окућницу или да скидате амортизацију за стан, па да неко у трошном стану овде у центру града плаћа 800 пута већи порез. То је могућност, не кажем да ће тако бити и нема панике. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Јовановићу, четири минута, дозволио сам вам дуже да одговорите, али има границу

Господин Ђурић. Изволите.

БОЈАН ЂУРИЋ: Господине министре, драго ми је да се слажете са господином Јовановићем да је управљање проблем и да је лидерство важно, али нисам сигурна да ћете лидерство изградити, рецимо, оваквим поступцима, да покушавате ову расправу да скренете на тај пут, да препричавате рекла-казала шта сам ја након излагања господина Јовановића рекао пред новинарима. А, јесу ли вам пренели шта су ме питали новинари? Више сам причао о томе колико ће већи порез на стан плаћати они или њихови родитељи, него о томе да ли ће бити плата или пензија.

Пошто, претпостављам да вам је или неко од новинара или ваш портпарол непотпуно пренео шта сам говорио, да ли вам је пренео шта је он рекао? Рекао је – лако је теби, ти имаш аргументе и у праву си, шта ја да радим? Ако већ препричавамо разговоре из хола Скупштине, хајде онда да идемо до краја. Много ме подсећате на Мирка Цветковића. Он је овде три месеца говорио како неће бити банкрота, јер је обезбедио довољно ликвидних средстава. Онда сте дошли ви, па сте шест месеци тврдили како не можете да се ослободите дугова које је направио Мирко Цветковић. У међувремену, направили сте нове дугове и имате ликвидна средства.

Па, када је све океј, чему све ово, господине Динкићу? Ако ће бити за плате и пензије, зашто виче Кркобабић – геноцид над пензионерима, геноцид над пензионерима?! И, много вам је већи проблем, господине Динкићу, да разјасните шта јавно, полутајно или тајно против вас намештају на насловним странама ваши коалициони партнери и лидери владајуће коалиције, него шта ја говорим јавно, пред новинарима у Скупштини Србије.

Океј, биће за плате и пензије, а за кога неће бити? Ако неће бити за бесмислене субвенције, радујем се, али биће их и ви то одлично знате, као што сте одлично знали да нема ништа и од оног закона о јавним предузећима, који сте овде усвојили и од наших амандмана које сте прихватили. У међувремену, наставља се исти русвај у јавним предузећима. Па кад јурите мале предузетнике, онда јурите и велике предузетнике који располажу државним парама, односно парама пореских обвезника. (Председник: Време.) Извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: Господин Арсић, реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, замолио бих све своје колеге народне посланике да се уздрже бар од тога да плаше јавност и грађане, а и оне који хоће поштено да се баве привредом. Поготово ми је засметала изјава да ће у овој Србији да буде ухапшен свако ако то власт тако реши, односно политички врх.

Мислим да смо са тим временом завршили када се ова влада формирала, јер данас они који одлучују о томе да ли ће некоме бити одређен притвор, да ли ће против некога бити подигнута оптужница, нису ни судије ни тужиоци које је бирала ова скупштинска већина, него она претходна. Тако да, можете да се обратите онима који су гласали за те судије и тужиоце, а не нама.

Даље, да ли је господин Мишковић невин или није, не бих хтео о томе да лицитирам, зато што ће то да реши суд, који је једини за то и надлежан. А то да је штеточина, јесте, и то велика, и то сви знамо. Сви знамо да у тим великим системима, као што је компанија „Делта“, која је изградила велике тржне центре по Србији, највећи је овде у Београду, да се наплаћује место у рафу, да су због одређених повластица које су тражили полако али сигурно уништили ситно предузетништво где год су се нашли. И, није то баш само довитљивост предузетника, него монополски положај на тржишту, које је затварало те ситне предузетнике који су највише пунили касу Републике Србије.

Исто тако била је срамотна изјава од тог истог господина Мишковића 2008. године, како ће он своје раднике да изведе на улице ако му држава омогући да не плати порез?! Кад је уништио ситне предузетнике, почео је да продаје скупље него што су ти предузетници продавали своју робу и услуге, а када је то било мало, онда је почео да прави своју империју тако што је користио на један непоштен начин због недостатка конкуренције капитал оних који су у Србији нешто правили, па су морали да се задужују код банака и да буду таоци банкарских кредита и девизног курса динара. Толико о томе како су ти велики, способни и поштени бизнисмени радили и стицали богатство у Србији!

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Чедомир Јовановић.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Немојте, господине Арсићу, мени да говорите о монополима. Зна се када је парламент о томе расправљао и како је ко гласао. Немам разлога да се бавим Мирославом Мишковићем. Он је за мене симбол и појава у друштву.

И верујте, имам довољно година и много више искуства него што би то било нормално за моје године. Апсолутно знам какав је карактер друштва у коме се одлуке не доносе у институцијама и нису засноване на закону, него су воља појединаца, која се потом спроводи кроз институције.

Да немате оне „викенд рације“ које се претходно најављују у таблоидима, да сте донели било који закон, онда бих заиста рекао – да, јесте, ово је борба против онога што је лоше у нашем друштву и у томе бих вас подржао, али није, господине Арсићу. Ја сам, овде, пред вама због тога што сам увек водио рачуна о тој граници. Нажалост, ви сте својом политиком, не ви лично, него ваша владајућа коалиција ту границу прешла и постали сте лични и подређујете друштво својим политичким интересима. То је оно што је лоше.

Али, нешто друго морате да разумете. Када је ваша влада овде формирана, уз критике које смо изрекли, које је време потврдило, рекао сам да имам респект према сваком човеку који је изашао пред Скупштину и тражи подршку да би водио Србију у једном тешком времену. Када сте донели тешке одлуке, веома тешке, због грешака које сте управо ви учинили у прошлости са својом политиком, ми нисмо гурали прст у око. Ви сте рекли – то је морало да се уради. (Председник: Време.)

Сада вам кажем – мислите унапред. Нема више простора за накнадну памет.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Морам у нечему да се сложим, да подређујемо наш политички интерес друштву у којем живимо, а наш политички интерес јесте да направимо друштво које ће да буде праведно и нормално. Да ли у томе имамо проблема? Наравно да имамо. Биле су урушене институције државе и сви то добро знају.

Шта мислите, како изгледа када тужилац или судија зову министра правде да га питају шта треба да ураде? Ту навику нису стекли када је ова влада изабрана, него су ту навику стекли од ранијих влада. А сада им министар каже – радите по закону, не интересује ме. Зато сте бирани од те скупштине и од тих грађана.

Када су у питању економски циљеви, а како мислите да их остваримо ако не можемо да дозволимо да се конкуренција нормално развија у Србији? Како мислите да привучемо стране инвеститоре или домаће, чак, ако им неко стално тражи неких 10%? Како те локалне самоуправе, које се сада жале на приходе у буџетима локалних самоуправа, у претходном периоду нису чак ни створиле услове да им дође инвеститор? Није тако лако променити економску ситуацију у Србији. Потребно је пуно резова, пуно закона, а имамо и један други проблем. Шта ћемо са пензионерима? Шта ћемо са просветом? Шта ћемо са полицијом? Шта ћемо са државним органима? Морамо од неког да обезбедимо приходе у овако једном рањивом и тешком систему, јако тешком. Зато се и доносе закони. Тешко је све предвидети.

Не бих да кршим Пословник за време. (Председник: Време.) У сваком случају, имаћемо прилика и у другом делу расправе.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да смо довољно реплицирали на ову тему. Дао сам вам четири минута, одговарали сте господину Динкићу, два минута сте одговарали…

(Народни посланик Чедомир Јовановић: То нису правила.)

Јесу. Јесу, заиста.

(Народни посланик Чедомир Јовановић: Потпуно ме је погрешно цитирао.)

На основу члана 104. Пословника Народне скупштине – „О коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине.“ И, има право да процени да треба да затвори круг реплике, јер би у противном…(Неки посланици коментаришу.)

Господин Арсић није поменуо никога по имену. Није никога цитирао. Господин Арсић је имао право као шеф посланичке групе, јер је два пута поменут господин Вучић, који је председник СНС.

Народни посланик Зоран Касаловић. Изволите.

ЗОРАН КАСАЛОВИЋ: Поштовани председниче, уважени министре, даме и господо народни посланици, Посланички клуб СПС у условима економске кризе сматра свакако добрим одговором приступ Владе јавним финансијама на начин да планира и размишља на средњи рок и свакако да добрих решења и достизања стратегијских циљева није могуће у кратком року. Приоритетни проблеми су дефинисани. Пре свега стављање под контролу јавног дуга кроз кресање дефицита јавног буџета и крајњи стратегијски циљ јесте могућност уравнотежења буџета 2016. године. Наравно да је овакав приступ јавним финансијама, начин размишљања, нешто ново у новијој историји када су у питању јавне финансије, али да он није одржив без једног заједничког политичког интереса коалиционих партнера, који је тренутно видљив, и наравно опште подршке у друштву које је сам министар напоменуо, јер јавне финансије и овако значајни циљеви траже одређено време.

У том смислу предлог ресорног министарства можемо схватити као наставак реформи у циљу достизања ових стратешких циљева. Уосталом, оцену ових закона дао је и Фискални савет, на начин да индиректно потврђује овакве ставове. А добар део измена у овим пореским законима лично препознајем и као остварење најаве премијера Ивице Дачића, у свом експозеу, да ће се смањити бирократске процедуре и убрзати рад администрације, овога пута тема је Пореска управа, и да ће се успоставити праведнији порески систем, те стога, уважавајући ове чињенице, желим на почетку да кажем да ће Посланички клуб СПС у начелу подржати сет предлога измена пореских закона које су на дневном реду.

Тешко је о порезима афирмативно говорити. Уверио сам се у то више пута и сам, радећи и бавећи се проблемима пореза и говорећи у Народној скупштини. Одавно је позната изрека Франклина да су у животу извесне само две ствари – смрт и порези. Многи мислиоци и аналитичари покушавали су да образложе разлоге за опорезивање, а порези су и даље остали непопуларни и имају једну значајну карактеристику, да у суштини не дају грађанима директну везу – плаћања и користи које добијају за то плаћање. И, због тога, често грађани, па и сви ми доживљавамо порез искључиво као трошак, као нешто – као новац бачен низ реку, што свакако није тачно и ниједна држава не може да постоји без пореза. Ово је једна констатација која, чини ми се, довољно добро говори о разлогу велике преосетљивости наших грађана на постојање сиве економије у Републици Србији, чије су последице видљиве у области утаје пореза, дисторзије на тржишту и нелојалне конкуренције.

Ми, социјалисти, због тога сматрамо да ефикасном фискалном политиком треба сузбијати све облике сиве економије, поготово и посебно рад на нелегалном тржишту, јер су раднику који ради на црно ускраћена сва могућа права, социјална права, изложен је често нехуманим условима рада и сталној претњи од губитка посла.

Кроз ту призму пре свега сиве економије у Србији, о којој сам и лично, као и Посланички клуб СПС, више пута говорио и износио своје ставове, а на основу расположивих података о обиму сиве економије и узроцима и могућим мерама за њено сузбијање у Србији, покушаћу да анализирам поједине предложене мере измена и допуна сета пореских закона. Постоји више узрока за појаву сиве економије у Србији. Они су институционално економски, у сфери финансијске области где се појављује велики број готовинских плаћања, које је тешко контролисати, у домену институција тржишта рада, али са становишта данашње расправе ценим да су за коментарисање и дискусију најважнији фискални узроци, а пре свега први и један од основних узрока за појаву сиве економије јесу релативно висока фискална оптерећења рада.

И, управо, у том смислу предложена мера смањивања стопе пореза на зараде са 12 на 10% и повећање неопорезивог износа плате са 8.776 на 11.000 динара, чиме се смањује пореско оптерећење најнижих зарада са 8,6 на 6,4% свакако је добра, па ценим да је она у духу смањења подстицаја и могућих користи послодавца да се укључи у сферу сиве економије, односно да ће утицати на смањење броја радника који ће радити на црно и сиво, када се само један део обавеза плаћа.

Иначе, желим да кажем, на нивоу око минималне плате, тренутно пореско оптерећење у Србији је четврто по висини међу свим земљама, што представља подстицај за неформалну запосленост и стога је веома значајно смањити трошкове рада за ниско плаћени рад и та пракса је тренутно присутна у већини великог броја европских земаља. Желим да кажем да је можда могуће размислити у будућности о могућности да минимална зарада можда буде благо диференцирана тако да одражава различите регионалне трошкове живота у Србији, што би био још један додатни подстицај за смањивање рада на црно.

Овде желим да направим једну малу дигресију као увод о појединостима, ми смо поднели амандман на члан 11. који се тиче члана 15а сматрајући да и зараде које се остварују преко студентских задруга и омладинских задруга треба да буду укључене у систем да 11.000 динара представља неопорезиви износ, јер такав рад преставља могућност да одређени број пре свега младих људи дође до зараде, буквално, да преживи у овим тешким тренуцима, а наравно да је незапосленост један од највећих, тренутно, можда и највећи проблем. Зато би се свакако на овај начин и овом мером смањио и рад на црно, односно сав терет, по оваквом предлогу, прелио би се на зараде младих људи који раде преко студентских и омладинских задруга, а никако на државу и студентске и омладинске задруге, а то би можда био један окидач за рад на црно овог дела популације.

Наравно да на овом месту коментар заслужују и локалне самоуправе, па не треба пренебрегнути чињеницу да ће један број локалних самоуправа остати без значајних прихода и треба имати врло биран приступ, када су у питању те локалне самоуправе, на начин да на једном месту решимо један проблем, а да га на другом отворимо и, с тим у вези, свакако да треба респектовати и став Фискалног савета када је ова тема у питању.

Један од других фискалних узорак појаве сиве економије јесу компликоване и скупе пореске процедуре. Предложеним сетом закона имамо могућност и прописује се мера преписивања појединачне пореске пријаве и обједињавања плаћања пореза једним налогом, као што смо већ видели и чули.

Дакле, велики број уплатних рачуна, велики број пријава, то је све коштало и у новцу и у времену, па је свакако отежавало и саму контролу Пореске управе и то је већ, сам по себи, велики напредак, мимо овог финансијског који се најављује, у износу од 1.5 милијарде динара. Овде, ценећи да подаци говоре и да се исплаћују плате, а не и доприноси, у складу са законом, и да је у јануару било, негде, око 6.000 таквих случајева, сматрам да ово увођење, такозване, пријаве доприноса по службеној дужности, када послодавац не обрачуна и не уплати допринос за обавезно социјално осигурање за претходни месец, то значи обрачунаће надлежна Пореска управа, а то ће додатно дестимулативно деловати на све пореске обвезнике да немају мотив да улазе у сиву зону и да избегавају плаћање доприноса. Ми ево и сада, међу 500 највећих дужника, имамо у том смислу сваког деветог који је врло активан. Поставља се оправдано питање – зашто тај износ од 12 милијарди динара код активних пореских обвезника није могуће у овом тренутку наплатити?

Један од фискалних узрока за појаву сиве економије је, такође, и висок степен толеранције према сивој економији. О томе је већ овде било речи. Као што сам рекао и у самом уводу, СПС је апсолутно за строго санкционисање и избегавање плаћања пореза и минимизирање толеранције према сивој економији и због тога желимо да подржимо да се, кроз унакрсну процену пореске основице физичких лица, порески систем учини праведнијим. Желим да кажем великој већини посланика овде, али и грађанима, голим оком су видљиви одређени случајеви, енормне несразмере између имовине и пријављених прихода и доходака. Једноставно, Пореска управа у том смислу треба да дејствује, па је предвиђена казна од 3% од непријављене имовине код великих пореских обвезника, односно богатих људи добра мера и треба доследно да се примењује. И, овде, у неку руку, можда неће бити толико битан и тај финансијски ефекат, колико порука грађанима, свима онима који гледају у Републику Србију, да ће држава на тај начин дати јасан сигнал да је спремна и одлучна да се ухвати у коштац да сузбије сиву економију и утају пореза.

Сложио бих се овде са појединим дискусијама, да је у том смислу и почетак рада Владе, премијера Ивице Дачића, послао једну поруку, да се лоповлук у Србији не исплати.

Један од могућих фискалних фактора, такође, за појаву сиве економије јесте недовољно обучена и опремљена пореска администрација. Јако је битан елеменат повећања вероватноће откривања утаје пореза и извесности да ће она бити откривена, ту свакако велику одговорност има Пореска управа и то зависи од њене опремљености, од њене организације, од мотивације радника у Пореској управи, од методологије рада, односно одабира предмета контроле.

У вези тога желим да кажем неколико сугестија, увек смо користили расправе када су биле јавне финансије на дневном реду да искажемо жељу да се Пореској управи да подстицај за њен рад и овога пута заиста сматрамо да, неких, 10% радника Пореске управе што ради на непосредној контроли није довољно и да би требало знатно већи број радника да буде ангажовано. Наравно, треба уважити и чињеницу да ти послови захтевају специфична знања из финансија, економије и права, као и одређене вештине. Некада је и у Пореској управи постојала одређена обука кадрова који су били спремани за овакве послове. Можда треба размислити, у сарадњи са ресорним министарством, да се оснује један образовни профил на одређеним школама или факултетима, који би спремали или специјализовали кадрове за рад у Пореској управи.

Потребан је и мотив који је изражен кроз адекватне зараде људи који директно раде на пословима контроле. Овде, на овај начин, ми бисмо плаћали стручност, за разлику од неких институција које смо ми ценили, искључиво награђивали њихову независност. Не кажем да и то није потребно. Међутим, стручност треба да буде адекватно награђена, јер људи који добро раде свој посао, који су стручни, увек ће изабрати посао који је више вреднован и, с те стране, ове плате које постоје у Пореској управи свакако нису ни довољно атрактивне, али нису ни мотив да људи на један добар начин раде свој посао.

На овом месту желим да кажем, ми смо то више пута истицали, не као неку врсту критике, имамо одређену несразмеру у платама и ценимо да је дошао тренутак да наша влада заиста озбиљно размисли, да попут појединих земаља у нашем региону јасно дефинише шта су то државне функције, шта су јавне функције, шта су остале функције, и да у обиму предвиђених средстава, у овом тренутку, дефинише јасне параметре и односе међу функционерима, функцијама и пословима који се обављају и добићемо, у том смислу, и равномернију расподелу зарада.

Напослетку, када је у питању методологија избора пореских обвезника, чисто као једну напомену, имао сам прилике да слушам једно излагање и о студији која је извршена о обиму сиве економије у Србији, она је показала да се профил оних који улазе у зону сиве економије креће у оквирима, дакле, да су то предузетници, младе фирме, привредни субјекти у грађевинарству и са седиштем у централној Србији, обвезници који су склонији уласку у сиву економију од осталих пореских обвезника.

Због свега наведеног, у овом тренутку желим да кажем да треба, у циљу остваривања ових прокламованих циљева, схватити озбиљно препоруку Фискалног савета о тренутним могућностима искључивог подношења електронских пријава до 1. јула 2014. године, кажем, уважавајући ову аргументацију коју сам изнео по питању потенцијала, пре свега рада Пореске управе, мада мислим да ће она пре одговорити том свом задатку, него порески обвезници који ће морати на овај начин да се понашају.

Сматрам да предложене пореске мере које сам навео могу допринети сузбијању сиве економије у Србији, што је веома значајно, пре свега када су у питању фискални узроци, јер је она, по неким истраживањима, највећа у региону, а у поређењу са високоразвијеним земљама готово дупло већа и износи, негде, око 30,1% БДП. И свакако, време је да се на овај начин, а ценим и овим мерама које сам изнео, ступи у одлучну акцију у борби за сузбијање и свођење у неке реалне и нормалне оквире промета у сивој економији.

Наравно да, због суштине коју сам изнео у досадашњем излагању и оно што сам потенцирао, треба подржати ове предлоге закона, али постоји и други низ предложених мера које вреди поменути, које треба подржати. Ми, социјалисти, сматрамо да, поред стимулације рада, треба у Србији стимулисати предузетништво и сматрамо да су добре мере подизања цензуса за паушале са три на шест милиона динара, што је олакшање за велики број пореских обвезника који ће на овај начин добити могућност да буду паушалци. Наравно да се и овај избор предузетника, којим се омогућује да доприносе плаћају на личну зараду или на остварену добит, постижу ове уштеде негде до 1/3, као што смо чули, представљају додатни стимуланс предузетништву.

У сврху правичности система могу свакако убројати и меру једног уравнотеженог и правичног решења, када је у питању утврђивање пореске основице за имовину правних лица. Дакле, то није више књиговодствена вредност, већ фер вредност имовине која се може постићи на тржишту, а то је мера која ће омогућити Пореској управи, којој је увек циљ утврђивање фактичког стања на терену, па ће се на тај начин обезбедити одређена правичност.

Желим да поменем и повећање процента признавања расхода у пореском билансу са 3,5 на 5% и апострофирање одређених области у нашем друштву које се могу на тај начин поспешити – заштита животне средине, здравствене, образовне, научне, хуманитарне, спортске и социјалне. И, ово опредељење да се практично држава одрекне једног дела прихода је вероватно у овом тренутку лакше, него ићи директним мерама субвенција, односно новца којег тренутно нема у овој области. И Фискални савет је изразио одређену ограду по питању ове мере, али није навео због чега и колики је тај знатан мањак прихода у буџету по основу ове мере. Мислим да у овом тренутку није велики, а свакако да може дати одређене резултате у будућем периоду, да буде врло атрактиван за све пореске обвезнике.

(Председавајући Константин Арсеновић: Време, господине Касаловићу.)

Увођење пореског ослобођење за водно земљиште и водне објекте свакако је нешто где треба пољопривреду, као атрактивну грану, подржати. Наравно, не треба занемарити ни додатне приходе за пензије које морају бити обезбеђени, јер су то зарађене категорије и он мора бити одржив и у наредном периоду.

С обзиром на то да ми је време истекло, због свега што сам изнео и због тога што ценим да ће се доследном применом обезбедити правичнији систем и потребна издашност средстава у наредном периоду, желим још једном да кажем да ће и уз појачану контролу Пореске управе свакако бити још бољи резултати. У том смислу Социјалистичка партија Србије, односно посланички клуб СПС подржаће све предлоге измена и допуна закона који су на дневном реду. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дејан Михајлов. Извол'те.

ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: Поштовани председавајући, уважени народни посланици, поштовани господине Динкићу, свиђа ми се ваша идеја да говоримо отворено. Ви и ја смо увек говорили отворено, и када смо се слагали и када се нисмо слагали, директно, отворено, мушки, па мислим да и данас треба тако да говоримо. Мислим да треба говорити отворено о свим темама. Овде пре свега треба говорити отворено о проблемима који нас чекају, а чекају нас проблеми у вези озбиљних реформи, реформи расхода буџета и смањење расхода буџета.

Мислим да овде треба говорити отворено о томе, зато што код оних који чине већину у овој скупштини не постоји сагласност око тих расхода. Још од 2008. године постоје они који би немилице трошили средства која су у Србији оскудна, буџетска средства, од оних који би да се направи раскид и да се крене једном новом буџетском политиком, једном новом економском политиком. Мислим да је превасходно важно видети у оквиру владајуће коалиције да ли постоји сагласност око правих реформи**:** пореских, буџетских, економских и социјалних. Мислим да те сагласности нема.

Када кажем да не постоји сагласност, не мислим на то да ли ће се адвокати, стоматолози и приватни лекари паушално опорезивати, јер је то тривијална ствар у односу на то да ли ће доћи до раскида са беспотребним трошењем средстава, пара, зарада које се деле у појединим министарствима у висини од преко шест милијарди динара годишње, или ће се подвући црта и рећи – од данас идемо другачије и идемо даље једним путем који ће обезбедити Србији разуман буџетски дефицит, раст производње и расходе који ће омогућити Србији да има средстава за инвестирање за капиталне инвестиције, које могу да подигну индустријску производњу. Е, то је отворена расправа коју ми од вас очекујемо и за коју су нам потребни ваши партнери овде у Скупштини, да пореску реформу не браните ви сами, него да поред вас буде ту, бар, још један од министара из осталих владајућих странака, који могу адекватно да одговоре на питања која ми овде имамо.

Ми имамо пореску реформу усред буџетске године и нарушавање буџета променом ових пореских закона усред буџетске године, што свакако неће допринети да се до краја реализују пројекти и планови који су усвојени и који су у току. Хоћемо да се овде говори отворено, али да имамо отворену расправу о целини и да имамо у виду целину, не само републички буџет, него да имамо у виду и буџете локалних самоуправа, а и да имамо у виду грађане и то како грађани живе. И да ли је једини извор покривања буџетског дефицита гурање руке у џеп грађанима? То је она тема о којој ми данас исто овде морамо да говоримо.

Од вас смо чули да је буџет пун, да имамо средстава, што значи да дефицита нема, или су то средства која су већ распоређена и која су недовољна да покрију све потребе које Србија има у овом тренутку. Ми мислимо да Србија нема довољно средстава. То каже и Фискални савет, то сте нам и ви рекли, а то нам каже и ММФ, уосталом. Да подсетим, ДСС ништа није имала против разговора са ММФ у прошлом мандату, ни у овом мандату, јер сматрамо да ММФ може да допринесе ограничењу неких расхода који су штетни по државу.

Чули смо, такође, да је слика прихода суморна и да се ниједан приход од планираних није реализовао 100%. Најбоље је реализован приход од ПДВ, како сте рекли, у висини од 92%, а сви остали су слабије реализовани. Уводи се нова акциза на биогориво, што је у реду, да би се попунио тај дефицит по питању акциза, да би се са њима стигло бар до неке стопе која може да омогући боље пуњење буџета.

Оно што је мени запарало уши, то је да сте ви, на начин на који је Милошевић изједначио Београдски универзитет са земљорадничком задругом, изједначили адвокатске канцеларије са трафикама. Просто, то није нормално и то није реално. Мислимо да адвокатске канцеларије, шта год народ мислио о адвокатима, знамо да неретко не мисле нешто нарочито добро, али просто адвокати нису исто што и трафиканти, односно адвокатске канцеларије нису исто што и трафике и не можемо их изједначавати. Претпостављам да је то лапсус и зато се на томе нећу дуже задржавати.

Приликом расправе треба кренути од буџета. Ми смо приликом ребаланса буџета прошле године и буџета за ову годину имали разумевања за економске мере Владе. И кроз наше расправе када се говорило о Закону о банкама, о „Агробанци“, о „Развојној банци“, о борби против корупције, наилазили сте на нашу подршку и имали смо разумевање за мере које су се тада предузимале.

Имали смо једну резерву по питању прихода – да ли ће се они остварити? Били смо у праву да су приходи можда лоше испланирани или да су расходи велики и да сте ви подизањем прихода хтели да смањите пројектовани буџетски дефицит тиме што нисте били у могућности да смањите расходе. Расходи су огромни. Остварени приходи не могу да покрију нереалне расходе и онда нереалним приходима покушавамо да смањимо нереалне расходе. Знало се већ крајем прошле године, када је усвајан буџет за ову годину, да ће тај дефицит бити већи од пројектованих 3,5%. Ми бисмо сви били задовољни да је дефицит 3,5%, јер би то значило да је Србија изашла из рецесије, да се буџет боље пуни и да ми можемо да очекујемо да ће идуће године дефицит бити још мањи, као и да ће се кроз неке реформе, које ћемо даље предузети, да ли је то само ограничење зараде, ја мислим да није, да се даље настави, са смањењем дефицита и са поправљањем привредне слике Србије.

Учешће јавног дуга у БДП је 56,1%. У Фискалном савету чујемо да је он сад и око 60%, што је далеко изнад законске границе. У односу на сам спољни дуг Србије, у односу на април прошле године повећан је за 4,2 милијарде евра до ове године. Слушали смо правдања да се много повољније задужујемо, што је тачно, али та средства су отишла у буџетску потрошњу. Мало је тих средстава завршило у поспешивању индустријске производње, у кредитирању, а вероватно је један део завршио у „Сартиду“, али мало тога је завршило у оној области која може да допринесе расту БДП-а и расту индустријске производње.

У току прошле године задуживали смо се 149 евра у секунди. Важно је рећи да смо само у априлу платили 16 милијарди динара на камате, што је више него за целокупан дуг колико је плаћено за камате 2007. године. То значи, ми као један дужник, долазимо у ситуацију да нећемо моћи ни камате да сервисирамо у односу на главни дуг. И то је један од проблема који има Србија.

Зато, када говоримо о расходима, морате да учините све да се подвуче црта, да се ти расходи смање, па да овде водимо расправу пре свега о расходима, и ја очекујем да ми причу о расходима имамо кроз ребаланс буџета, већ наредног месеца, и да то буде једна од главних ствари о којој ће се расправљати у Скупштини Републике Србије. Јер, шта је важније него направити и видети који су расходи ти који су претерани, који су расходи у јавним предузећима који су непотребни и који расходи могу да се смање.

За 16 милијарди колико смо платили камата, да би грађани знали колики је то износ, колика су то средства то је 73 километра средњег профила ауто-пута, 14.600 радних места по највишој тарифи коју ви исплаћујете, то је 10 хиљада евра, или 73 хиљаде високомлечних крава, које би давале на милионе литара млека, које би могло да се користи. Тако да смо у ситуацији да плаћамо пуно за камате, због кредита које смо узимали и због кредита за који се и даље задужујемо. Ми се задужујемо са 4,2 милијарде евра од априла прошле године, до априла ове године. То је нешто што свакако треба да нас брине, јер ми расходе покривамо новим задуживањем и само те расходе чинимо још већим.

По подацима из јануара, у „јавном сектору“ ради око 31% свих запослених у Србији. Та цифра расте и расте, с обзиром на то да се у просеку 10 хиљада радних места изгуби сваког месеца. Тако да је та цифра сада и већа него што је била у јануару. У ЕУ од 10 до 18% људи ради у јавном сектору, код нас је то 31%, са тенденцијом раста. Партијско запошљавање је настављено, број запослених ако би се упоредио са бројем запослених од јула прошле године када је ова Влада изабрана, ево, са мајем ове године, видећете да се он повећао у „јавном сектору“ најмање између 5 и 10%. И то све иде на терет пореских обвезника, а ви овде говорите о томе да ми треба да штедимо.

Међународни монетарни фонд говори о томе да ми морамо да направимо уштеде, пре свега, у „јавном сектору“. Ви се сећате да смо ми 2006. и 2007. године, у договору са Светском банком, смањили број запослених у Државној управи скоро за 10%, и то је тада било добро, и то се показала као уштеда тек 2007. године, али је то била једна мера која је дала резултат. Након тога, Влада која је дошла после тога, кренула је са запошљавањем, министарства су напуњена и препуњена, тако се наставило и сада. Мислим да је то један лош начин како се ради.

Инфлација нам прелази зацртану стопу, рекордери смо по броју незапослености и то су подаци који говоре о економској политици у Србији. Инфлација је, ако се узме април месец прошле године и ове године, 11,4%. Кажете да смо изашли из рецесије и да нам је раст БДП-а, индустријске производње 1,9% у првом кварталу, чекамо да видимо други квартал. Први квартал, како кажу стручњаци, а и ви сте то рекли, имали резерву, такав је зато што су прошле године биле велике зиме и поледице и индустрија није радила. Видећемо други квартал да ли ће и ту бити пораст индустријске производње, као што сте рекли да је у првом кварталу, и као што сте се хвалили да је Србија изашла из рецесије.

Просечне зараде, март 2012. године - март 2013. године, зарада је номинално већа за 2,8%, а реално је мања 7,6%. Грађани сиромаше, а држава не чини ништа да то спречи и заустави. Држава и даље има неразумне и нерационалне расходе. И то је проблем ове државе, расходи! Нису проблем ове државе приходи, проблем ове државе јесу расходи. Јануар и март 2012. и 2013. године, говорим о овој години, години ваше владе, зарада је номинално већа за 6%, а реално мања за 5,4%. То су подаци који све нас овде брину. То су подаци о којима ми морамо да расправљамо.

Ми морамо овде да говоримо о расходима, о трошењу пара, а ви нас упорно наводите да говоримо о томе како у буџет утерати још који динар. Превасходна је тема – како спречити да из буџета оде неки динар, а да га трипут не премерите и не погледате. Е, то је тема о којој ми морамо да разговарамо. Да ли је за неку општину битније да се плати концерт неке фолк диве или је битније да се те паре дају онима којима су најпотребније?! Е, то је тема о којој ми овде морамо да разговарамо.

Дефицит буџета је 76 милијарди, а пројектован је на 121 милијарду за ову годину. По проценама ММФ он ће бити 3,8%, по проценама Фискалног савета биће 5,5%, а у сваком случају биће далеко већи од онога што сте ви планирали. И опет кажемо, проблем су расходи, проблем је трошење, а не приходи. И, не можете из „суве дреновине“ цедити више, и не можете на кокошињцима, шталама, амбарима и свињцима правити приход који ће да покрије трошење средстава за разне баханалије, концерте и све остало, то се не може радити! Ми морамо да се окренемо смањењу расхода. И то је основна тема о којој ћемо данас говорити, о смањењу расхода!

Да ли треба накрцавати људе у разна јавна предузећа и државну управу? Ми смо имали гашење једног броја агенција и осталог, али се отварају нове канцеларије, нове агенције. Шта је са запосленима по тим агенцијама? Да ли су они, запослени, из тих укинутих агенција добили отказе? Нису, они су прераспоређени у министарства. Ми овде треба да видимо да ли се смањио број запослених у државној управи? Није, он се повећао од јула прошле године, а и даље се повећава, док ми овде разговарамо он се сигурно и даље повећава.

Србија дакако зависи од страних инвестиција и тај приход је за Србију незаменљив. Према изјавама директора SIEPA он каже да ми ове године треба да очекујемо, односно да су планиране две милијарде, са све оним инвестицијама које је требало да се већ реализују, то су „Емирати“, то је све друго, што значи да ове године од страних инвестиција нема ништа или ће оне бити на кашицу, готово занемарљиве. А зашто је то тако? Ево, шта каже немачко Привредно удружење међу својим члановима – утисци о Србији као земљи погодној за инвестирање, поред критике упућене на рачун јавне администрације, бирократије, корупције, на којој се ради, али очигледно не довољно, помиње се нови закон о предузећима који представља хиперпродукцију документације, повећава обим сувишног посла... Исто важи и за Закон о раду, у коме је много примера застарелих рецидива, поред званичне четрдесетчасовне радне недеље, која укључује и паузу за време рада, тако да је она практично 37 сати.

Србија треба да ради. Не треба да се опорезују окућнице, штале и кокошињци, Србија треба да ради. И те паре уместо у расходе треба гурнути у производњу. И „Сартид“ је можда један од начина. Не знамо колико ће бити успешан експеримент, али свакако да Србија мора да ради и то је оно што ми очекујемо. Подгрејавају се велика очекивања јавности за добијање датума. Иста прича је била и – само да добијемо кандидатуру, отвориће нам се ИПА фондови, ови и они. Ту се каже – сад, кад добијемо датум, креће благостање. Знате, датум се не сипа у трактор и датум се не баца на њиву. И, Србији треба посао, а не датум, и да видимо да ли ће Србија да ради после тог датума или су потребне неке друге мере да би Србија почела да ради.

Овај закон и овај сет закона има за циљ да се смањи дефицит. Ми видимо шта сте ви урадили, ви сте узели локалној самоуправи један део прихода, тај приход сте пребацили у буџет, а локалној самоуправи сте оставили да опорезује кокошињце, штале, амбаре и окућницу, што никада није било. То је нешто са чим ми у ДСС никако не можемо да се сложимо. Ви сте локалној самоуправи ускратили озбиљан износ средстава**;** Београд ће остати ускраћен за преко шест милијарди, Панчево за око 400 милиона динара. То су све средства намењена за капиталне инвестиције локалне, комуналне инфраструктуре.

Ми заговарамо равномеран развој локалне самоуправе, а онда ускраћујемо локалној самоуправи један сигуран и стабилан приход, који се улаже у капиталну комуналну инфраструктуру, која треба да привуче инвестиције како би се разлике између локалне самоуправе изједначиле. Ми сад тај приход који је сигуран и стабилан ускраћујемо и стављамо им један неизвестан приход кроз који треба да оробе грађане за порез на имовину, да би од тога могли нешто да уложе. Мислим да је рачуница лоша и да ће се тек показати на терену да је лоша. Ми заговарамо развој локалне самоуправе, а у ствари се локалној самоуправи одузима једно од основних средстава, један од стабилних извора прихода. Мислим да то није добро и да треба до краја размислити на који начин да се повећају приходи, а да се не задире у џеп локалне самоуправе.

Исто тако, поскупљују услуге и на начин на који је предвиђено да се адвокатима, лекарима, стоматолозима уведе да уђу у систем ПДВ, да им се укине паушално опорезивање. Адвокатске услуге су скупе. Стоматолошке услуге су скупе. Лекарске услуге су скупе. Биће још скупље кад се уведу у систем ПДВ. Адвокатске таксе су велике. Ја разумем грађане који се буне, али ће бити још скупље ако уђу у систем ПДВ. И, просто није круцијална ствар за успех ових реформи да ли ће адвокатима да се уведе паушал или неће. Срби ће још више имати кварне зубе, и још ће више узимати правду у своје руке, уколико се уведе систем ПДВ за адвокате и за остале. Тако да, просто, размилите о тој мери.

Уводи се порез на имовину, на окућницу, на све оно што до сада није било опорезовано, и давања за порез ће бити вишеструко већа него што су сада за грађевинско земљиште. Никад у Србији није било, или бар у некој скоријој историји Србије, порез на земљу испод 10 ари, на кокошињце, амбаре, штале и остало! То се први пут уводи и мислим да је то једна лоша мера, која ће иовако осиромашене грађане додатно да оштети. И, након овог закона, једино земљиште које неће бити опорезовано је оно у саксијама, и то оним мањим, пошто ће се оне веће можда наћи на удару у некој наредној реформи, камен у бубрегу, и песак у жучи. То је једино што неће бити опорезовано.

И просто, треба оставити простор грађанима да дишу. Ми вам као ДСС предлажемо да повучете овај предлог закона, да дођете са предлогом ребаланса у ову скупштину, где ћемо отворено, директно да разговарамо о расходима, где ћете имати нашу подршку да се смање расходи и да кренемо путем правих, и пореских и системских реформи. Хвала.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Млађан Динкић. Извол'те.

Извињавам се, министре. Повреда пословника.

Народни посланик Јанко Веселиновић. Извол'те.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, јављам се поводом члана 87, који се тиче рада Народне скупштине, у коме се каже да се ради од 10-18 и да имамо један час паузе. Уобичајено је да је пауза у 14 часова. И то не говорим зато што је нама потребан неки одмор, већ због тога што бисмо желели да за време ове расправе ту буду представници владајућих странака, пре свега стожерне странке, СНС, којих је сада у сали један, два, три, четири.

Ми хоћемо њих да убедимо да они не гласају за овако лоше законе, како је малопре речено, који ће опорезовати грађане, увести нове намете, ми желимо да њих убедимо да не гласају за те законе. Ми смо тражили њихово повлачење. Ја вас, председавајући, молим, да одредите паузу како би они ушли у салу, с једне стране, с друге стране, да се не служите, можда не ви, триковима, али неко ко организује рад у овој скупштини, да овлашћени представник ДС говори у време када је гледаност мала и када грађани неће моћи да чују све оно што не могу у овом, могли бисмо рећи, медијском мраку, који помало пада на Србију да чују.

Тако да вас молим, да одредите паузу како је уобичајено, како је увек рађено, од 14-15 часова, и не знам због чега сада продужавате рад, поготово што представника владајућих странака сада нема у сали. Не знам са ким да дискутујемо. Нама није циљ да само кажемо Млађану Динкићу, министру, шта мислимо о овом закону, него да то кажемо и представницима владајућих странака, односно како они кажу стожерне странке и мањих партнера, па вас молим да одредите паузу како се не бисмо јављали по Пословнику. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ја сматрам да није повређен Пословник, чланом 87. јесте предвиђена пауза, ради се начелно у принципу од 10-18 часова, и предвиђена је пауза од једног сата, али није прецизирано то време. (Посланици гласно коментаришу.)

Молим вас, само да завршим. Ја сам вас пажљиво слушао, у досадашњој пракси је било одређивање паузе и од 14, и од 15, и од 16 часова, то значи, није стриктно поштован тај принцип, да кажем, да је увек било од 14 часова.

То што се тиче присутности посланика, није гаранција да ће после паузе бити веће присуство, то ја не могу вама да гарантујем, нити било коме.

Према томе, то је ваша жеља и ја ту жељу могу да разумем, али немам ја ту моћ да обезбедим веће присуство посланика, јер је њихова воља када ће и колико ће присуствовати.

Према томе, сматрам да Пословник није повређен. Можете, што се тога тиче, да тражите да се у дану за гласање о томе изјаснимо.

Извол'те. Повреда Пословника, Срђан Миковић.

СРЂАН МИКОВИЋ: Члан 27. дефинише да се председник Народне скупштине стара о примени Пословника, а члан 32. дефинише надлежности потпредседника Народне скупштине.

Управо на молбу председника и заменика председника Посланичке групе ДС, нисам данас на почетку седнице хтео да укажем на повреду Пословника, која је постојала.

Али, сада морам да укажем на садашњу повреду Пословника.

О чему се ради?

Пре два дана је госпођа Ковач председавала, а ја сам указао на повреду Пословника и управо, уместо да ми пружи одговор да ли је Пословник повређен или није, дала је паузу. Да је, рекла у 14 часова да дођемо, ја сам уредно дошао у 14.00 часова, сео у клупу, чекајући да добијем одговор.

Тачно у 14.35 часова смо добили обавештење – прекидамо са радом и настављамо да радимо у петак 24. маја у 10.00 часова.

Постављам питање, зашто је тада прекинута седница, а нисам тада добио одговор, а сада када посланици исто траже, да би нормално ишао ток седнице, другачији је начин?

Мислим да однос председавајућег према свим посланицима и начин вођења треба да буде исти.

Нисам хтео да указујем и да питам да ли је госпођа Ковач извршила своје обавезе, да ли је објаснила господину председнику Скупштине и тако даље. (Председавајући: Време.)

Ајде да гледамо да према свим посланицима будемо исти, јер напомињем, ја још увек нисам добио одговор у погледу тога да ли је повређен члан 151, члан 153 и члан 167. у погледу припреме саме седнице. (Председавајући: Време, време, господине.) Можда ћу до краја седнице добити одговор и на то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо народно посланици, јасно ми је, није повређен Пословник, међутим, ја ћу да уважим то. (Аплауз) Дозволићете само да министар да одговор на дискусију претходног посланика и онда ћемо направити паузу од сат времена.

Извол'те, господине министре.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Хвала. Као што смо данас цео дан разговарали, нема потребе да се било шта банализује, него да будемо отворени. Ценим што сте отворени, јер сте неке три ствари банализовали.

Најпре, банализација је да ће бити опорезовани кокошињци, амбари, и штале, јер то није тачно.

Прочитајте, молим вас, Закон, јер у члану 12. јасно стоји код пореза на имовину да је изузето све што је везано за пољопривредну производњу, а и кокошињци, амбари и штале су везани за пољопривредну производњу, колико ја знам, и то се не опорезује.

Ради се о грађевинском земљишту, јер су све локалне самоуправе, без изузетка, тражиле да се због престанка важења примене накнаде за грађевинско земљиште уведе нека компензација и на њихов предлог иде ово што смо рекли у порез на имовину.

Ако се градоначелници сложе да им ово не треба, дајте сви амандман, немој сутра да се жале што немају прихода од пореза на имовину, али не односи се на пољопривреду, нити на кокошињце, нити на амбаре, нити на штале, нити на било какву окућницу која има везе са селом.

Оно што је, такође, нетачно, можда нисам довољно добро објаснио, али, ево, покушаћу сада, буџет тренутно има у резерви ликвидна средства од 140 милијарди динара, углавном, на девизним рачунима, и 32 милијарде динара у динарима. То значи, да се та средства чувају да би се покривао буџетски дефицит у наредним месецима, не оно што је прошло, јер је то већ исфинансирано. Дакле, прва четири месеца, и ево сада, до данашњег дана, све што је финансирано, финансирано је из прихода, а разлика надомештавана из ових резерви. Ово је резерва за будуће месеце и она није мала, ако узмете у обзир да је сада, ево, ту смо на крају маја, а имамо у резерви још 140 милијарди динара.

Оно што сам ја говорио – да то не значи да има места опуштању и да треба ту резерву да протраћимо на неке расходе који нису потребни, јер ће дефицит бити због мањих прихода већи и зато морамо да смањимо дефицит да би нам та резерва што дуже трајала и како не бисмо морали да бринемо.

Али, та резерва је сасвим довољна да се финансирају и пензије и плате у наредним месецима, али, морамо због опреза суштински прихватити препоруку Фискалног савета и ићи на смањење дефицита. Један део тог напора јесу управо ови закони, иако то није крај, иако ће бити још мера које ћемо донети.

Коначно, трећа ствар, везана за адвокате. Овим прописом се не обавезују адвокати да уђу у систем ПДВ, тако сте рекли, осим ако не варају и осим ако су им приходи већи од осам милиона динара. Сви у држави који имају приходе веће од осам милиона динара морају обавезно бити у систему ПДВ. То је обавеза. Адвокати, чији су приходи испод тога, дакле, они који имају мање посла, неће ући овим законом у систем ПДВ, али неће плаћати ни паушални порез, него ће морати да воде књиге и да плате 10% пореза на разлику између прихода који остваре и расходе. Дакле, ако су им расходи једнаки приходима, теоретски не би плаћали никаква порез, али мораће онда да евидентирају „истину“.

Не видим ниједан разлог зашто би адвокати или стоматолози у приватној пракси, лекари, маркетиншке агенције, књиговође и ревизори били против тога да евидентирају своје пословне промене у књигама, јер највећи број њих то може и сам да ради. Не ради се о компликованој операцији, имате приходе, имате расходе, на крају се обрачуна, на разлику се плати порез од 10%. Могу, такође, да користе ово што ће користити остали предузетници – да имају личну плату, па да онда на то плаћају одговарајуће доприносе, а не морају, могу и даље да остану на опорезивању само добити, као што је то и сада била могућност.

Дакле, сигурно да није праведно да имају исти порески третман, и о томе сам говорио, са једне стране, обућари, столари, сајџије, а, са друге стране, адвокати, маркетиншке агенције, приватни стоматолози. Није то праведно. А, да ли ће Скупштина другачије одлучити, то је на вама, а моје је да вам кажем да нисте у праву, ко год штити. Знам да је адвокатски лоби јак, ту нема никакве дилеме. Међутим, зашто неправедно штитити само једну категорију од других?

Нема лобија столара, нема лобија сајџија, али морамо просто да се руководимо истином и принципом пореске правде. И, ако Скупштина изгласа да се не изузимају из паушалног опорезивања адвокати и стоматолози, то ће бити легитимна одлука ове скупштине и тако ће се и применити, ал' то неће бити праведно, без обзира на то. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Дејан Михајлов. Извол'те.

ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: „Није шија, него врат“, што би рекао народ. Не наплаћујемо адвокатима овако, него онако, а суштина је да овде треба да остану у систему паушалног опорезивања.

Нисам део ни адвокатског лобија, бићу део сваког лобија који се залаже за повољније решење за ту струку, рецимо, ако су то столари, треба наћи најповољније решење за столаре, молере, лимаре, кога год хоћете и то је оно што је мој посао као народног посланика у овој скупштини.

Што се тиче вишка од 140 милијарди, ви сте сами створили утисак да је то неки вишак, а овамо сви причамо о дефициту. Просто, разјасните да то није вишак, да Србија и даље има буџетски дефицит, а да су то средства, да ли су у буџетској резерви, која ће служити за плаћање обавеза. И добро је да Србија има средства на рачуну која служе да се плате обавезе које долазе, али свакако ћемо ми бити у дефициту, ту се разумемо, и ви и ми мислимо исто и знамо шта сте хтели да кажете, то је једно.

И, треће, када говоримо о пољопривредним објектима, ми овде говоримо о пољопривредном земљишту, које ће, такође, бити опорезиво, као и грађевинско и то стоји, ево га члан 2. Закона у којем се каже – „1) земљиште, и то**:** грађевинско, пољопривредно, шумско и друго; 2) стамбене, пословне и друге зграде, станови, пословне просторије, гараже и други (надземни и подземни) грађевински објекти, односно њихови делови...“

Време које је пред нама показаће, приликом примене Закона о порезу на имовину, ко је био у праву, да ли ће бити опорезована гаража, амбар, штала, кокошињац као грађевински објекат на земљишту или неће. Пољопривредно земљиште, наравно да нико неће опорезовати њиву, али овде говоримо о земљишту које је везано за кућу и окућницу.

Слажете се да није негде на 10 километара од куће насред њиве штала и кокошињац, он се налази тамо где човек живи, на његовој окућници, и о томе смо ми овде говорили.

(Председавајући: Време, господине Михајлов.)

Мислим да просто треба размислити да ли је ово најбоље решење да се утерају паре, да ли у локални, да ли у републички буџет. (Председавајући: Време, господине Михајлов.) И треба видети да грађани морају да преживе све реформе пред које их стављамо.

Уосталом, циљ државе је, ваљда, да грађани живе боље, а не да бирократски апарат, један део администрације, живи добро, а да сви други раде за њих. Педесет посто грађана запослених у Србији запослено је у јавном сектору. То значи, оних 50% што раде, од њих живе пензионери, живи администрација, живе сви ови. То ће постати у једном тренутку неиздрживо.

(Председавајући: Молим вас, господине Михајлов, време.)

Завршавам. Треба правити систем који је одржив и који је одржив на дуже стазе, ето, то је био наш предлог, и зато смо предложили да се повуку ови закони, да расправљамо о расходима и након тога да приступимо темељној пореској реформи, ако се установи да је неопходно. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2 Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда седнице.

У складу са чланом 87. став 1 Пословника, одређујем редовну паузу у трајању од једног сата, а са радом настављамо у 15 сати и 40 минута. (После паузе – 15.50)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо, почињемо са радом.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Не) Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама.

Реч има народни посланик Славица Савић. Да ли је ту? (Не)

Народни посланик Миодраг Ђидић. Да ли је ту? (Не)

Следећи пријављен говорник је народни посланик Слободан Јеремић. Пријавите се, молим вас. Извол'те.

СЛОБОДАН ЈЕРЕМИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре и чланови Министарства, даме и господо народни посланици, предложеним изменама и допунама Закона о пореском поступку и о пореској администрацији настоји се да се порески поступак учини што ефикаснијим, уз истовремене максималне уштеде, како на страни Пореске управе, као државног органа надлежног за утврђивање, наплату и контролу пореза и других јавних прихода, тако и на страни пореских обвезника.

Предложеним изменама прецизирају се надлежности Пореске управе и утврђује се положај локалних пореских администрација, које овај закон примењују у поступку утврђивања, наплате и контроле својих изворних јавних прихода, на тај начин што се предвиђа да у тим поступцима оне имају исти положај, овлашћења и дужности која има Пореска управа када покреће и води поступке у оквиру своје надлежности.

Предвиђа се обавеза Пореске управе да у свом пословању примењује мишљења и упутства која издаје министар надлежан за послове финансија, како би се створила једнакост примене пореских прописа.

Као кључну новину овај закон уводи јединствену пореску пријаву за порезе који се плаћају по одбитку, а који ће се подносити електронским путем.

Предвиђа се да Пореска управа тестира у периоду од 1. октобра софтверски систем који ће обвезницима омогућити да пореску пријаву поднесу у електронском облику и који ће истовремено вршити математичку и логичку исправност поднете пријаве.

Пријава се сматра поднетом када Пореска управа обвезнику достави потврду о пријему са евиденцијом, бројем и позивом на број који се уписује у налог за пренос новчаних средстава, које обвезник додаје својој пословној банци ради плаћања обавеза по основу јавних прихода. На тај начин знатно се убрзава поступак утврђивања пореза, јер пословни софтвер омогућава Пореској управи аутоматску контролу поднетих пореских пријава... молим вас, молим вас, мало упозорите... а, обвезнику се пружа могућност да неће доћи до грешке приликом плаћање пореске обавезе и каснијег вођења посебног поступка за повраћај погрешно уплаћеног пореза.

Прописују се обавезе локалних пореских администрација да Пореској управи доставља податке од значаја за утврђивање тржишне вредности непокретности са подручја њихових надлежности, због формирања обједињеног регистра.

Прописује се и обавеза организација надлежних за регистрацију привредних друштава, предузетника и других правних лица да податке о регистрацији тих субјеката доставе Пореској управи у року од пет дана од дана извршене регистрације.

Прописује се и обавеза државног органа надлежног за вођење Регистра пребивалишта, да податке о пребивалишту и боравишту грађана доставља Пореској управи или јој омогући приступ бази података.

Оно што се предвиђа као новина јесте обавеза организација надлежних за регистрацију привредних друштава, предузетника и других правних лица да одбију захтев за брисање тих субјеката из Регистра уколико исти нису приложили уверење Пореске управе о измиреним пореским обавезама не старије од пет дана.

Овакву одредбу сматрамо нецелисходном, јер је пракса показала да такве рестриктивне одредбе углавном не испуњавају сврху ради којих бивају донете. Наиме, таква одредба могла би довести до тога да оснивачи привредних друштава, пре свега оних која спадају у такозвана друштва капитала, не покрећу поступке ликвидације, јер не могу добити уверење да су измирили потребне пореске обавезе, а да истовремено постоји разлог за ликвидацију. На тај начин добили бисмо много фиктивних предузећа и потраживања државе по основу јавних прихода која постоје само на папиру и истовремено се гомилају, а не могу бити наплаћена.

А не тако давно донет је Закон о условном отпису камате и мировању пореског дуга, којим се настојало да се управо тако нешто избегне и уведе прегледност и реална утемељеност у систему јавних финансија. Стога смо у том делу интервенисали амандманом којим се бришу поменуте одредбе, као и одредбе којима се за те радње предвиђају прекршајне казне.

Такође, предложене су и одредбе којима се мења постојећи поступак и начин доношења пореских аката. Сматрамо да се предлогом да се порески акти сматрају достављеним обвезнику и другим учесницима поступка протеком рока од 15 дана од дана предаје истих пошти посебно ограничава право тих лица на улагање правног лека, односно жалбе, а одговорност за доношење акта пребацује се са пореског службеника, који води поступак, на раднике поште.

Наиме, будући да се може догодити та пошта тај акт уопште не уручи, а да истовремено Пореска управа о томе не тражи никакву повратну информацију, настави са поступком, то би неминовно довело до тога да порески обвезник или други учесник у поступку пропусти рок за жалбу. Тиме би се у случајевима у којима би жалба била основана, пореским обвезницима нанела штета.

У овом делу предложили смо амандман којим се предвиђа брисање наведених одредби, будући да сматрамо да су постојеће одредбе закона прикладан компромис између настојања да се поступак убрза и поштовања права и интереса пореских обвезника. Низом одредби закона врши се правно-техничко усаглашавање истог са, у међувремену, усвојеним изменама појединих закона и актуелних одлука Уставног суда, прецизирају се одредбе којима се уређује камата на доспеле неплаћене јавне приходе, уређује се право пореског обвезника да поднесе измењену пореску пријаву и то највише два пута, уређује, такозвана, информативна пореска права.

Такође, врше се измене одредби које уређују поступак јавне продаје, одузетих ствари у поступку принудне наплате пореза, с обзиром на то да искуства показују да су досадашња правила јавне продаје била неефикасна и производила високе трошкове који су, пак, наплаћивани из вредности те имовине, те су на тај начин највише трпели сами обвезници.

Мењају се и одредбе које уређују овлашћења Пореске управе у погледу одузимања ствари у случају контроле лица које неовлашћено обавља дужност у том смислу да се сада овлашћује Пореска управа да те ствари остави контролисаном лицу на чување у одређеном року, како би се избегли велики трошкови транспорта и складиштења тих ствари. Такође, проширује се обим акцизне робе која може бити и предмет заплене и одузимања.

Коначно, одредиће се и технички питања саме Пореске управе, те се прецизирају одредбе о платама и награђивању пореских службеника и намесника. Једном речју, предложеним законом, одредбама, настоји се да се у мери у којој постојећи услови то дозвољавају, порески поступак учини што ефикаснијим, а одредбе закона прецизирају ради њихове лакше и ефикасније примене. Хвала.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Весна Ковач): Хвала. Молим народне посланике за разумевање, пошто у време када је почео рад после паузе нису сви шефови посланичких група били у сали, који још нису говорили. Молим вас да дамо право и представницима осталих политичких група.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем. Председавајућа, истине ради, и други посланици нису били у сали зато што је председавајући почео седницу три минута раније. Али, то сад можете да дискутујете, али суштина је у томе да се ми данас налазимо овде, у овој сали, где је Влада Републике Србије донела сет пореских закона које ДС неће подржати и за које захтевамо да Влада хитно повуче из процедуре.

Разлози су бројни. Разлози су**:** и политички, и економски, и егзистенцијални, и разлози стандарда живота грађана, и опстанка локалних самоуправа, и низа ствари што ће посланици ДС на врло стручан и ефектан начин да представе у својим излагањима након овог излагања.

Дакле, након објављивања показатеља за први квартал 2013. године свима је постало јасно да Србија незадрживо економски посрће, јер је у марту дошло до пада индустријске производње у односу на фебруар. Број незапослених је за само прва два месеца порастао за 30.000. Још увек није реализована ниједна инвестиција нове владе. Промет у трговини на мало у марту је нижи за 18%, а плате за 8% у односу на претходну годину.

Данас је рупа у буџету, поштоване колеге, 76 милијарди динара и дупло је већа него што је планирано. Јавни дуг је нова влада повећала за четири милијарде, или чак 26%, а скупих и нерационалних пројеката је, нажалост, више него икад. Резултати не треба да чуде, пошто је вођење економије и судбине грађана у потпуности Влада СНС-а, СПС-а и УРС-а препустила господину Динкићу и његовим мерама, које су у претходној деценији довеле до масовног гашења радних места, затварања фабрика и пада животног стандарда грађана.

Министар финансија и привреде је на почетку свог петог, узастопног, мандата спровео пореску реформу, за коју је навео да ће стимулисати привредни раст и повећати буџетске приходе, а десило се, нажалост, управо супротно! Привреда је данас, поштоване колеге и грађани, пред колапсом, а буџетски приходи на свим нивоима су реално нижи него у претходној години.

На жалост грађана Србије и њихове перспективе, ДС је упозоравала Владу на све ово током расправе у вези ребаланса буџета 2012. Године, и буџета за 2013. годину. Наравно да нас нисте послушали, као што верујем да нас нећете ни данас послушати.

Влада данас најављује нову пореску авантуру, која је, такође, осуђена на пропаст, јер није заснована на економским принципима, већ дневнополитичким интересима. Како другачије тумачити поруку која се шаље инвеститорима када се на сваких шест месеци мењају услови пословања и то нагоре? Прво је повећан ПДВ и порез на добит, а сада се повећава и порез на имовину правних лица.

Човек који се до јуче декларативно залагао за децентрализацију, по други пут, за само шест месеци, у току једне буџетске године, смањује законом гарантоване приходе локалним самоуправама и тиме их директно тера на повећање цена обданишта, јавног превоза и комуналних услуга.

У октобру прошле године одузели сте грађанима на локалном нивоу 50 милиона евра изворних прихода, господо из власти. Овим законом одузећете им додатних 200 милиона евра, а наредне године још 50 милиона евра. То значи, да ће грађани на годишњем нивоу, због оваквог предлога и оваквих закона, имати 300 милиона евра мање за своје предшколске установе, јавни превоз, социјалну помоћ и локалну инфраструктуру. То је чињеница.

Након буре негативних реакција од стране локалних самоуправа, министар финансија и цела Влада СНС-а, СПС-а и УРС-а изјавила је да се ради о неодговорним општинарима који лоше раде свој посао. При томе, нисте рекли јавности да су ти неодговорни општинари у Србији за прва четири месеца остварили „плус“ од 11 милијарди динара, од тога**:** општине и градови осам милијарди, а Војводина три милијарде динара, док сте ви, господо из власти, направили губитак од, чак, 76 милијарди динара! И сад их треба казнити зато што су домаћински водили своје финансије, за разлику од Владе која је паре разбацивала на гондоле, ски-лифтове, бродоградњу и томе слично. Ви ћете их сад лепо казнити, одузећете им паре да запушите рупу која се запушити не може. Немате визију, немате политику, немате начин, немате знање, немате стручност. Имате руку дубоко завучену у џеп грађана!

Послушајте мало шта вам говоре привредници, господо из власти, представници малих и средњих предузећа са којима смо и ми разговарали, верујем да сте и ви разговарали са њима, којих се сетите само пред изборе, кажу да им је после сваке ваше мере само теже и теже и траже смену министра финансија. Није ни чудо када сте за подршку малим и средњим предузећима издвојили само 100 милиона динара. А, кроз ово ново растерећење привреде, како га ви зовете, смањићете трошкове за рекордних 80 динара месечно по раднику. Јел' то ваш план како да Србија изађе из кризе? Јел' то, са овом подршком од 50 динара по предузетнику и уштедом од 80 динара по раднику месечно, ваша економска визија? То је ваш начин како да извучете привреду и Србију из кризе?!

Нема у овом предлогу пореских закона никаквог растерећења привреде. Ради се искључиво о отимању пара грађана, како би се ова рупа попунила. Јавне финансије су у тако лошем стању да држава директно признаје да нема пара за исплату пензија и зато по хитном поступку доноси законе којима се грађанима узимају паре за обданиште, јавни превоз и комуналне услуге, да би обезбедила исплату законом загарантованих пензија. Ово је нешто што, врло лако, може да се деси ових дана. Иначе, већ су почеле да касне плате у просвети, као што знате, и на другим местима, у здравству.

Зашто Влада није одустала само од неких пројеката ваше нерационалне, нестручне власти, и не би било потребе за отимањем пара од локалних самоуправа. Могли сте одустати од неких ствари као што су на пример**:** буџет за развој туризма од 40 милиона евра, додатно задужење за „Топионицу“ у Бору од 130 милиона евра, субвенције за „Фијат 500Л“ од 20 милиона евра, субвенције за бродоградњу од 11 милиона евра, чувена гондола на Копаонику од 10 милиона евра, „Петрохемија“ од 40 милиона евра. Могли сте од тога одустати, али нисте желели.

Ситуација у јавним финансијама је толико лоша да ММФ не жели ни да отпочне преговоре са српском Владом док се рекордни губитак у државној каси не санира. Посебан проблем представља огромно повећање намета грађанима кроз основице за порез на имовину. О томе ћемо детаљно говорити, али оно што је чињеница, на жалост грађана Србије, јесте да је ова влада увела порез на окућницу, јер је укинула ограничење од 10 ари. Овим се у суштини по основу старости објекта и квалитета градње уводи нови порез који се, гле чуда, циничним и ироничним коментарима препушта локалним властима, а пре тога сте им одузели сваке могућности да дођу до извора прихода на локалу. То вам је исто као када некоме украдете пет динара из џепа, па му дате пајсер и кажете – узми сад овај пајсер, иди преби свог комшију и сигурно можеш добити 10 динара! Е то је ваша економска политика.

То је због истине. Грађани морају да знају да је ово ваша „пајсер економија“. Отимате паре од локала и кажете – изволи, иди тамо, опљачкај комшију, па ћеш имати више!

Који ће градоначелник у Србији да опорезује окућницу? Ко? То је ваш суптилни начин да се обрачунате с људима који вам политички не одговарају, само што је то у колизији са вашом политиком регионализације и децентрализације. Али, ко још памти ваша обећања?

Оно што је сигурно, нејасно је остало докле ће водеће странке толерисати овакву економску ситуацију и фискалну ситуацију у Србији. Докле ћете, питали смо се, пуштати овог човека да излази пред нас, у име целе Владе, и да прима ударце и критике потпуно оправдано? Питали смо се док нисте једногласно на Влади усвојили овај сет пореских закона.

И, грађани Србије, знајте, и СНС, и СПС, и УРС, потпуно су јединствени у овом до сада незабележеном покушају отимања пара грађанима Србије! (Аплауз) Међу њима нема више разлика. Иначе, министар Динкић се годинама жалио како му није доста да контролише само ресор економије и регионалног развоја, запошљавања, спољне трговине, економских односа са иностранством и да би српска привреда могла да напредује он мора да контролише и све финансијске токове у земљи. И, то му је успело, господо, вашом заслугом. Свака част, честитамо, само што ћете сада ви из СНС-а, кад се вратите из Сочија, да одговарате грађанима зашто имају мање 300 милиона евра на располагању на свом нивоу где бирају људе који их воде, између осталог, и људе из ваше странке.

Како ћете то урадити? Владате у преко 100 општина у Србији. Шта ћете им рећи – крив је Драган Ђилас за ово, ДС? Па, ту песму смо већ научили. Нећете моћи, како каже један новинар – „тамо где сви дувају у исте дипле, музике нема“, господо! Нема! А, тај ваш раштимовани оркестар ми ћемо да наштимамо. Ми ћемо објаснити грађанима шта радите у овој земљи. Ваш страх ме оплемењује.

Иначе, ми смо упозоравали, говорили смо, Фискални савет је упозоравао, али џаба. Ништа се од тога није десило. Ми смо упозоравали на чињеницу да странка која има 2% посланика управља свим економским и финансијским токовима. Никог то у власти није било брига. Сва добронамерна упозорења бачена су у воду.

Господо из СНС-а и СПС-а имате могућност да смените министра финансија или, како пишу ваше новине, да га делимично развластите. Можда је то нешто ново у нашем парламентарном политичком систему. Чекамо са великом радошћу наставак ваше непрекидне саге, ваше сјајне коалиције нестручности, сулудих пројеката и рупе без дна у националном буџету.

Само да кажем неколико ствари на шта су ова средства могла да се потроше. То што сте уштедели свакој фирми 47 евра годишње, свака општина у Србији, да није оваквог потеза ваше власти и Владе, могла је годишње да изгради модерно опремљену школу и обданиште, свака општина**.** Пет хиљада социјално угрожених породица могло је да добије станове за 300 милиона евра**.** Помоћ од 10.000 динара месечно за 20.000 породиља и 250.000 грађана који имају преко 70 година, а немају друге приходе. Свим основцима, средњошколцима и студентима у Србији годишње нов рачунар. Да сваки полицајац добије нови „Фијат 500Л“, а не само министар. Да сваки полицајац добије! Буџет за културу био би пет пута већи, али вас за културу није брига. Буџет за науку био би три пута већи, али, наравно, ни то вас није брига. Сваке године могли бисмо да купимо 10 МИГ-29. Сваке године! Замислите ви те среће и радости када одете у Сочи по 30 комада, а не по 10! (Аплауз)

Иначе, ова влада према подацима Националне службе за запошљавање само у прва два месеца у овој години је, као што сам рекао, изгубила 30 хиљада радних места, што значи, драги грађани, 500 људи дневно губи посао у Србији! Просечна зарада је у марту реално нижа за 7,6% у односу на исти месец у претходној години, док је за прва три месеца реално нижа за 5,4%. Иначе, у промету на мало потрошено је чак 17,5% мање, у прва три месеца 12% мање. Ово је очигледан доказ да се у Србији живи све лошије и лошије, да људи више немају шта да купе и шта да потроше, рачуне да плате не могу, не могу ништа да ураде у Србији.

Ви, уместо да их растеретите, на овај начин правите ову до сада заиста незабележену фискалну гимнастику наших уважених економских експериментатора, који седе овде пред нама, и ДС стоји овде и гледа вас, очекујући, потпуно припремљена, ваше, иначе, више пута изнете неистине о томе како смо ми за све криви, само што ми сада живимо у реалном свету. Ви усвајате ове ствари за будућност. Господо из већине, ви сте сви за ово криви, не само један министар. Од оне одлуке Владе, сви сте криви за то. Неће чак ни тај амандман за адвокате да вам усвоје. Па, јесте ли сте чули, малопре? Па, и тај амандман што сте видели од нас, ни то неће да усвоје. Па не знам како мислите да промените ову ситуацију?

Иначе, јавни дуг је за осам месеци достигао 19,4 милијарде евра, што значи да је нова влада Србију задужила за 4 милијарде евра. То смо више пута поновили. Мислим да је то министар Динкић потврдио на неки начин. Још увек чекамо оних ваших, напредњачких, 10 милијарди годишње. Додуше, успели сте 100 милиона евра страних инвестиција да доведете, свака част. Не знам колико је то процентуално у односу на најављено. Махом су то инвестиције уговорене за време Мирка Цветковића и Бориса Тадића, али добро, нећемо цепидлачити сада. Иначе, ми смо успели 2,2 милијарде евра да омогућимо страних директних инвестиција у последњој години нашег мандата. Ви сте успели 100 милиона. Без тога, као што знате, тешко да ће доћи до неког значајнијег запошљавања.

Свако домаћинство у Србији, господо, додатно сте задужили за 1.600 евра. Задуживали сте се три пута брже од претходне владе. Те приче да је смањен јавни дуг јесу маркетиншки трик. Ви се задужите 4,4 милијарде, а вратите четиристо милиона. Супер, одлична ствар. Дугујете неком хиљаду евра, позајмите од банке за хиљаду петсто и кажете – ево, вратио сам хиљаду евра, а оних петсто нисам дужан, то у ствари не постоји. То сте ви. Мислим да не знате неке основне ствари, нажалост.

Тај дуг који се враћа господин Динкић је уговорио 2004. године. Па, ред је да га он и врати. Само толико, ради истине.

Наше инвестиције у Србији свеле су се на наду да ће шеик из Арапских Емирата купити све у Србији. Нисмо били против инвестиција из Уједињених Арапских Емирата, нисмо против ниједне инвестиције, али пошто „Фијат“ учествује са чак 20% у целокупном извозу Србије, цела привреда нам фактички зависи од продаје једног модела аутомобила, па и за много, много, срећније земље од нас, то је заиста врло климаво, господо.

Са оваквим трендовима и оваквим показатељима на које смо сада указали, не видим како ћемо даље да наставимо у истој констелацији снага, са истим уверавањима од стране министра да је све океј, да је ситуација тешка, додуше, драго ми је да смо се ту сложили, али да није катастрофална, да је ситуација лоша, али нисмо пропали, да је ситуација задужена, али не толико, да ситуација иде у понор, али не баш брзо! Па, грађани, опустите се, све је океј. Имате сјајног возача „Формуле“ који вози само 60 на сат, а испред је провалија. Ако додамо на 200, заиста ћемо стићи брже, сигуран сам у то.

Оно што је сигурно, јесте, нажалост, да је забележен пад индустријске производње од 1,3 и то у најјачој извозној категорији, а то је производња моторних возила, јер је остварен спољнотрговински дефицит од 44 милиона евра у прва три месеца**;** извоз 360 милиона, а увоз 404 милиона евра.

Извоз пољопривредних производа, ово је тек скандалозно, у првом кварталу је нижи за чак 46%! А после много година опет имамо и дефицит у трговини пољопривредним производима од 36,3 милиона евра! То су, нажалост, тужни показатељи економске политике ове власти!

Ова власт нема знање, нема стручност, нема визију, нема храброст, нема могућност да смањује трошкове! Она поручује – све остаје исто, задужујемо се. Немамо где да се задужимо, гурнућемо вам руку дубље у џеп, а иначе то видите са локалним властима, нема то везе с нама!

Ради илустрације, због грађана, један стан у Београду, рецимо, у Старом граду, биће на основу овако предложеног пореза повећан за 622%. Поштовани грађани, плаћаћете већи порез за 622%. Па, нека узме Ђилас, па нека узме порез, то ви кажете.

Па, ко ће то да уради? Можда неће Марковић Палма, зато што има донације из буџета. На кога ви мислите? Мислите да ово у Србији нико не разуме шта радите. Стан од 50 квадрата биће скупљи за 622%, пардон, порез на стан.

Друга ствар. Имамо неких локација у Београду где ће порез бити повећан за 868%. Рецимо, на Звездари порез на стан биће седамсто и нешто посто повећан, ако се ово оствари. То треба грађани да знају. Они треба да знају – плаћали сте порез на стан 2.000, а ако се ово усвоји плаћаћете 36.000 динара, и то на најмањи стан, на најмањи могући стан.

Добро, захваљујући, ако сам добро разумео, исправите ме ако грешим, пензионерки из Чачка или Врњачке Бање, која вас је назвала, нисте увели онај порез на додатни стан у којем се живи, а можда и јесте. Овде имамо различита тумачења. Можда се тај пензионер зове Александар Вучић, нисам сигуран…

(Председавајућа: Време.)

Али, у сваком случају, мислим да улазимо у огроман проблем у овој земљи – економски, фискални, сваки други, који ће моћи да се разреши или вашим одласком, господине Динкићу, или падом ове Владе, што грађани Србије, мерено економским критеријумима, и те како прижељкују. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Очекивао сам да је време које сте провели ван Владе утицало да постанете објективни и да говорите истину. Ви сада говорите више неистина него икада.

Као што сте видели, овде је опозиција критиковала законе, ал су сви редом били објективни. Чему потреба да не говорите истину? И, чему потреба да претерујете, не да претерујте, него претерујете невиђено?

Хајде да идемо редом.

Прво, одакле вама уопште морално право да критикујете буџетски дефицит када је Влада где сте ви водили комплетну Владу и Министарство финансија оставило буџетски дефицит од 7,75% БДП? Највећи у историји!

Завршиће се и ова година, сабраћемо и видећемо, неће бити онакав какав сам предвидео, какав је Влада желела да буде, али биће битно, битно мањи од онога што сте нам оставили.

И, да ли је фер да ви који сте направили то чудо, са огромним дугом, јел' знате ли колико сте задужили земљу за време мандата ваше владе? Девет милијарди долара! Дуг је, истине ради, порастао само милијарду и 400 милиона долара до сада. Фискални савет каже да ће ићи две милијарде до краја године, али је растао у претходним годинама далеко брже. Прошле године – три милијарде. Претпрошле – две милијарде и 600. Пре две, три године – две милијарде и 300. Све заједно – девет милијарди долара.

Немате права да говорите „ви“ о јавном дугу, када сте, суштински, оставили празну касу, без динара резерви, о којима сада говорим, и онда, шта, је ли је требало да оставимо да пензионери не добију пензије? Наравно, да смо морали одмах у септембру, октобру, новембру да идемо на тржиште и да узмемо новац да покрпимо део рупа које сте оставили.

Како вас није срамота – шестсто милиона евра је штета за грађане Србије, због вашег лошег руковођења и пропасти „Агробанке“ и „Развојне банке Војводине“. Знате ли шта је 600 милиона евра преведено на динаре?! То је 70 милијарди динара.

Није то нервоза, то је бес зато што немате моралну одговорност, уместо да се извините грађанима, да признате свој део одговорности... ја од свог дела одговорности никада нећу побећи. Што се не угледате на друге лидере опозиције? Не очекујем да ви мене гладите и мазите. Ал', будите мушко, а не да говорите измишљотине! (Аплауз, ооо... и посланици гласно коментаришу!)

Даље. Да ли смо погрешили што смо укинули 138 парафискалних намета привреди? Наравно да нисмо. То што се Ђилас жали што не може више да наплаћује таксе радњама, што не може фризерима да наплаћује то, што не може да опорезује све живо и мртво, то је његов проблем. Поново бисмо укинули тих 138 парафискалних намета, јер је нама интерес да привреда буде растерећена.

Шта сте урадили у главном граду, када говорите о главном граду, који водите годинама? Најзадуженији град у Србији је Београд! Ко је ту крив? Ко је то водио? Јесам ли ја то водио? Шездесет посто од укупних прихода је учешће дуга града Београда. Који велики пројекат је Ђилас сам уговорио? Ни један једини! Мост на Ади је уговорио покојни Ненад Богдановић и његова администрација је то уговорила, а он је само дошао на отварање. Нећу да улазим у питање трошкова за тај мост, колеге из СНС вероватно имају ту шта да кажу, а вероватно имају и неки други који ће се тиме бавити.

Друга ствар. Кинески мост – да ли је можда Ђилас то уговорио? Наравно да није. Уговорили смо и ја и госпођа Калановић, уз подршку тадашњег вашег председника, Бориса Тадића. Тад сте ви били одани и Јеремићу и Тадићу, као што сте и Ђиласу на исти начин, и то је ваш проблем.

Међутим, суштина је да не може град Београд да се развија тако што ће имати таксе, порезе, намете, компликовану бирократију, корупцију у јавним службама. Зашто хотел „Југославија“ стоји у онаквом стању већ десет година? Зашто се не дозволи да се уради нешто у градњи у Београду? Где су велики капитални пројекти? Шта је са градским превозом? Зашто се то не запитате? Да ли вам ту, можда, смета Републичка влада? И, да ли ту, можда, не можете да уберете неке приходе? Не можете само да раширите руке и да сачекате да вам паре падају с неба.

Што се тиче других ствари, нетачно је да је индустријска производња мања ове године. Можда није довољно порасла, али је 5,2% већа у првом кварталу у односу на исти период прошле године. То сигурно није довољно, али није тачно да је мања. Исто тако, није тачно да се било какве паре троше на „гондолу“. Ако пратите извештаје, видећете да се ради о јавном приватном партнерству, које и вама саветујем када водите Београд. Шта то значи? То значи да приватник улаже, а држава даје само земљиште, не даје паре за то.

Нема никаквог новца за бродоградњу. Не знам где вам је то пало на памет. То не постоји. Не постоји никакав динар који је предвиђен да иде за бродоградњу, нити је дат, нити постоји! Само вас молим – говорите истину.

И, када причате да ће наводно сада страдати обданишта, каква обданишта, када град Београд троши за субвенционисање ГСБ-а 10 милијарди годишње, малтене, што је једнака субвенцији за целе „Железнице Србије“, које су увек биле деценијама губиташ. Зашто мора градски превоз да буде губиташ? Десет милијарди, сто милиона евра иде годишње за то. Зато што неко нема петљу да направи реформу, а овамо жели да држи реформе и да држи лекције о томе како треба правити реформе. Ја сам за то да свако онај који није учествовао у власти треба и мора да критикује зато што се споро спроводе реформе.

Али, немате ви право који никакве реформе нисте спроводили у претходних пет година нити у Републици, нити у граду Београду који води ваш председник партије. У том смислу је чињеница да је потребно реструктурирати не само републичка предузећа, него, богами, и градска комунална предузећа.

Да ли смо променили било какву пропорцију у расподели од порез на зараде? Нисмо, 80% остаје градовима и општинама, а 20% иде Републици. Уместо, тога, да терате инвеститоре из Београда, господин Ђилас треба да привуче њих, да стави у функцију хотел „Југославија“, да запосли људе и да онда наплати удео који иде граду Београду од порез на зараде. Апсолутна је измишљотина да ће порез на имовину наводно да порасте, не знам шта сте све измислили, 622% или 800%. Па, где то видите, коју сте то математику радили? Не мења се стопа у Закону, већ даје се могућност да се наплати већи порез на имовину правним лицима кроз процену фер тржишне вредности. Где сте ви видели, оћете рећи да ће 800% бити то што ће се опорезивати 10 ари градског грађевинског земљишта које сада није опорезовано? Па наравно да неће, него је то изговор, зато што ће Ђилас пре да наплати тај порез људима у Старом граду, а неће ићи на Дедиње да убере порез тамо где имају они који су богати. Срећом, да би грађани знали, овај закон не ступа на снагу ове године. Ступа од 1. јануара следеће године, тако да ћете видети да такав порез неће бити примењен, јер га Ђилас неће ни примењивати. Неће више бити градоначелник Београда од Нове године. (Аплауз. Посланици добацују: Ооо...!)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Зоран Бабић, реплика на излагање господина Стефановића.

ЗОРАН БАБИЋ: Јел' завршио, Јел' завршио?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Јесте ли завршили, министре, ја се извињавам. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, мени је излагање овлашћеног представника ДС изгледало као када уђете у позориште, завеса је спуштена, седнете, чујете фантастичну песму, одлична интерпретација, али хајде да подигнемо ту завесу. Када подигнемо завесу видимо да је то, у ствари, плејбек, да је то пуштено са неког касетофона, чујемо микрофонију, шуштање, крештање и ништа конкретно.

Хоћу да питам тог интерпретатора – где су те школе, где су ти вртићи, где су ти мигови били до пре годину дана? Где су отишли? Зашто нису у Србији? Зашто Србија после 12 година ваше владавине није уређена богата земља где ће деца ићи у такве уређене вртиће и у такве школе? Знам да нећете дати одговор ни мени, ни српској јавности. Рећи ћу вам ја – ено их у „Агробанци“! (Неко добацује: Тако је!) Ено их у „Развојној банци Војводине“! Ено их у Фонду за развој Војводине, сагорели, потрошени, уништени, покрадени! И сада су такви певачи, такви који су бринули само о својим хонорарима, који су само о себи бринули, сада су се забринули над вртићима, и школама, и миговима, које ће ова држава и ова влада и да купи и да направи.

Али, господо, не прави се кућа на провалији. Прво мора да се истампонира. Прво мора оно што сте уништили и што сте однели кућама, што смо видели како се процесуира и како се држава бори против тих људи, да се затвори, па тек онда кућа да се гради. Прво мора да се врати 11,5 милијарди динара које ова влада и овај буџет морају да врате „путарима“ због доцњи. (Председавајућа: Време.) „Железничарима“ дванаесту плату прошле године нисте ни предвидели. За сачување депозита за „Развојну банку“ 18 милиона, као и за „Агробанку“. Шта је са тиме? То ћемо да заборавимо. Тада ћемо да кажемо – време, пуј-пике, не важи се. Није довољна само политичка цена коју сте платили! (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јако је инспиративно када представник СНС, заменик шефа, прича о позоришту. (Чује се смех.) То је стварно... Људи који су усвојили континуирани либрето – колико волим свога лидера... И, сада, добро, то на страну.

Оно што је сигурно, министре Динкићу, јесте да сам заиста изненађен мало и грубошћу ваших речи, мало, можда, у неким деловима и повећаним емоцијама, не знам због чега, али, више од тога, запањује ме чињеница да не познајете ваш рођени буџет, за који сте рекли да је „чедо“ овде пред нама, и да ви апсолутно први пут дигнуте главе стојите иза њега, а сада видим да не знате да на разделу вашег министарства стоји 1,1 милијарда за бродоградњу. Па, како нема? Па, онда, не знам, онда ви или не познајете свој буџет или не. Даћемо вам фотокопију.

Мислим да је чињеница да сте се само ви, дакле, ова власт у овој години задужила 1,5 милијарду евра. Само ви, у овој години. Чињеница је да сте се укупно задужили преко четири милијарде. Чињеница је да у прошлој години јесте порастао дуг за три милијарде, али од тога је две милијарде од када сте ви министар финансија. Јесте за седам милијарди евра порастао јавни дуг за четири године претходне владе. За седам милијарди, за четири године претходне владе! Ова влада за осам месеци, грађани Србије, четири милијарде...! (Чује се: Тако је!) Па сад ви рачунајте! И они нама причају о позоришту. (Посланици додају: Браво! Посланици се гласно смеју и аплаудирају.)

Оно што је чињеница...

(Председавајућа: Време, господине Стефановићу. Време.)

... да завршим, јесте то да није згодно да причате о лојалности, господине Динкићу, јер сте ви у Влади са људима који су вам носили робијашку униформу. И није згодно да причате о парафискалним наметима који су укинути, јер сте их ви увели, господине Динкићу, ваши пекари и фризери са спота јуре вас по граду због тога. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Говорите тачне цифре, дуг је порастао девет милијарди евра за време мандата Владе Мирка Цветковића, док је министар финансија био исти Мирко Цветковић. Ако сам рекао долара, погрешио сам. Тачна цифра је девет милијарди евра. Јавни дуг је порастао за милијарди и 400 милиона евра од краја прошле године до сада. Оно што је чињеница то је да не можете рачунати да ако је Влада ступила на снагу у августу и морала да плати у августу и септембру дуговања, а оставили сте празну касу да је то сада терет јавног дуга ове владе. То је бесмислено. Разумете, да сте оставили пуну касу па да кажете – ајде, задужили сте се толико и толико. Није било новца 20 дана унапред. Био је банкрот државе и наравно да смо то избегли.

Ситуација није сада лака, то сам говорио, али је само молба да се говори истина. Чињенице су довољно тешке да би имало потребе да се претерује. Ако хоћете да будете озбиљни, говорите истину. Тешка је ситуација. За разлику од претходног периода, нама би добро дошао консензус да направимо договор о томе какве реформе да направимо. Ми ћемо у реформе кренути са консензусом или без њега, али смо дубоко свесни да само уз општи консензус те реформе могу да буду делотворне и успешне. А, морамо то да направимо зато што нећемо да дозволимо да дефицит оде на нивое до којих ће стићи уколико се не режу расходи.

Понављам још једном, морају сви да штеде. Мора да штеди и град Београд! Мора да штеди и Република! Мора да штеди и Покрајина Војводина! Не сме да се дижу порези привреди! Ако привреда не расте, нико из државе нема шансе. Морамо да дамо приоритет приватном сектору у односу на јавни. Морамо да скрешемо трошкове у јавном сектору. То је потпуно јасно. Све што би ишло типа – ајде, сада, да цела персонификација овога буду васпитачице и обданишта, то је демагогија. Мислим да смо озбиљни људи и ајде озбиљно да разговарамо о свему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Борислав Стефановић, реплика. БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Сви подаци, поштовани грађани, драге колеге народни посланици, изнети овде од стране ДС и мене као шефа посланичке групе под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу, тврдим да су апсолутно 100% тачни, све што сам рекао. И, шта ћемо сада? Ви кажете да нису тачни. Грађани ће, нажалост, бити судије тога када виде колико ће им бити лошије после ових мера. Е, то је проблем. Можете да кажете сто пута да није тачно, када јесте.

То је оно што нам се чини да и поред тога што ми указујемо, са једне стране, на пресек катастрофалног стања у економији и јавним финансијама, са друге стране, даље упропашћавање грађана Србије предлогом закона који тражимо да повучете из процедуре, то је са две стране, и, са треће стране, ви нама сада говорите – то није тачно, ми идемо у реформе. Реформе су, да преведем грађанима Србије оно што сте рекли, пошто морам да им преведем – немамо пара, задужили смо се, више нам нико не да ништа, морам да узмем од вас да би вам после вратио те паре у пензије и плате. Е, то је економија ваше власти. То је економија СНС. Ви сте стали иза тога.

Не питајте нас ви за обданишта. Само у Београду, под свим могућим притисцима и опструкцијама, преко 40 обданишта је направљено, да не причам о Војводини. То су људи који су направили вишак у својим буџетима, а ви сада хоћете све то да им одузмете. Па, ви сте обећали, господо, све супротно од онога што радите. То је незабележено у политичкој историји. Рекли сте**:** децентрализација, регионализација, паре на локалу! Нема више пара!

Драги грађани, гласали сте за ОРС – осиромашени региони Србије. Узели су вам све паре са локала, а рекли су супротно. Драги грађани, српска нестручна странка …

(Председавајућа: Време.)

… обећала је напредак, реформе, милијарде, нема ништа од тога. Наша је дужност да то кажемо, а без тога, тек кад утврдимо, градимо кућу. Ви док утврдите, господо, одуваће нас ветар, више, све. Хвала. Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Динкић има реч.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Само вас молим да поделите свим посланицима Народне скупштине и целој јавности ту вашу рачуницу, где ће, на стан у Старом граду, порез на имовину да порасте 622%. Зашто?

Прво, ако се то деси у Старом граду, а не деси се у Новом Саду, не деси се у Нишу, не деси се у било ком другом граду Србије, знате ли шта то значи? То значи да Ђилас то ради! (Посланици гласно реагују**:** ааа... галаме и коментаришу.) Просто и једноставно. Ово није закон за било који град или општину појединачно.

Порез на имовину одређује се одлукама градске скупштине. Ако Ђилас одлучи да направи такву препарцелацију у граду, да дигне коефицијенте, да наплати у Старом граду 600% порез, а то се не деси у истој области у Нишу или Крагујевцу, па, шта је то? То је онда заклањање, оно што ви најбоље знате, заклоните се иза некога другога за вашу неспособност, а дерете кожу грађанима! Ајде урадите то, само изволите! Али, како ћете доказати да је то објективно и да то проистиче из овог закона, ако се нигде у другом граду не деси.

Никакву стопу нисмо мењали, а у Старом граду, јел' има окућница, ако већ причате о окућницама? Нема их.

Ви то можете да урадите једино дискреционом одлуком Драгана Ђиласа. И, ако то урадите, назовите то правим именом, а ја сам против тога, одмах да вам кажем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Почећу исто као што је мој колега малопре – под пуном кривичном, материјалном и било каквом другом одговорношћу, рећи ћу следећу ствар**:** град Београд је 2008. године био дужан 50 милиона евра. За град ове величине, мислим да је то нешто што је нормално, што је природно и по броју становника и по свему осталом. Град Београд, у овом тренутку, 2013. године, под континуираном влашћу тих стручних демократа, без икаквих оптерећења, без игде ичега, дужан је Град, директно, 450 милиона евра, јавна предузећа којима је оснивач град Београд, 451 милион евра. (Посланици реагују бурно и гласно коментаришу**:** Ууу...)

Па, која струка направи 18 пута већи дуг за мостове, који служе само да би свраке слетале на њега и да се качи нека расвета? (Посланици добацују: ааа...) Ко пролази тим мостом? Шта је растерећено? Шта је направљено? Где су те школе? Где су ти вртићи? Где је ту потрошен овај новац? За пет година 18 пута. Која је то стручна ДС направила такав дуг? Хајде да причамо о томе.

Хајде да причамо о детаљима. Јавна предузећа, 451 милион евра. Да ли сте видели неки нови камион? Да ли сте видели нешто иновирано, нешто боље? Како живе Београђани? Све горе и горе. Задужили сте овај град 18 пута, 18 пута за ових пет година. Немојте то више да радите. Немојте да спочитавате неке ствари које нису истините. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Бојан Ђурић, повреда Пословника.

БОЈАН ЂУРИЋ: Повреда члана 27. Ово већ предуго траје и реаговао сам због тога што дозвољавате да посланици овде тврде како нешто говоре под кривичном, материјалном и не знам каквом другом одговорношћу, а притом посланици су овде под имунитетом. Ако се већ одричу имунитета, онда да се води рачуна о томе шта се ради.

Постоји овде и остатак опозиције. Слажемо се и са једнима и са другима. Прошла влада била је катастрофална, ова је још катастрофалнија. Само да прекинемо те бесмислене расправе о томе ко се брже задужује. Ако причамо о Београду, постоје у Београду и неке општине које воде неке друге странке, па ћу ја сада да отворим питање Земуна, тамо траје кампања, па се ова седница никада неће завршити.

А кад господин Динкић каже да ће нешто бити одлука градоначелника Ђиласа, онда нисам сигуран, пошто у тој власти седе и СПС и ПУПС. Добићете на крају да постоје овде две странке са чистом политиком, то није далеко од истине – Демократска странка Србије и Либерално демократска партија. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Пошто господин Ђурић инсистира на образложењу увек, ја ћу рећи да мислим да није повређен члан 27. Пословника, јер сваки народни посланик у изражавању своје политичке воље има право да користи начин на који мисли да најбоље изражава ту вољу. Али, у једној ствари ћу вас послушати, господине Ђурићу, с обзиром на то да смо се много задржали на овој теми, завршила бих реплику и дала реч господину Владимиру Илићу, као овлашћеном представнику УРС-а.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Даме и господо народни посланици, ово почиње да личи на парламент и допада ми се. Господин Јовановић је замерио на мањку енергије, слажем се са том констатацијом. Мислим да смо добили мало више енергије након дискусије мог уваженог колеге Стефановића.

Али, морам да приметим да сте наступили изузетно храбро, имајући у виду све оно што знамо о ДС, о томе како сте управљали и Београдом и Републиком. Питам се – одакле вам храбрости да такве ствари говорите? Подсетићу вас шта сте рекли – да неко завлачи грађанима руку у џеп. Хајде да питамо грађане ко им је завлачио руку у џеп када је у питању „Агробанка“, „Развојна банка Војводине“, када су у питању малверзације у вези помоћи Краљеву, када је у питању Лесковац и многе друге ствари. Да ли се питате где су ваше колеге из ДС, из врха странке? Једни су у затвору, једни су под оптужбама, против неких се воде озбиљне истраге и то за злоупотребе управо буџета Републике Србије и управо за завлачење руку у џеп.

Мени је жао, спремио сам дискусију за данас у потпуно другачијем тону, али након овога што је господин Стефановић изнео, моја дискусија ће бити нешто другачија.

Тема јесте озбиљна. Сложили смо се око тога да је ситуација у Србији тешка и то нико не спори. Оно око чега нећемо да се сложимо, то је сигурно – ко је одговоран и ко је крив због ове ситуације. Једни ће да кажу – то је претходна влада или претходне владе, други ће да кажу – то је ова влада, нећемо се сложити ни око тога на који начин да се изађе из кризе.

Изнели сте један веома интересантан предлог. Условно бих се сложио са њим. Поменули сте оставку министра финансија и предложили сте заменика, Драгана Ђиласа. Мислим да је то добар предлог, али под једним условом, под условом да нам ви и Драган Ђилас обећате да ће он да увећа приходе буџета Републике Србије на исти начин као што је увећао приходе својих компанија „Дајрект медија“, „Мултиком гроуп“, и ево овде списак петнаестак фирми, ако буде требало, прочитаћу их, за 1.000 посто.

Приходи његових компанија порасли су 983% од момента кад је ступио на политичку сцену до данас. Ви сте помињали те проценте – 600, 700, 800, 900, 1000 пута ће се увећати намети грађанима. То је класична замена теза. То нема везе са истином. Успут, бавио сам се тиме па знам, порези на имовину у свим приходима буџета, свих нивоа власти, учествују са мање од 1%, тачније 0,7%. Дакле, то што причате о наметима на грађане, то нема никаквог смисла, то је чиста бесмислица.

Запитајте се зашто је Београд у проблему када га води тако способан менаџер? Зашто је Београд задужен за више од 60% од својих прихода на годишњем нивоу? Зашто дугује 458 милиона евра? На другој страни, 15 компанија господина Ђиласа бележе невероватне резултате у пословању, увећавају своје приходе за више стотина посто. Зашто бежите од тога? Он је успешан човек. То га и квалификује, и ако гарантујете и ви и он да ће на исти начин увећати приходе буџета, немам ништа против да он буде нови министар финансија. Али, бојим се да се он на тај начин понаша само у својим компанијама, јер, да је другачије, и град Београд би имао далеко веће приходе.

Сада да се вратимо на законе који су можда и најмање тема данас. Нико не бежи од тога да је ситуација тешка. Фискални савет је дао мишљење и о овом сету закона и о економској ситуацији у земљи. Које су кључне измене закона данас? Прва измена јесте повећање обавезних доприноса на пензије за 2%, смањење пореза на зараде са 12 на 10% и повећање неопорезивог дела зараде са 8.700 на 11.000 динара.

О томе смо чули у уводу од самог министра – шта су директне последице ових мера? Директне последице су стабилизација пензионог фонда, увећање на годишњем нивоу од 26 милијарди, односно у току ове године за неких 15 милијарди, на другој страни растерећење привреде, не тако значајно, ту се слажем, али ипак растерећење од 1,7% милијарду по овом основу и са преосталим делом пакета, неких, четири или пет милијарди динара, биће мањи терет за привреду, као и смањење буџета локалних самоуправа. То нико не спори и нико није срећан због тога. И око тога је данас била полемика, чак у правцу да је то поништење фискалне децентрализације и да је то уперено против градова и општина.

Ситуација је таква да смо сви принуђени да радимо одређене уштеде, и Република и локал, и сви подједнако морају да поднесу терет ове кризе. Ако бирам, на једној страни, између смањења прихода Републици и локалу, а на другој страни могућности банкрота, увек ћу изабрати прво. На крају крајева, сви се ми овде, па и општине и градови, залажемо за смањење пореза и доприноса на зараде. Сада када се тако нешто ради, сада се сви буне. Знам да није популарно ништа када су у питању порези, ниједан народ, нико не воли да плаћа порезе, али су порези нешто што обезбеђује да сви заједно живимо у једној уређеној земљи. Ако очекујемо и редовност плата и редовност пензија, социјална давања, инфраструктуру, здравство и просвету, онда морамо да будемо спремни да поднесемо тај терет.

Доста је било речи о порезу на имовину. Већ сам на почетку рекао, заиста мислим да неко покушава да застраши, заплаши грађане да ће им бити наплаћен порез на окућницу, на свињац, на обор, на шталу, али то су бесмислице. И, истини за вољу, тиме сам се бавио па знам, можда мало више од осталих. У Србији је порез на имовину један од најнижих пореза у читавој Европи, што сам већ поменуо. Дакле, 0,7% свих прихода свих нивоа власти потиче од тог пореза. Нормално оптерећење овим порезом за остале државе креће се између 5 и 7%. Оно што је посебно важно и што треба рећи, овим порезом је обухваћено испод 50% свих објеката у Србији, зграда, кућа и станова.

Наше локалне самоуправе, једноставно, нити имају храбрости, нити имају вољу, а то је само питање, да кажем, жеље и амбиције да се нешто уради, да наплате овај порез. Лакше им је да добију од Републике средства без труда, да се не замере грађанима, јер се, тобоже, већина градоначелника или председника општина жали да ће изгубити изборе уколико наплати овај порез.

На крају, желим да кажем да ћемо подржати овај сет закона, из простог разлога што су сви ови закони реформски, део су Фискалне стратегије која је усвојена и наравно да ће допринети стабилизацији јавних финансија. Оцену о овим законима дао је Фискални савет и позитивно се изјаснио о сваком појединачном закону. И то је нешто што треба да буде и гаранција да ће закони имати сигурно ефекта.

Хоћемо ли превазићи све проблеме овим законима? Наравно да нећемо, али треба подржати Владу и треба донети храбре одлуке. Очекујем од Владе да у наредном периоду уђе озбиљно у структурне реформе, да иде ка смањењу јавне потрошње, да уведе ред у јавна предузећа и да на тај начин допринесе укупној стабилизацији. Не сумњам да ће Министарство финансија и привреде, заједно са читавом Владом, истрајати на овоме. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважени колега, поштујем то што сте радили у пореским органима, ви знате да је то једно тешко и часно занимање, врло непопуларно у Србији, али је чињеница да су изнети подаци апсолутно тачни, који, иначе, нису подаци ДС, већ Управе јавних прихода. Дакле, с те стране хоћу заиста да покушам да вас уверим да наша пројекција коју смо дали овде није заснована на фатаморганама, то је више задужење вас из власти, а ми се не бавимо фатаморганама.

Иначе, чињеница је, то смо сада чули, да се овај закон у ствари тиче једног имена, које сте ви злоупотребили као нашу жељу да буде министар финансија. Ми не желимо да Драган Ђилас буде министар финансија у овој влади. Сматрамо да много боље показује нестручност, неспособност и суноврат ове власти чињеница да ви обављате тако одговоран посао. Верујте нам да грађани Србије то увиђају сваким даном све више.

Слажемо се да има пуно ствари које треба истражити. И слажемо се и око „Агробанке“ и око свих других ствари. Али, да више не замарамо грађане, пустимо нека се Тужилаштво тиме замара, али мислимо да, такође, треба да пређу мало и у „Поштанску штедионицу“, „Комерцијалну банку“ и друге, да видимо како су они давали кредите, која су обезбеђења, да једноставно најзад превазиђемо ту непотребну политизацију. Надам се да немате ништа против тога и да то исто треба да се уради и у „Поштанској штедионици“, да видимо колико су дали за „Развојну банку“, за чега, за шта, колико је ту било ствари и ко је ту крив. И онда сам сигуран да ћемо се ту сложити.

Иначе, ова власт је, нажалост, кроз ове предлоге закона показала, тиме ћу да завршим, једну јако, јако лошу мотивацију. Ви сте увели политички покушај обрачуна са једним човеком. То је министар сада потврдио спомињући име Драгана Ђиласа шест пута. Како ће ваши у Трстенику, где не ради 20.000 људи у „Првој петолетки“? Како ће ваши у Крагујевцу, где се туку са полицијом? Шта ћемо са њима да радимо? Колико су они школа изградили? Да ли мислите да ће они моћи ово да издрже? Ја сам сигуран да неће. Тако да, ово није персонална ствар, ово је ствар незнања, ово је ствар суноврата српских финансија. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Владимири Илић, реплика.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Слажем се, господине Стефановићу, да се истраже све фирме укључујући и „Комерцијалну банку“ и кога год сте споменули, сваког ко крши закон ко се бави криминалом и корупцијом треба санкционисати.

Успут, сетих се, кад сте споменули Трстеник, незапослене, споменули сте и то да је према подацима Националне службе број незапослених увећан за 30 хиљада. Тачно. Па сте рекли да су они остали без посла. Само чисто да вас исправим. Сви они који се пријављују на евиденцију Националне службе не значи да су изгубили посао, неки од њих су завршили школе па се пријавили по први пут, чисто да знате. Да вам објасним. Наравно, да је број незапослених у Србији огроман, велики, и свако ко је појединачно без посла ништа му не значе цифре, значи му да се стварају шансе да се нађе посао.

Што се тиче локалних самоуправа, не бојим се за њих. Међу њима има и оних које су способне да компензују овај мањак прихода, оне које су креативне законска решења која су сада донета стварају им могућности да прогресивно увећају порез. Ова размера која је битна у порезу на зараде од 80% омогућава свакој општини која обезбеди долазак инвеститора или запошљавање, да прогресивно увећа своје приходе. Будите сигурни да ниједна локална самоуправа неће имати проблема са финансирањем до краја године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Следећи говорник је народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, стварно сам се данас наслушао надахнутих говора и могу стварно да изразим дивљење неким својим колегама народним посланицима како успевају да изговоре неке реченице, а да притом, у правом смислу речи, како то наш народ каже, остану живи.

Када су у питању јавне финансије и јавни дуг Републике Србије, то није настало јуче. Није настало ни августа месеца 2012. године, зато што добар део буџетског дефицита, у ствари, одлази на покривање неких других кредита у којим ова влада није учествовала.

Исто тако, не може неко да каже шта год му падне на памет, овде у Скупштини, а онда да замоли народне посланике, пошто је завршио своју беседу о успешности или не успешности Владе, да се вратимо на тему.

Само ћу на неколико примера, пошто је неко, чини ми се, спомињао и авионе МИГ-29 М2, да кажем како је једна група мангупа украла од Србије два таква авиона. Само у једној афери.

У питању је „Азотара“, бивши министар пољопривреде, па је тако незаконито на име 10 хиљада тона ђубрива, 10 хиљада динара по тони, испоручио ПКБ-у то ђубриво, које је на незаконит и нерегуларан начин стекло добит у износу од 258 милиона 460 хиљада динара.

То значи, Ђиласово предузеће је извукло из буџета, ни мање ни више, него, скоро, 260 милиона динара. Или, нећемо да спомињемо имена неких предузећа која нису имала права на регрес, „Азотара“ је изузетно педантно то наплаћивала из буџета Републике Србије, и препродавала сељацима по далеко већој цени.

Примера ради, само на једном послу 289. милиона 324 хиљаде. Па онда на неком следећем послу 394 милиона 525 хиљада. Па је на основу тога „Азотара“ опет стекла право да наплати субвенцију из буџета Републике Србије у износу од 646 милиона 592 хиљаде. Па је, онда, испоручила предузећима, и то само четири предузећа, вештачко ђубриво у износу од 2 милијарде 38 милиона 110 хиљада 20 динара.

Један министар, један бивши министар, могу слободно да кажем мангуп, олакшао је буџет Републике Србије за четири милијарде динара. Сада се чудите што смо у губицима. Што се држава поново задужује? Што нам је толики дефицит?

Или, када су у питању чувене банке као што је „Развојна банка Војводине“ или „Агробанка“ из буџета Републике Србије исплаћено је 18 милијарди динара, а из других разних фондова за осигурање депозита разлика до 600 милиона евра. Или, да опет сликовито објасним, то је половина дефицита који држава има пројектовано Законом о буџету за 2013. годину.

Е, сада да немамо само овакве две-три аферице, поставља се једно логично питање – да ли бисмо морали да мењамо законодавство и да ли бисмо морали да радимо ребаланс буџета? Па, не би. У томе и јесте проблем. Слажем се да ми не можемо за неку будућност да кривимо претходну власт, али док плаћамо дугове претходне власти спремни смо да прихватимо одговорност за оно што радимо, али и да кажемо грађанима због чега то радимо. И немојте зато нас да кривите, о томе је требало да водите рачуна док сте вршили власт!

Не бих да улазим у неке велике полемике око тога да ће ови порези, буквално, да одеру кожу с леђа грађанима Републике Србије, не бих се са тим сложио. Прво, умањује се неопорезив део приликом исплате личних доходака. И не може ту неко да каже да то није одређена стимулација, да се сива економија постепено враћа у легалне токове.

Оно што пара и очи и уши јесте та чувена прича да ће да се наплаћује порез и на штале, и на свињце, и на кокошињце, иако у закону лепо пише да су пољопривредни објекти изузети из плаћања пореза, или неко није прочитао закон. Та чувена прича око тога да ће да се наплаћује и окућница и да је то врућ кромпир локалним самоуправама, даме и господо народни посланици, оне локалне самоуправе које су неразвијене и сиромашне, па, код њих је и вредност некретнина мала – тако да ни стопа пореза не може да буде велика. Осим тога, оне се најмање финансирају из реалних извора, него се финансирају из трансферних средстава буџета Републике Србије. Тако да, немојте да плачете на неком гробу који не постоји, него га измишљате.

Исто тако, оне мало озбиљније локалне самоуправе и мало богатије мораће да се замисле шта је посао локалне самоуправе. Да ли да сређује улице? Јесте. Да ли да има комунално инфраструктуру, то значи, водовод, канализацију? Јесте. Топлификацију? Јесте. Али прва и основна намена једне локалне самоуправе јесте да створи услове за развој своје самоуправе и у том развоју се највише подразумева индустрија. А, то данас локалне самоуправе најмање раде.

И, ако хоћете, покушајте било где, макар да предате захтев да добијете дозволу за изградњу неког индустријског објекта, изненадићете се колико ће вам за то бити потребно времена, зато ми из СНС и планирамо „канцеларију за брзе одговоре“, да бисмо те процедуре скратили, али исто тако и руководство у тим јединицама локалних самоуправа мора да се замисли шта њихови службеници раде.

Или, да будем пластичнији, је ли нормално да нека локална самоуправа 2009. године подигне кредит од 545 милиона динара у еврима, динарска противвредност, наравно, и да сваке године иста дирекција за изградњу те локалне самоуправе у буџет града врати 700 милиона динара? Јел' треба да кажем да је тада ДС вршила власт у тој општини?

Или, најмањи приход, односно највећа разлика између планираних прихода и остварених прихода у буџету Републике Србије јесте по основу пореза на добит правних лица. Је ли је неко поставио питање зашто је та разлика толико велика? Па, тема је прочитајте дневни ред видећете да је и порез на добит правних лица тачка дневног реда. Очигледно, ви не читате не само законе, него не читате ни дневни ред, а ту ја не могу да вам помогнем. (Аплауз) Доћи ће на ред и Драган Ђилас.

Разлог за то јесу курсне разлике које су предузећа морала да покривају приликом сачињавања завршног рачуна и стварања опорезивог дела добити, или да објасним мало другачије**;** у 2011. години многа предузећа да би опстала на тржишту задуживала су се у кредитима који су имали девизну клаузулу, а онда је дошло до скока евра, са ионако високим каматама и па се истопила добит коју су предузећа стварала у 2012. години, зато што су кредити из 2011. враћени у 2012. години! Зато је толика разлика.

Када је био највећи курс динара? Последњег дана гувернера Шошкића – 119,04. (Чује се добацивање: Ауу...) Е, сад, замислите колико је дуг пут од 119,04 до 111, колико је требало једном много способнијем руководству Народне банке да врати курс у реалне оквире.

Шта ћемо са тим? Зато што су шпекуланти радили све и свашта на тржишту. (Чује се коментарисање посланика.) Зато што сте донели лош Закон о девизном пословању, да може правно лице да отвори ћерку фирму, на пример у Румунији, која ће да му испоручи профактуру за робу и услуге, да из земље изнесе девизна средства и да никад нема обавезу да их врати. Јел' било тако? Било је тако. (И даље се чује коментарисање посланика.)

Радимо измене и допуне Закона о Народној банци – пребацујете контролу девизног пословања искључиво на Девизни инспекторат и Министарство финансија у тренутку када је министар финансија био Мирко Цветковић, а истовремено и председник Владе, да би то могло да се ради. Тако сте водили државу. (Чује се добацивање: Тако је.) Е зато сада имамо ове законе, нисмо срећни са њима, нико, ни министар Динкић, ни ми из СНС, али морамо нешто да урадимо да обезбедимо средства и за пензије, и за просвету, и за здравствену заштиту, и за војску, и за полицију. Морамо да обезбедимо средства да вратимо дугове које сте ви направили! У томе и јесте проблем.

Да ли су ови закони нешто најбоље што смо могли да изгласамо овде у Скупштини? Вероватно бисмо могли још боље, али не у овом тренутку и тога сте ви јако добро свесни. У томе и јесте проблем.

Имали бисте право да се љутите на нас, господо, да сте оставили не нулу у буџету Републике Србије, ви сте нама оставили минус од две милијарде и 400 милиона евра, само у 2012. години. (Чују се коментари посланика.) Зато сада имамо овакав буџет, зато имамо ниску производњу, зато не можемо да субвенционишемо све што бисмо хтели да субвенционишемо, да покренемо и реформишемо Србију, јер је од ових реформи српски народ остао и гладан и жедан, и бос и го! И радимо на томе да макар зауставимо то пропадање, ако не можемо тако брзо да му понудимо бољи стандард, тако да ће СНС, свакако, у дану за гласање подржати овај сет закона, не зато што сматрамо да је то најсрећније решење, него као једино могуће у овом тренутку.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народна посланица Славица Савић. Изволите.

СЛАВИЦА САВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштовани посланици и посланице, овај сет предлога пореских закона није прошао процедуру разматрања на Социјално-економском савету Србије, због чега су Савез самосталних синдиката Србије и други синдикати незадовољни. У надлежности Савета је разматрање нацрта закона и предлога и других прописа од значаја за економски и социјални положај запослених и послодаваца, и о њима би требало да даје мишљење и закључке. Из тог разлога сугеришем да се убудуће тако нешто не догађа.

Осврнућу се на Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање и Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана. Анализом оптерећења зарада порезима и доприносима према важећем законском решењу, према предложеном закону о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, без измене стопе доприноса за ПИО и са изменом стопе доприноса за ПИО, може се закључити да је измена Закона везана за порез, доприносе и поједине категорије зарада постигнуто благо растерећење.

По важећем Закону оптерећење минималне зараде просечне зараде и нето зараде од на пример сто хиљада динара износи 59,3%, 63,9 и 66,4%. Предложеним изменама оптерећење би износило 58,9% односно 63,7% односно 66,3%. Дакле, код минималне зараде растерећење је 0,4%, код просечне 0,2%. Зараде од 100 хиљада динара 0,1%. Оптерећење зараде благо расте све до петоструког износа просечне зараде када почиње стрмо да пада.

На 100 динара минималне зараде, коју запослени носи кући, издваја се 58,90 динара пореза и доприноса, укупно. Код зараде која је седам пута већа од просечне на 100 динара издваја се свега 48,30 динара пореза и доприноса.

Ако би неопорезиви део зараде уместо 11.000 био 20.010, оптерећење код минималне зараде износило би 51,4, а код просечне зараде 60,3%, на име пореза и доприноса што би дало уштеду од 8,9 код минималне и 3,6 код просечне зараде.

Дакле, код високих зарада требало би увести прогресиван порески модел, а минималну зараду у целости ослободити оптерећења, јер порески модел мора подстицати запошљавање у реалној привреди и свести сиву економију на минимум.

Сива економија је 30% БДП тренутно и потребно је смањење и подстицај за ново запошљавање кроз подстицајне мере, када је у питању оптерећење на рад.

Што се тиче прихода ПИО фонда, они би се повећали за око 26 до 27 милијарди годишње, те би се учешће трансфера из буџета Републике смањило. Трансфер из буџета средином деведесетих година био је 14%, а, рецимо, 2011. године, 2012. године око 47%. Али, није довољно смањити трансфер из буџета само на овај начин, неопходно је да се дефицитарно стање Фонда промени кроз његово реструктурирање применом краткорочних и дугорочних мера.

Уз неколико добрих елабората стручњака из ове области, радна група Управног одбора Фонда упутила је писмо о намерама, које је усвојио и Управни одбор Фонда, са предлогом мера које би допринеле побољшању структуре финансирања Фонда ПИО**:** пренос обавезе финансирања здравствене заштите пензионера на буџет Републике, пренос обавезе финансирања накнада за туђу негу и помоћ, телесно оштећење и накнада из инвалидског осигурања у систем социјалне заштите, не укључивати обавезу државе у финансирању пензија по посебним прописима и разлику до најниже пензије у трансфере Републике. Затим, искључити из дотација, то су трансфери Министарства финансија, недостајућа средства за финансирање исплате права осигураника пољопривредника и војних осигураника и исказати их као трансфер ресорног министарства, односно Министарства рада и социјалне политике. Остваривати приходе од имовине Фонда коју поседује у власништву, тако и потенцијалне имовине коју је Фонд стварао деценијама, али из више разлога не газдује њоме нити остварује приходе.

Октобра 2011. године, Народна скупштина Републике Србије усвојила је Закон о јавној својини са предложеним амандманом, којим се прописује да на ствари организација обавезног социјалног осигурања, односно Фонда, искључиво право својине има Фонд, те то пружа наду да је реструктурирање Фонда могуће, а тиме и растерећење буџета Републике Србије. Социјалдемократска партија Србије подржаће ове законе у дану за гласање. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Миодраг Ђидић. Изволите.

МИОДРАГ ЂИДИЋ: Уважена председавајућа, нема министра, поштоване колеге народни посланици, пред нама се налази сет пореских закона који између осталог имају за циљ да смање буџетски дефицит, који за претходна четири месеца износи, чак, 78 милијарди, што је доста велики износ, имајући у виду чињеницу да је планирани дефицит за целу годину 120 милијарди.

Нормално је и логично што Влада жели да смањи тај дефицит, ми је у томе подржавамо, али не можемо да подржимо начин на који то ради. По ко зна који пут, поново ће цех платити они који су најслабији, они који имају најмање новца. У овом случају, то је пре свега већина грађана Србије, затим, одређени предузетници и локалне самоуправе.

Рећи ћу вам да ће смањење пореза на зараде са 12 на 10%, рецимо, погодити мој Крушевац за неких 300 милиона. То значи да град Крушевац неће моћи да реализује зацртане пројекте, многи грађани ће остати без асфалтног пута, неки без воде, неко без овог, неко без оног.

Ви можете рећи да то може да се надокнади порезом на имовину, али одговорно вам тврдим да то не може да се надокнади, тих 300 милиона не може да се надокнади из пореза на имовину из простог разлога што грађани једноставно немају новца. Они би можда и желели да плате тај порез, јер ће од тог пореза бити финансирани њихови пројекти, али једноставно новца нема. Ви сада имате пример да у Крушевцу људи штрајкују глађу, јер не могу да се прехране, не могу да прехране своје породице, а сада нови намет пореза на имовину.

Дакле, ово не може да буде добро и ми вам предлажемо да ове законе скинете са дневног реда. Такође, Посланичка група Заједно за Србију предлаже вам начин на који можда можете смањити буџетски дефицит, а да не угрозите грађане Републике Србије. Пре свега, велики простор имате у смањењу расхода и у уштедама, то само зависи од политичке воље, политичке храбрости пре свега. Ако имате политичке храбрости, мислим да ту можете доћи до доброг извора средстава.

Финансијска дисциплина је на врло ниском нивоу. Дакле, бржа, боља и ефикаснија наплата пореза може, такође, да смањи дефицит и то је друга мера коју је могуће спровести. Ја сам у последња два месеца пуно путовао Србијом оснивајући странку Заједно за Србију и тада сам видео да постоји једнакост у једном делу између Београда и осталих градова Србије. А, једнакост се огледа у томе што већина угоститељских објеката и у Београду, али у Србији не издаје фискалне рачуне. Дакле, апсолутно на штету државе, више храбрости, уђите у контролу и доћи ћете до новца.

Оно што оставља највише простора и где, такође, треба пуно храбрости да се уради, то је сузбијање сиве економије. Никада у Србији сива економија није била на већем нивоу него што је то данас. Дакле, у сваком граду, на свакој пијаци можете набавити, како би народ рекао „од игле до локомотиве“. Дакле, роба широке потрошње, све се може наћи на пијацама, што значи да су границе Републике Србије постале јако порозне.

Дакле, огромна роба се увози без царина, без пореза и то наравно има директан утицај на буџет Републике Србије, јер се, понављам, не плаћају ни порези, не плаћају ни царине. С друге стране, на овај начин убијате и оне који плаћају порезе, а то су мали привредници који би желели да помогну, који би желели да плаћају и који плаћају, али једноставно више немају промета, неки не плаћају, а неки одјављују своје радње.

Према томе, сузбијање сиве економије јесте ваш приоритетни интерес и надам се даћете имати снаге и храбрости то да урадите. Нема министра Динкића, али ја ћу рећи, пошто се он залаже за децентрализацију, да имам утисак да се овим сетом закона врши фискална централизација. А, када се врши фискална централизација, нема говора о другим облицима децентрализације и због тога ће за Заједно за Србију у дану за гласање гласати против Закона о порезу на доходак грађана, односно његовим изменама и против измена Закона о порезу на имовину. Може још пуно да се прича, али наша група има мало времена, па ћу оставити нешто да каже и госпођа Сања Чековић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Иван Андрић. Изволите.

ИВАН АНДРИЋ: Хвала. Ево, хтео сам да предложим да сачекамо министра, али добро је што је дошао. Мислим да је важно то што имамо да кажемо и мислим да се данас водила расправа у једном делу врло озбиљно и конструктивно, али да је онда просто то излетело због очигледно појачаних политичких тензија.

Прво, хоћу да дам једну политичку констатацију и мислим да је то у овом тренутку јако важно, просто због начина на који се ова расправа води и на коју је ушла у парламент. Ми ово не доживљавамо као предлоге или као основну одговорност министра Динкића, односно председника једне странке владајуће коалиције.

За нас је, и тако ћу говорити у овој расправи, ово закон Дачића, Вучића и Динкића. И, било какав покушај да се избегне одговорност за, по нашем мишљењу, апсолутно лоше последице, које ће наступити доношењем овог закона, просто, ми ћемо, надам се и остале посланичке групе из опозиције, учинити све да то спречимо.

Да кренемо са једном другом политичком констатацијом за коју мислим да је, такође, важна, а то је да можемо да се сложимо и са Министарством финансија, са њиховим извештајем од пре десетак дана, са препорукама или мишљењем, или анализом Фискалног савета, са мишљењем већине опозиционих посланика, али оно што је проблем, то је што очигледно ми видимо различите начине да се на то тренутно стање да одговор. Дакле, ја ћу покушати да илуструјем како ми видимо ове измене Закона и сигуран сам да оне неће бити пуно другачије, као и у многим политичким проблемима.

Прво, мислим да су ове мере недовољне и то је апсолутно прва констатација.

Друго, оне су донесене, колико год да сте ви то спремали раније, 1. априла, то сте споменули као датум од када су објављене, оне су урађене на брзину и оне ће дати само краткорочне резултате.

Оно што сте ви обећали или рекли, ајде да не говорим у тим терминима, да ово треба да прати један други део реформи, а који се тиче уштеда које Влада треба да направи, ми то немамо пред собом. Ми сада можемо да говоримо само о томе на бази неких ваших предлога или онога што ви говорите, али, просто, то не постоји.

Разлог више да сумњамо у то, то је што је Министарство, ако се не варам, објавило да се, прво, неће ићи на измену буџета, него да ће се те уштеде омогућити променама самог Министарства финансија, које ће дати некакве квоте у министарствима, да би се касније, на инсистирање, пре свега, Фискалног савета, ипак променила одлука и да ће се ићи на ребаланс буџета. То је могуће, али тако наравно и мора да буде.

Али оно што је важно, због те журбе и због те хитности како сте ушли у Скупштину, мислим да је то највећи показатељ колико је ситуација, не могу да кажем ни катастрофална, ни оваква, ни онаква, али горућа и очигледно за Министарство финансија изненађујућа. Стварно не могу да се сложим са тим.

Ми смо овде имали расправу и о повећању пореза на додату вредност, ако се не варам, у септембру или октобру прошле године. Сматрали смо те мере нужним, не могу рећи оправданим. Тада смо тражили од вас да повећање ПДВ прати смањење пореза на зараде, ако се сећате, зато што је то просто нормално. Није то никаква генијална ствар. Просто, тако је та мера, између осталог, и замишљена, и у земљама где се спроводила тако је она и спровођена, јер је то на неки начин требало да обезбеди да не порасту цене.

Данас Министарство финансија долази или Влада Србије и каже да је изненађена падом промета у трговини. Мени није јасно како можете да будете изненађени?

Подсетићу вас да су у овој сали повећане акцизе на дуван ван редовног или планираног повећања акциза на дуван. Не могу сада ни да се сетим када је то било, али да кажемо новембар, тада смо у расправи говорили да ће то довести до појаве сивог тржишта. Тада је то био један од аргумената да се не ради ван планираног, односно укупног регионалног повећања цена цигарета. Тада смо, између осталог, и оптужени да лобирамо за дуванске произвођаче. Па није то тако!

Ако су у Македонији дуван или цигарете одређене марке јефтиније, наравно да ће људи доносити те јефтиније цигарете и продавати у свом окружењу. Ти људи нису криминалци. Они просто немају новца. За њих су те разлике значајне.

То значи, процес раста акциза на дуван до тог неког раста какав постоји у ЕУ, он мора бити синхронизован са земљама у окружењу, зато што ту не говоримо о великом организованом шверцу цигарета, него говоримо о људима који живе у граничном подручју који сигурно један део могу да доведу. Данас се то исто дешава са резаним дуваном. То није изненађење. Просто, ту је разлика.

Ако се око свега овог слажемо, баш на овом месту бих волео да укажем која је кључна разлика погледа на решење актуелне ситуације између нас и Владе Републике Србије. Дакле, по нашем мишљењу, ви не можете узимати колико мислите да можете од људи из Србије, просто, тај ресурс је ограничен. Људи у Србији немају пара, уморни су. У овој земљи је криза 23. године. Новца више нема. Нема!

Наравно да порез на имовину не диже вредност пореза можда у овој мери у којој сте рекли, али нови обрачун укида амортизација. За људе који живе у старим становима порез ће бити већи од 1. Јануара, значајно већи. У тим старим становима не живе „Мишковићи“, већ живе неки грађани од којих већина или пропорционално нема посао и ако га има, та плата је мала.

Ако је пензионер и живи у неком стану већ 50 година, ако укинете амортизацију која је снижавала порез, па како ће ти људи платити тај порез? Како? На какав начин ће двоје пензионера од 80 година, који живе негде на доњем Дорћолу, у згради старој 50 година, који су плаћали 3.000 динара, а сада треба да плате 15.000-18.000 динара, како? Одакле им? Верујте, они неће плаћати.

Немојте рећи да нису у довољној мери остварени приходи у периоду који наступа. Ми вам данас кажемо – неће бити остварени приходи! И ту се не ради о криминалцима. Ради се о људима који новца немају.

И ви и Фискални савет, ту дозволите да се не сложимо са Фискалним саветом, назвали сте ово смањење пореза на зараде растерећењем у привреди. То звучи парадоксално зато што на просечну бруто плату из марта, која је износила 57.628 динара, када израчунате неопорезовани део зараде, када додате 2% за ПИО који се уводи и одузмете 2% за порез на зараде, уштеда је 46 динара по раднику. То стварно не можемо звати пореским растерећењем привреде. Ако фирма има 10 или 20 запослених, пошто сте говорили о предузетницима, о малим и средњим предузећима, колико је то? То је 800 динара месечно. Па, нико неће ни пропасти, ни успети за тих 800 динара. Ту нема никакве промене. Ради се очигледно о структурној промени у приходима које Министарство жели да уради и то, са нашег становишта, можда чак није ни проблематично.

Наравно да су порези на имовину у овој земљи потцењени, али они нису потцењени зато што неко неће да наплати, него зато што је ова земља сиромашна и јадна. Није она јадна због прошле владе, него је јадна због деведесетих година. Погледајте и немојте то прећуткивати. Ова земља је пропала између 1990. и 2000. године. Од 2000. године до данас она иде напред, можда лошије или спорије, али немојте замењивати тезе.

У тим становима, од којих се сада очекује да се нешто добије, не живе људи који имају новца да то плате. Они плаћају све успешне и неуспешне реформе у овој земљи 23. годину заредом. Ослањати се на њих, просто, није фер. Ако вам сметају богаташи, направите тако да богаташи плаћају. То не може бити као тепих распрострто и чекати да се нешто деси, између осталог, и зато што тако нешто није рационално очекивати.

Као што смо рекли, не дижите ПДВ, не дижите тако акцизе, људи ће престати да купују! Сиво тржиште у Србији... Не желим никога да браним, али ви сте данас рекли – не може свако да буде предузетник. Јел' тако? Није свако за предузетника? Па, знате шта, па није свако ни за министра, ни за функционера, па ова влада сваким даном показује да свако може да буде и министар и функционер.

Ако желите да само онај ко је талентован предузетник да само он обавља предузетничку функцију, онда крените од ваше Владе и од јавних предузећа. То је друга тачка нашег неслагања.

Заједно смо усвојили Закон о јавним предузећима. У овој земљи има их 716. То је наша највећа замерка овој влади. Ваша влада је обећала да ће доћи до реформе тог сектора.

У чему се те реформе огледају? Дали сте једно место Скупштини у комисијама за избор директора јавних предузећа. Кога сте изабрали на том месту? Шефа Кабинета Александра Вучића?! Тај човек је изабран овде у Скупштини Србије као неко ко треба да контролише Владу. Не познајем човека, не знам ко је, али није нормално да у овој земљи није постојао ниједан други економиста који може на неки начин да контролише Владу у име опозиције. Никакве контроле нема. Све што се дешава јесте наставак истог система какав у овој земљи постоји већ двадесетак година – власт се гледа као плен, свака могућа реформа се избегава.

Оно што је данас проблем, то је, што иако смо све продали у приватизацији тај новац нисмо искористили да спроведемо структурне реформе. Ако смо се после тога задужили, па ни тај новац нисмо искористили за структурне реформе – е, па нема га ни у порезу на имовину, верујте! Ал' оно што је разлика, то је да данас те структурне реформе морају да се спроведу.

И ако тражите консензус са представницима опозиције око тога, прво дајте циљеве и чему ми као земља тежимо. Слажем се да то не треба да буде место политичког препуцавања, али само ако сви желимо слободно тржиште правно уређено на начин како су уређене земље ЕУ. Ако не желимо то, нема консензуса, консензус није могућ.

Дакле, као први корак у томе не могу се закони подносити, на пример, у уторак увече, да би били на дневном реду у среду. То није европски. Рекли сте да је питање пореза на имовину питање за локалне градоначелнике или локалне самоуправе који треба да штеде или не. Да не улазимо уопште у вредност тог пореза и да ли су те процене тачне или не. Време ће то показати.

Сигурно је то Министарство финансија замислило, очигледно, као некакав супститут локалним самоуправама, када изгубе приход од пореза на зараде. То значи, сигурно се ту ради о некаквој вредности. То је, између осталог, и у Образложењу закона тако представљено.

Моје питање је следеће – како је могуће да Закон о порезу на зараде ступа на снагу одмах, а Закон о порезу на имовину 1. јануара следеће године? Ко ће покрити рупу од седам месеци? То значи, општине ће престати да имају приходе прекосутра, када ми овај закон усвојимо, а неке нове који су замењени као некакав супститут том губитку, тој рупи, могу да остваре тек 1. јануара 2014. године, и то у зависности од тога да ли хоће или неће. Шта је са свим пројектима у Србији које су локалне самоуправе започеле? Како можете некоме у јануару да дате један буџет, а да му 1. јуна кажете да више нема тог новца? У исто време, везано са ограничењем у року плаћања, то подржавамо, али како ће се из тога изаћи без неког новог хаоса? Ја мислим да то није могуће. Не видим рационално решење. Ту није важно колика је разлика, нека је и 100 динара, та ће разлика постојати од следеће недеље.

Да ли се у овом парламенту о томе прича? Шта ме брига да ли је Ђилас или није. И ви напредњаци, доста о томе више! Ви сте власт годину дана. Образложење да је ДС нешто лоше радила није више оправдање за вас. Критикујте, шта ме брига, али, немојте то користити, ако је неко убио човека, то не даје неком другом право да даље убија. Ако смо се сви сложили да је лоше и у прошлом сазиву заједнички наступали око тога да без јавне расправе не треба закони да се усвајају, шта се то десило да сте данас ви то променили? Која је то промена? То што сте сада ви, а не они? Нама је исто. Баш ме брига и за Вучића и за Ђиласа!

И последње питање, питам вас – ако Србија није 30 година, како видимо, купила авионе, да ли мора баш данас да их купи?! Колико год да коштају, то ме не занима, војска, авиони, неке друге ствари ме у животу чине срећним и задовољним, али, како је могуће да смо баш данас одлучили, у овој финансијској ситуацији, да нам треба неких 10 МИГ-ова, Х-800 и то, а сви овде данас причају како немамо новца. Па, како је могуће? Ако их 30 година нисмо купили, па ваљда је то зато што нису јефтини?! Сумњам да је постојао неки министар одбране који није хтео да има нове авионе. Ваљда је сваки хтео да их има. Па, која је то разлика у односу на данас и колика је цена и колико је то у односу на ових 46 динара растерећења у привреди по запосленом?

Ми очекујемо те одговоре, а ми их знамо. Знамо и шта се плаћа куповином тих авиона. И то је политичка цена. Али, све док се политичке грешке плаћају новцем грађана Србије, овде некаквог резултата неће бити. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Министар Динкић има реч.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Само да разјаснимо, везано око пореза на имовину. Молим вас да мало пажљивије прочитате Образложење. У Образложењу јасно каже да се уводе ове промене у порезу на имовину ради компензације за укидање накнаде за коришћење грађевинског земљишта, а не ове промене у стопи порез на плате. Дакле, тако пише, то јесте била намера.

По Закону о планирању и изградњи престаје наплата накнаде за коришћење грађевинског земљишта од 1. јануара и зато ступа на снагу и ова промена код порез на имовину од 1. јануара. Дакле, да то буде разјашњено. На овај начин правна лица више неће плаћати ову накнаду за коришћење грађевинског земљишта, али ће зато плаћати порез на имовину на фер тржишну вредност. Дакле, плаћаће више порез на имовину него што га плаћају данас, јер данас плаћају књиговодствену, али зато неће плаћати ову накнаду за коришћење грађевинског земљишта.

Што се тиче укидања амортизације, то је било изричито на предлог Фискалног савета, јер смо ми прву верзију закона, коју смо и објавили на сајту пре месец дана, имали без те одредбе. Зашто? Зато што се иде на нови начин обрачуна пореза на имовину. Наиме, све локалне самоуправе дужне су да до 30. новембра ове године објаве просечне тржишне цене у одређеном делу, зони града и онда се претпоставља да та просечна тржишна цена обухвата у себи и амортизацију. Просто, ако је ниво промета био на једном нивоу он претпоставља, обухвата да се старе зграде промећу по нижој цени, нове зграде по вишој цени.

Додатно, локална самоуправа може да интервенише и да системом коефицијената искоригује уколико се негде деси проблем у случају да је поред неке старе зграде нека нова зграда, па онда просечна тржишна цена може да одступа, али системом коефицијената то је могуће искориговати.

Дакле, суштински порез на имовину није мењан да би се локалним самоуправама компензирао губитак од пореза на плате. Идеја је да се оно што локалне самоуправе изгубе од пореза на плате, да то уштеде, због фискалне консолидације. Исто као што ће Република уштедети. Не, ако је то била идеја једног посланика малопре, који је рекао – порашће 600% порез на имовину да би надокнадили све оно што губе од пореза на плате, па су израчунали да им треба да толико то ставе. Не, није то била идеја. Идеја је да се то не потроши. Да се уштеди.

Рекли сте да су мере рађене на брзину. Није тачно из следећег разлога. Ево, ту је Милица Бисић која је водила тај тим и рађено је од Нове године, дакле, неколико месеци. Шта јесте тачно? Желели смо да урадимо баш ово што сте предлагали у расправи, односно да идемо само на снижавање стопе пореза на зараде и повећање неопорезивог дела плате, међутим, када смо видели податке у прва четири месеца о мањим приливима у буџет, одлучили смо да изменимо и Закон о доприносима и да повећамо стопу доприноса за 2%. То је истина и нема разлога да је кријемо.

Моја идеја је била да више растеретим привреду од ових четири милијарди динара. Није могуће у овим условима. Морали смо да идемо на компензацију да бисмо смањили расходе ПИО фонду, до краја ове године, за неких 12 милијарди динара. Зато иде по хитној процедури како би ступила на снагу та одредба од 1. јуна, јер сваки месец носи две милијарде динара уштеде републичком буџету на име тога.

Да ли ће морати локалне самоуправе да раде ребаланс? Мораће. Мораће да га ради и Републичка влада. Да ли је било могуће све ово предвидети? Можете рећи да јесте, али чињеница у свим другим земљама говори да то није нимало једноставно. Ако погледате последње објављене процене кретања БДП, буџетског дефицита, незапослености, у земљама ЕУ, то је драстично различито, него процене од пре три месеца.

Процене се у овако тешким временима, нажалост, мењају јако често. Уопште није грех у овим временима тешке кризе промашити у процени. Битно је реаговати на време. И, ту је оно што је Фискални савет рекао јако важно, да се оно што није могло да се предвиди пре осам или када је рађен буџет, у септембру или октобру када је усвојен на Влади, према томе, то што се није могло предвидети да се сада реагује и да се не дозволи да дефицит оде у неке зоне касније које би биле тешке да се враћају.

Имам пред собом и последњи Извештај Европске комисије, њиховог одсека за финансије, стопе раста и буџетски дефицити у земљама ЕУ немају никакве везе са оним што је објављено пре три месеца. Све је погоршано нагоре. Русија има у закону обавезу да раде два пута годишње ребаланс. Раде једном на пролеће у мају, други пут на јесен, и то им је у закону. Пошто су одустали, сваке године су радили ребаланс, то су честе критике, али они то имају као законску обавезу. Можда је и за Србију то добро. Да чешће будемо у Скупштини, јер једноставно није лако предвидети шта се дешава када не зависи све од владе, посебно мале земље као што је Србија.

Морам да вам кажем да су и Фискални савет и ММФ имали другачију прогнозу кретања ПДВ-а. Код неких других прихода они су раније сматрали да ће бити мање остварење, као што је порез на добит или непорески приходи, али ПДВ је све изненадио, и Фискални савет и ММФ, јер тај пад у промету у трговини није само последица стандарда становништва. Много је дубљи од онога што је проблем у куповној моћи становништва и очито је резултат сиве економије, коју смо сада идентификовали као један од фактора који је допринео том паду. Кад погледате промет у трговини, рецимо, регуларних или регистрованих великих ланаца, он је порастао у прва четири месеца, што значи да је пао промет у трговини или робом широке потрошње, што је најчешћи случај, или је порасла тотално црна трговина, што је вероватно чињеница, јер су ми рекли и у Суботици и у Панчеву, а и у другим градовима, да тамошњи бувљаци никад нису били у већој активности, и јасно је да има пуно робе која улази и без царине и без пореза.

У земљи имамо шверц. То наравно није проблем опозиције, то је наш проблем и одговорност је наша да то зауставимо. Рекао сам да ћемо радити на томе. Само покушавам да реално кажем о чему се ради.

Што се тиче акциза, код нас су акцизе биле ниже него у земљама окружења. Ми смо се сада, отприлике, изједначили. Није то разлог што је порастао шверц резаног дувана. Дакле, што се тиче цигарета, наплата акцизе иде како треба. Проблем јесте што је због нижег стандарда један део становника отишао на резани дуван и што имамо шверц резаног дувана, што не купују легални резани дуван, а то неће бити лако ни даље контролисати, с обзиром на то да је поприлично уситњена та организација, па нам је ту потребна и помоћ других служби да бисмо ствари ставили под контролу.

Оно што јесте ствар где се апсолутно слажем са вама то је да су мере недовољне. Нити сам ја рекао да ће ово бити довољно, у уводном излагању сам рекао да је ово само део пакета који ће Влада усвојити. Овај ефекат мера на смањење расхода до краја године јесте 12 милијарди динара. То је апсолутно недовољно да бисмо ми смањили буџетски дефицит на оквире који су препоручени од стране Фискалног савета.

Ми смо предложили да се још додатних 20 милијарди динара смањи на дискреционим расходима републичких министарстава. Вероватно ћемо морати да идемо још више од тога у ребалансу, за који сам рекао да сам мислио да га радимо почетком септембра, а након ове препоруке Фискалног савета, разговараћу са нашим партнерима у Влади да га евентуално урадимо у наредних месец и по дана, јер дефинитивно смо већ припремили доста тога и нема разлога да то не формализујемо и кроз ребаланс, иако смо већ кренули да штедимо на квотама.

Дакле, порез на имовину као компензација за укидање накнаде за градско грађевинско земљиште не обухвата објекте. То су већ рекле и колеге, то је јако важно. Плус, пољопривредницима се укида порез на катастарски приход. Овде је питање шта локалне самоуправе треба да раде. Чињеница је да је удобније да стварају приходе на основу нечега што су заједнички приходи Републике и локала, јер ту нема неке велике одговорности, нити размишљања. Даћу још један пример. Дао сам пример хотела „Југославија“. Просто је невероватно да, хајде причаћу о Београду, зашто на пример ова локација где је била фабрика „Беко“ не може да добије инвеститора који треба да гради хотеле и шопинг-мол, грчка компанија „Ламбда“ већ пет, шест година, зашто „Југославија“ не може да добије инвеститоре? Зашто се ту не узме новац?

Не говоримо ми овде о неким старицама из Старог града, већ причамо о земљишту у Старом граду које стоји неискоришћено. Зашто? Можда ће неко време будуће дати одговор зашто се не издају дозволе инвеститорима. Да ли се тражи новац? Да ли је нешто друго у питању? Време ће показати. Чињеница је да свако може у свом дворишту и ми у Републици и градоначелници у локалу да урадимо доста да се ствари поправе, иако је ситуација тешка у свим земљама.

Није лако довести инвеститоре. Ми покушавамо, не знам, ако нам неко замера што се, осим Немачке, Италије и традиционалних земаља с којима имамо добру сарадњу у привлачењу инвеститора, окрећемо ка Истоку, укључујући Русију, Азербејџан, Уједињене Арапске Емирате, Кувајт, Катар, Турску, мислим да та замерка не би требало да буде на месту из разлога што морамо да доводимо инвеститоре који данас имају новца и који могу да инвестирају у Србији, да запосле људе.

Камо среће да имамо више инвеститора као што је „Фијат“. Говорио сам то више пута. Неко је рекао – само се на једној фабрици све заснива. Није тачно, јер имамо преко 150 компанија из области аутомобилске индустрије и 20% укупног извоза сада иде из аутомобилске индустрије.

Слажем се и делим вашу забринутост да ово неће бити довољно. Међутим, не треба давати неистините информације, не мислим ту сада на вас, да ће ово ићи по леђима грађана. Овде ће се видети способност и нас у Републичкој влади и оних који воде локалне власти да ли у условима кризе могу да се прилагоде и да штеде на стварима које нису неопходне, а да подстичу ствари које значе запошљавање и инвестиције.

Свима је лако када није криза. Сада јесте криза, траје дуго, ко зна колико ће трајати, јер док нема опоравка у еврозони, нема шансе да ми битно напредујемо. У оваквим условима морају да се прилагоде трошкови наниже. Када крене узлет, остаје општинама 80% од пореза на зараде. Ако се у будућности појача запосленост, јасно је да ће бити већи приходи, пре свега, локалних самоуправа.

У том смислу, сва правила фискалне децентрализације, за коју сам се залагао, остају, али је чињеница да оне дају резултат само ако је добро целој држави. Не може бити добро локалу ако је лоше Републици, једна смо земља. Када је криза, сви морамо да штедимо! (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Верољуб Арсић, реплика на излагање господина Андрића. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, када је земља у једној кризи, и политичкој и економској, најбоља је позиција народног посланика у опозицији. Можете да критикујете шта год хоћете и да кажете – шта нас брига за сукоб између СНС и ДС, између Вучића и Ђиласа, шта ми имамо са Драганом Ђиласом итд. итд. Па, није баш тако.

Мој колега Зоран Бабић је рекао да је јавни дуг града Београда у 2008. години био 50 милиона евра, данас је 900 милиона евра или, да кажем, то је отприлике, негде, око 3%, нешто мало мање од 3% БДП Републике Србије. И дуг је настао док је ЛДП партиципирала у власти у граду Београду. Као што је то садашњи председник Републике Србије, господин Томислав Николић, рекао у овој сали – свако од нас треба да понесе свој крст. Тако и ви носите свој, и немојте да га бацате!

Када је та чувена прича око тих авиона, већ смо се и тога дотакли, рекох, најлакше је критиковати – јел' треба да питам да ли нама још неки пилот треба да погине? Колико их је изгинуло у последњих неколико година, а које нису биле ратне? Или, да ли знате за међународне уговоре и обавезе које има Република Србија да би могла да има прелет цивилних авиона? Можемо да бирамо хоћемо ли да имамо одређени део авијације која ће да буде функционална или да плаћамо да наше небо штити нека друга земља, а на ивици смо тога да немамо такву оперативну авијацију.

(Председавајућа: Време.)

То значи, није битан само политички циљ, него нешто и да се у неком правом смислу речи критикује, иако је то без разлога, а господин колега који је био министар и који ми добацује за тему – ово је реплика, па, научите мало тај пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Иван Андрић, реплика. Изволите.

ИВАН АНДРИЋ: Две реплике, једна министру, један на ово, када сте тако дали реч.

Прво министру. Говорим о различитим стварима, само ово политички. Дубоко верујем да данас у Србији не може да се створи држава чији ће главни алати бити у рукама полиције, пореских инспектора, војске, чега год.

Да је основна улога Владе у друштву да прави атмосферу која ће донети нешто и услове да се нешто деси, у том смислу се слажем да када је у питању раст и када имамо новца да је свима лако, а када је рецесија, није никоме лако – и баш због тога сам и рекао, можда мало неразумљиво и преузећу ризик на себе, можете позвати свакога на штедњу, али прво морате ви почети да штедите. И редослед и зашто смо се онолико бунили у среду, то је разлог.

Да би људи штедели, они морају да виде од Владе да штеди. Не можете прво донети план како неко други да штеди, а рећи – донећемо план како ће Влада штедети, а све оне који неће да штеде, те ћемо, како да кажем, цела расправа се води у смислу како треба више наплатити пореза, што није спорно. Ништа није спорно – како треба спречити људе који су у подручју, да тако назовемо, сиве економије, али не све. Још једанпут ћу поновити, нису сви људи, јој једанпут ћу поновити, криминалци. Многи од њих се сналазе. Сналазе се како знају и умеју. Наравно да је то што раде незаконито и нема никакве сумње да држава мора у томе да их спречава. Али, прво, прво дајте план како ћете уштедети 30 милијарди, па нас онда позовите, и позовите од Драгана Ђиласа, до Суботице, сваког како треба локалне самоуправе да штеде!

(Председавајућа: Време.)

До сада, то је само демагогија.

Ако могу, сада бих хтео реплику господину Арсићу, бићу јако кратак.

(Председавајућа: Немамо тај обичај, господине Андрићу, с обзиром на то да Пословник предвиђа да реплика најдуже може да траје два минута.)

Како да одговорим у два минута? Добро, позваћу се на члан 107. Пословника – погрешно тумачење.

(Председавајућа: Добро, позовите се на повреду Пословника.)

Ево, позивам се на повреду Пословника, члан 107.

(Председавајућа: Изволите, почиње вам време. Само се још једном појавите.)

Хвала. Увек може компликованијим путем.

Немам намеру да полемишем с вама и да улазим у то, зато што мислим да квари једну слику коју је овај разговор, бар у неким тренуцима, чинио јако озбиљном.

Пре него што замерите нама учешће у власти са Ђиласом, осврните се мало овако око себе. Сви ваши коалициони партнери били су и учествовали у тој власти. Сви до једног, а многи и сада учествују! Просто, пре него што се баците каменом на некога, прво погледајте себе.

Када сам рекао, мислим, не спорим и не желим то, пошто мислим да је стварно демагошки да неко жели да гину некакви пилоти, то стварно није тако, питао сам само – да ли је баш данас тренутак? Нисам сумњао ни да је Шутановац, ни да је Борис Тадић, који је био пре њега, и не сећам се више ко су били министри одране, да су сви они то исто желели што жели и господин Вучић, али сигурно има неки разлог зашто то није урађено.

Ви сте сада рекли у ствари да је последњи тренутак. Океј, можемо то да уважимо. Није тако представљено. Стварно није тако представљено. Имали смо у истом дану на вестима да смо се одлучили да купимо авионе и процену Фискалног савета о катастрофалној економској ситуацији земље. То је, у крајњем случају, неукусно да се у истом дану дешава. Јер, стварно има неких ствари које можемо да прескочимо – од вожње хеликоптером функционера и хваљења тиме дана у „Вечерњим новостима“. Прочитајте то пре него што нам се обратите и тражите нашу кривицу.

Још једном вам кажем да вам стварно ништа не замерам. Само мислим да такав начин расправе, у ствари, ставља у други план аргументе који су много важнији. Уосталом, ваша Влада је дошла јутрос и позвала нас на консензус.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Господине Андрићу, јасно вам је да не треба да вам дајем образложење, пошто сте ово време користили за реплику.

Реч има народни посланик Бранислав Митровић. Изволите.

БРАНИСЛАВ МИТРОВИЋ: Захваљујем, госпођо Ковач.

Поштовани министре Динкићу, уважени представници Владе, даме и господо народни посланици, данас говоримо о сету пореских закона и увек када се говори о порезима, наша је обавеза још већа и са још већом пажњом и одговорношћу морамо приступити разматрању и образлагању ових закона.

На самом почетку желим да истакнем једну чињеницу која је у данашњој расправи, али и претходних година, почев тамо негде, већ, од 2008. године, веома коришћена, а та чињеница јесте да данас још увек светом влада и хара велика економска криза.

Ову чињеницу не износим као нешто што се зове оправдање, нити изговор, већ просто као једну добру основу за доношење закона, као што је сет пореских закона о којима данас говоримо.

Сама економска криза, кажу економски аналитичари, превазилази своје оквире и постаје у овом тренутку нешто што се зове промена светског економског поретка. Све то указује и тера све европске земље и оне земље које су данас много богатије од наше земље, да трагају за најбољим решењима, како би нашле излаз из ове кризе. Да ли оне налазе најбољи излаз, нисам сигуран. Свакако да све те земље, почев од Шпаније, Италије, Португалије, о Грчкој да и не говорим, па чак и најјаче економије Европе, као што су Француска и Немачка, данас траже спас у изменама пореског система.

Тешко је данас наћи најбоље пореско решење како би се напунио буџет. Управо пуњење буџета свих ових земаља о којима сам говорио, па и наше земље која је данас једна, што не рећи, од сиромашнијих земаља у Европи, веома је тешко и свакако да је то последица смањене привредне активности, смањене запослености и, наравно, у Србији данас имамо такве податке које имамо.

Другу чињеницу коју желим данас да истакнем јесте чињеница, без жеље да хвалим Владу у којој учествује и наша странка УРС, јесте да ова влада има храброст. Ова влада има храброст да се суочи са истином и да се суочи са свим оним тешким не само дугогодишњим него вишедеценијским проблемима, који су годинама гурани под тепих. Ова влада је погледала проблему Косова и Метохије у очи. Ова влада је погледала проблему борбе против корупције и организованог криминала у очи, одлучно се суочила и управо данас имамо једно гледање истини у очи што се тиче српске економије.

Веома ме радује овакав приступ и морам да кажем да сам задовољан дискусијама које су данас вођене. Ако изузмемо нека искакања, то су углавном биле стручне дискусије, добронамерне критике и сигуран сам да ће овакве дискусије уродити плодом и дати један добар резултат, један добар сет пореских закона.

Што се тиче самих пореских закона, а морам на почетку да кажем да нам је веома битно да је овај сет пореских закона подржао и Фискални савет, у неколико реченица можемо рећи да овај сет пореских закона доводи …

Ако можете, госпођо Ковач, само да, ево господин Ђелић...

(Председавајућа: Молим вас, само мало тише, да можемо да чујемо господина Митровића.)

Овај сет пореских закона доводи до много праведнијег пореског система и не бих рекао да опорезује богате. Јер, нема данас у Србији и не треба нико ништа да има против богатих. Земља Србија треба да негује богате људе, али оне који у овом тренутку имају нешто више новца данас треба опорезовати на начин да се тај новац прелије на страну оних који су данас сиромашнији. И, управо овај сет закона данас пружа и нуди ту једну праведнију ноту, једну праведнију црту.

Друга чињеница, друга значајна ставка самог овог пореског сета јесте помоћ и растерећење привреде, а посебно предузетника и малих и средњих предузећа. Сигуран сам да ни у овој сали, ни у овој земљи нема никога ко ће бити против овога. Свима нам је јасно да данас морамо помоћи малим и средњим предузећима, морамо помоћи привреди, морамо где год је то могуће растеретити, и не само финансијски, не бих се сложио са оним колегама који су желели да минимизирају то финансијско растерећење, већ једноставно можемо и овим пореским сетом помажемо предузетницима и у том административном смислу, где их растерећујемо непотребних баријера, административних процедура.

Свакако да је овај сет закона усаглашен са предузетницима и да су они дали своју сагласност на њега и да је он последица тих договора са предузетницима. Такође, последица овог сета закона јесте стабилније финансирање Пензионог фонда, већа сигурност за пензионере, чиме ће пензиони фонд имати више на годишњем нивоу око 26 милијарди динара. Свакако да у једној веома тешкој кризи морамо поделити терет те кризе и најпре помоћи оне социјалне категорије које нису спремне данас да зараде и да себи обезбеде, бар, оне основне услове за живот. Има ли значајније и веће обавезе нас млађих да помогнемо оним људима који су градили ову земљу, а који су данас у неким годинама када не могу више да раде? И свакако да подржавамо пуњење Пензионог фонда и стварање веће стабилности и сигурности тог фонда.

Међутим, данас се доста у овом парламенту говорило о ускраћивању финансијских средстава локалним самоуправама. Тачно је да ће овим сетом закона у једном делу, најпре смањењем пореза са 12 на 10%, што се тиче пореза на зараде, али и повећањем неопорезованог дела са 8.500 на 11.000, локалне самоуправе добити нешто мање новца него што је то било предвиђено последњим Законом о финансирању локалних самоуправа из 2011. године. Зарад истине и зарад наших грађана који слушају овај пренос, и који ће читати ове законе, битно је да кажемо да се сам Закон о финансирању локалних самоуправа ни у једном члану не мења и да одредба од 80% пореза од зарада запослених у општинама и градовима и даље остаје општинама и градовима. Наравно, биће смањено у оном делу где равномерно Република, Покрајина и локалне самоуправе морају да сносе терет ове кризе.

Био сам посланик и у претходном мандату и 2011. године неки посланици, моје уважене колеге који данас изражавају висок степен забринутости за локалне самоуправе, тад су били против доношења Закона о финансирању локалних самоуправа и крајње је лицемерно што данас изражавају огромну забринутост да ће нешто бити ускраћено локалним самоуправама, а те 2011. године били су против тог закона.

Долазим из Златиборског округа из Ужица и те 2011. године, са поносом могу да кажем, заједно са још 10.000 Ужичана успели смо да се изборимо да се овај закон усвоји у овој скупштини, наравно са нашим уваженим колегама из других партија тада владајуће коалиције. Данас када говорим са представницима локалних самоуправа из Златиборског округа, из других општина, имам осећај да су представници тих локалних самоуправа свесни и да имају разумевање да терет ове кризе морамо сви подједнако да поднесемо.

Шта је још битно рећи? Битно је рећи да овим умањењем нису подједнако обухваћене све општине и градови. Обухваћене су више оне општине и градови које су условно речено богатије. Оне мање које не зависе од пореза на зараде имају мање умањење. Не могу рећи да сам срећан због тога, али у овом делу је заступљена на неки начин равноправност према општинама и градовима који су мање развијени у овом тренутку.

Шта је још једна од истина с којом коначно морамо да се суочимо? Ми коначно морамо да се суочимо са истином да наше локалне самоуправе не функционишу на прави начин и да ми још увек нисмо ни почели ни дотакли причу око озбиљне реформе локалних самоуправа. Нажалост, неке локалне самоуправе које су Законом о финансирању локалних самоуправа из 2011. године добиле значајна средства та средства нису утрошиле на најбољи могући начин. Чак нису уложиле ниједан динар у инвестиције или у нешто што би привукло инвеститоре и омогућило им да запосле нове људе.

Навешћу један конкретан пример, не да бих критиковао претходно руководство града из ког долазим, из Ужица. Пример се тиче Регионалне депоније „Дубоко“ у Ужицу, у коју је до сада уложено преко 15 милиона евра. У прошлој години је у ту депонију запослено преко 70 људи и данас да би функционисала та депонија неопходне су субвенције града Ужица, Чачка и осталих седам општина Златиборског и Моравичког округа. Не само да Регионална депонија не остварује профит, као што је то случај у целом свету, већ просто она је терет локалним самоуправама. Још једном кажем, не причам ово због критике, већ велики број регионалних локалних јавних предузећа данас у Србији јесу терет буџетима. И управо у том делу морамо много више урадити да реформишемо. Сигуран сам да данас када је криза та свест и код нас и код представника локалних самоуправа је свакако много већа и коначно се мора кренути у реформу локалних самоуправа.

Када разговарам са грађанима шта мисле о овом пореском систему, шта о сету пореских закона, ниједног тренутка нисам стекао утисак да у Србији живе људи који нису спремни да плаћају порез. Људи ниједног тренутка не споре да се држави мора плаћати порез, али постоји велико негодовање код људи – зашто морају да плаћају брљотине, пљачке и све оно што се дешавало у претходном периоду у овој земљи и што се коначно нашло под ударом правде? Нећу сада помињати ни „Агробанку“, ни „Развојну банку Војводине“. Нећу помињати ни пљачку у Министарству пољопривреде, где је министар из једне политичке партије са шпекулантима продавао вештачко ђубриво, нити ћу помињати министра из једне политичке партије који је узимао провизију за полагање оптичког кабла. Није ми ни интерес да помињем градоначелника једног града у коме је земљотрес затрпао грађане, а он их је у том тренутку пљачкао. Желим да те негативне појаве поменем у смислу да тај новац данас недостаје грађанима Србије.

Слажем се са уваженим колегама које су рекле да Тужилаштво, полиција и сви органи морају да приведу правди људе из „Развојне банке“, па чак и оног ко је повећао цену моста на Ади. Не знам ко је то, али је неко повећао. Људи, данас нама фали тај новац у буџету Републике Србије и ми данас зато радимо ово што радимо. Да ли је ово најбоље, да ли ми желимо ово свим срцем? Наравно да не, али ми морамо зато што је неко у претходном периоду опљачкао Србију. Грађани Србије негодују зашто морају да плаћају нечију пљачку!

И, на самом крају, свесни тешке ситуација, веома тешке економске кризе, свесни да је ово само почетак, да је ово само део пакета, ми из УРС подржавамо овај сет закона. Свесни смо да су пред овом владом многи изазови у наредном периоду. Од ове владе очекујемо храброст, смелост и суочавање са свим оним што је очекује у наредном периоду. Имаћете нашу подршку.

Поруку коју данас јасно желим да упутим са ове говорнице грађанима Србије јесте следећа – УРС не одустају од децентрализације и борбе за локал. Настављамо истом мером. Свесни смо да данас финансијска ситуација захтева ово од нас што данас радимо, али у наредном периоду кроз реформу локалних самоуправа учинићемо да децентрализација учини да грађани Србије живе много боље. Захваљујем.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Мирослав Петковић. Изволите.

МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Хвала. Госпођо председавајућа, даме и господо народни посланици, господине Динкићу, ја сам правник, ви сте стручњак за финансије, заиста немам намеру да полемишем са вама о цифрама, о процентима, о милијардама. Ви сте министар десет година. Вероватно сваки дан десет сати радите овај посао, тако да, не само због кратког времена које смо имали да се спремимо за ове законе, сигуран сам да добро познајете материју о којој данас говоримо. Такође, сигуран сам да бисте ви вероватно боље радили посао министра финансија од господина Цветковића, који је то радио у претходној влади, али сте и ви и ваша странка гласали да он то ради, да буде и премијер и министар финансија. Ви сте наследили једну тешку ситуацију од претходног министра, а од себе самог сте наследили да водите економију.

Проблем је што се данас много говорило о томе да је претходна влада прекомерно задужила државу Србију, о томе смо као Посланичка група ДСС четири године говорили у овом парламенту, али проблем је у томе што и већину ове владе чине исти људи, односно исте странке које су и у актуелној Влади.

Могу донекле да разумем програм да се сада задужујемо да бисмо се раздужили, али ми није јасно ако то радимо како се јавни дуг у овој земљи не смањује. Ове законе сам заиста схватио као вашу бригу за све грађане Србије. Можда ће они дати резултате о којима сте ви данас говорили, а можда ће њихов утицај бити потпуно занемарљив, односно једнак утицају који има ветар на корнер заставицу. Можда ће овај новац, који покушавате на овај начин да уведете у буџет Републике Србије, учинити да грађанима буде боље, али оно што је основна замерка ДСС јесте – како се троши управо тај новац?

Ми смо и онда рекли – приходи неће бити остварени у овој висини, како сте их предвидели, а сигурно ће се сва средства потрошити. Да ли народ у држави Србији боље живи, о томе можемо да полемишемо, али сигуран сам да нема неког великог напретка. Један колега је рекао пре неки дан – плате су нам афричке, а цене галактичке, и то је чињеница са којом морамо сви да се сложимо.

Да ли је заустављено недомаћинско располагање јавним финансијама? Много се о томе данас говорило и по нама из ДСС, заиста суштина ових законских измена и свих наредних које планирате, које сте овде најавили, јесте у трошењу буџетских пара. Да ли је нормално да држава даје гаранције за нека јавна предузећа која су стравични губиташи? Да ли су смањене плате у „Србијагасу“? Шта ће бити са платама у државној администрацији, шта ће бити са пензијама? Ваш колега, потпредседник Владе, господин Кркобабић је рекао – ако се замрзну плате, да ће то бити геноцид за пензионере.

Када је почела криза, изашли сте са предлогом да се ограниче плате директора, функционера. Да ли је то спроведено у дело, заиста нисам сигуран. Није нормално да директори јавних предузећа имају два, три или четири пута већу плату од председника државе. Да ли је нормално да „Електропривреда Србије“ исплати тринаесту плату запосленима?

Често говорите да лидери странака треба да преузму одговорност, залажете се за департизацију, али на делу то се још увек није показало. Могу да разумем, ви то хоћете, али коалициони партнери вам не дозвољавају да то спроведете у дело. Шта значи када нека странка преузме одговорност за неко јавно предузеће у овој земљи, рецимо, за „Галенику“? И онда видимо из медија да је било разних злоупотреба. Одговорност након тога подразумева да судство одради свој посао, али одговорност подразумева да та странка више не може да преузима одговорност да води јавна предузећа у овој земљи. А, да ли та странка има директора у другим јавним предузећима? Има, наравно.

Странке одговарају грађанима. Ви сте, господине Динкићу, изјавили да тиме треба да се бави полиција, Тужилаштво и судство. Мислим да тиме треба да се бави и Влада Републике Србије. Да ли то значи, ако сте ви део тима, ако сте ви министар у Влади, да не одговарате и за рад других министара? Ако се, недајбоже, упропасти, рецимо, образовање, ви кажете – не, ја са тим немам везе, ја нисам у томе учествовао, за то је крив министар Обрадовић, који је тренутно министар просвете.

За разлику од неких јавних предузећа, постоје и оне фирме које се боре на тржишту, као што је, рецимо, „Телеком“, кога је претходна влада покушала да прода у бесцење. На сву срећу то је спречено, пре свега иницијативом ДСС.

Зашто монополисти, као што је, рецимо, „Електропривреда Србије“, имају веће плате од људи у државној администрацији? У овој скупштини донели сте Закон о јавним набавкама који је требало да омогући већу контролу финансијских средстава, веће уштеде и то је вероватно добро, али први корак је показао да је здравство, пре свега, наишло на огромне проблеме због усвајања тог закона.

Говорили смо данас овде о буџетској резерви. Ви имате дискреционо право да располажете средствима из буџетске резерве. Зашто неки градови, као што је, рецимо, Јагодина, имају бесплатан превоз, а неке друге општине немају? Зашто су само поједини градоначелници успешни, када толики људи, који раде тај посао честито, не могу да се докажу на терену јер немају помоћ државе, зато што нису из ваше странке или странке која је тренутно на власти?

Суштина и данашње расправе, као и ових закона и читаве пореске реформе коју сте покушали да спроведете од када сте преузели финансије у овој земљи, требало би да буде извлачење новца из јавног сектора. Говорило се данас о пореклу имовине. Не знам шта се чека са тим законом, али мислим да на тај начин могу да се спрече значајне злоупотребе које су на делу. Ако Србија има своје тајкуне, а има их, да се не лажемо, да ли су они приказали своју добит? Да ли су они платили порез? Јер, мени делује смешно када се Агенцији за борбу против корупције пријави да неко има полован аутомобил, да спава на теткином каучу – да ли ви заиста верујете у такву врсту пријава? Ни ја не верујем, сигуран сам ни ви.

Бојим се да ћете овим пакетом пореских закона направити велики промашај који ће платити сви грађани Србије, као што се то десило и са економским амбасадорима. Никада нисмо добили извештај колики су њихови учинци, колико је то коштало, какву су корист грађани Србије имали из свега тога. То су паре које су ишле из буџета. То су паре које су обезбедили, такође, грађани Србије и платили кроз овај или онај вид пореза. У овој земљи неко нема, нажалост, за млеко, неко нема за лекове, неко не може да купи детету нове патике, али нема везе, Србија има новца да финансира неке економске амбасадоре.

Шта се догодило са значајним средствима која су се одлила због неодговорности претходне владе, везано за реформу правосуђа? Годинама смо говорили о томе у овом парламенту. Да ли су направљене уштеде? Нису. Да ли су људи враћени на посао? Јесу и требало је да буду враћени. Да ли их има више него што је било пре реформе? Наравно да их има. То све мора да се плати из буџета. И ова средства која убирате на овај начин искористиће се једним делом за све то.

Када причамо о порезима, мора заиста да се посматра целовита слика, мора да се размишља о свему, мора да се гледа унапред и ми овде не причамо само да бисмо упуцали неко време које имамо као посланичка група, да бисмо се сликали на телевизији, већ заиста што озбиљно посматрамо и разматрамо проблематику која је пред нама. Верујем да сви народни посланици који су данас говорили брину о грађанима Србије – и како ће се трошити њихова средства и како ће овој земљи сутра бити боље.

Ја не волим да сањам. Неки у овој влади сањају о неком водном путу од Београда до Егеја. Можда је то добар пројекат, али мислим да је тешко спроводив у овом тренутку. Можда је боље да одређена средства уложимо у пољопривреду, да уложимо у наводњавање земље, не оне парцеле и оне поседе које ће купити шеик из Емирата, већ да читаву земљу покријемо и премрежимо системом за наводњавање.

Пре неку годину имали смо трошак због суше и штету процењену на две милијарде евра. То је износ који је довољан да се уради систем за наводњавање у читавој земљи.

Причали смо о „Фијату“. У реду, то је једна фабрика, можда их има још неколико, али ми имамо једну фабрику која сваке године може да донесе огроман приход овој земљи, а то јесте пољопривреда. Јесу повећана улагања у пољопривреду, али сигуран сам да нису довољна. И, заиста, та пракса да се од владе до владе потпуно мења концепт и приступ врло битним проблемима, мени то није јасно.

За време владе господина Коштунице, у којој сте ви оцењени као један од најбољих министара, рецимо, покренут је пројекат, између осталог, и о наводњавању бране „Селова“. Мене не интересује „гондола“ на Копаонику. Мене интересује брана која ће обезбедити да јужна Србија и град Ниш имају водоснабдевање, да имају одбрану од поплава, да имају све оно што је требало та брана да пружи том крају Србије, па је онда у претходној влади обустављено. Ви сте сада донели одлуку, односно ова Влада, да се тај пројекат настави. Причамо о брани, не причамо о неким неважним стварима.

Разумем вашу жељу да подигнете IT сектор у Србији, али да ли смо ми баш конкурентни у тој области са САД, са Кином, са Индијом и са неким другим државама? А, имамо малину, имамо вишњу, имамо људе који, када им је родна година, могу да остваре огромне приходе на основу тога и држава може да наплати порез од њих. Али, у оним годинама када они немају могућности да остваре то, због суша, због града, због разних околности на које не могу да утичу, дајте да у тим годинама њима помогнемо и да за то ова средства искористимо.

Заиста бих волео да чујем, реците ми искрено, да ли је нормално да на овај начин усвајамо овакав пакет пореских закона? Ово су закони због којих једна влада или пада или добија народне изборе. У свакој држави на свим изборима, пре свега, грађани гледају колико ће их то коштати у наредном периоду. Могу да разумем потребу хитности, али читајући законе, рецимо, неке одредбе овог закона о имовини ступају на снагу 1. јануара 2014. године, а неке 2016. године. Зашто нам нисте оставили, и нама и стручној јавности, мало више времена да о овоме озбиљно разговарамо?

Посланици ДСС јесу опозициони посланици, али су грађани ове земље који сваки дан иду на улицу, иду на пијац, разговарају са својим комшијама и деле судбину свих грађана Републике Србије. Када сте представљали вашу прву књигу овде, то је био буџет за 2013. годину, рекао сам да вам желим да будете најбољи министар у Влади, да ова влада има суфицит, као што је био у Влади коју је водио Војислав Коштуница, али очигледно да то неће да се оствари. Неће се остварити ни ваша пројекција од 3,5% буџетског дефицита, јер видели смо шта прогнозира ММФ и какве су пројекције за Републику Србију. Зашто немамо храбрости да се ослонимо на себе, да Србија искористи све своје потенцијале и да на тај начин покушамо да побољшамо животни стандард свих грађана?

Ми ћемо се још виђати, вероватно за месец, месец и по дана, када будете дошли у овај парламент са предлогом ребаланса буџета, али нама ће бити једноставно да говоримо у тој расправи, само ћемо прочитати стенограме са усвајања буџета и са данашње седнице – и видећете да ћемо поново бити у праву. Хвала најлепше. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Народни посланик Милисав Петронијевић. Изволите.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени господине министре, са сарадницима, даме и господо народни посланици, став Посланичке групе СПС у вези предлога ових шест пореских закона изнео је у име групе наш колега Зоран Касаловић, а ја ћу дати свој прилог, како бих рекао, учешћу у расправи, посматрајући то на још неколико начина.

Приметно је било да је мој колега Касаловић тежиште ставио на борбу против сиве економије и кроз то посматрао предлог ових пореских закона, колико ће допринети да се она смањи, јер сматрамо да је то питање веома важно, један највећи простор где могу да се створе нова средства за буџет.

Када је у питању буџет, економска и финансијска ситуација, сами сте најавили, господине министре, да ћемо наредног четвртка о томе детаљније да разговарамо, а најавили сте и ребаланс буџета. Желим да кажем само једну реченицу, да поновим реченицу са којом сам завршио излагање када је био буџет на дневном реду – Влада је показала храброст, господине министре, да онако пројектује буџет, имајући у виду стање у коме се налази ова земља. Тражио сам да покаже и одговорност у спровођењу буџета, позвао да бди над њим сваки дан, да прати реализацију буџета и да се реагује одмах.

Шта хоћу да кажем? Желим да вас подржим у томе. Зашто? Није страшно да дође до тога да се не остварује буџет онако као што је замишљено. Ништа није страшно да се прави ребаланс, два ребаланса. Шта је то толико страшно? Страшно је ако не видимо да то треба, а још страшније ако видимо, а не предузимамо мере. Зато желим од вас да затражим и да вас подржим да наставите на исти начин као што сте правећи овај буџет то чинили.

Желим да вам дам још једно упозорење, које сам и тада дао, а то је да и даље посвећујете највећу пажњу привреди, производњи, растерећивању, стимулисању на све могуће начине. Нема у Србији бољитка без привреде, без производње, без онога ко прави нову вредност, ко прави паре, ко пуни буџет. Када се то реализује, онда може све остало да се реализује. Позивам вас да наставите тако да имате тај приоритет, јер без тога нема нових пара, нема бољег буџета, нема новог запошљавања, а запослити једног човека данас је врхунски приоритет у Србији.

Такође, желим да се сложим са колегиницом из СДПС, госпођом Савић, да у свим тим пословима који предстоје инсистирате на друштвеном консензусу, на социјалном дијалогу са социјалним партнерима, јер све те мере које се доносе, све структурне реформе које су неопходне да се донесу, сви знамо да мора и економска и социјална реформа, али исто тако упозоравам вас да морате да знате да нема ни једне ни друге ако нису социјално праведне. И зато је потребно усаглашавање свих тих мера са социјалним партнерима.

Када су у питању ови порески закони, имајући у виду да су они наставак пореске реформе и стварање услова за финансијску консолидацију, желим да се позовем само на први од три основна циља. Повећање хоризонталне и вертикалне праведности опорезивања дохотка грађана, односно начела да појединци једнаке економске снаге треба да сносе једнако пореско оптерећење, те да богатији појединци плаћају више пореза. Ако је ово циљ за ове пореске законе, ми ћемо апсолутно подржати и подржаћемо сваки порески закон који има ово за циљ. Наш став је већ пуно пута изречен и ја ћу га поновити**:** треба да дају највише они који имају највише, мање они који имају мање, а они који немају ништа – да њима држава да.

Конкретно, када се ради о овим законима у начелу, даћемо подршку. Задржаћу се на неколико питања, иако желим да укажем да, када буде расправа у појединостима, има доста простора да се сагледају сва решења, или да се разјасне или евентуално нека и промене.

Када су у питању измене Закона о порезу на доходак, већ је било говора о смањењу стопе пореза на зараде са 12 на 10%, повећање неопорезивог износа на 11.000, смањење ефективне пореске стопе код минималне зараде са 8,6 на 6,4% и ми ту дајемо апсолутну подршку, али и очекујемо да и ово буде само неко семе, нека клица за даље повећање пореске прогресије, за даље појачање вертикалне правичности, да се од оних који имају више узме више, а од оних који имају минимално, и испод минималног да се узме још мање.

Такође, желим да нагласим, паралелно са тим, повећање ова 2%, када су у питању доприноси за пензијско и инвалидско осигурање, да је то у ствари на добитку буџета, јер једноставно зато и јесте финансијска консолидација, зато што ће толико мање морати да пребаци Фонду ПИО. Ми ту немамо никакве дилеме. Оно на шта желимо да упозоримо и да кажемо – тачно је, највећи део средстава иде на рачун локалних самоуправа. Ја бих, уместо међусобних оптуживања, са једне стране, локалне самоуправе и обрнуто, са друге стране, републичке власти, предложио да тражимо решење где је стварно направљена велика разлика у односу на постојеће стање.

Молим вас, Београд – питање седам милијарди, ако узмемо још скоро две милијарде, што су порез на издавање непокретности, пребацују у порез на капитал, а није, онда, власти прихода исти, то су велика средства, тражим да се одмах седне са Београдом и да се о томе разговара. И, одмах да се разумемо, баш ме брига за Ђиласа, али ме јесте брига за Београд и за Београђане, дакле, дајте да седнемо, и код сваке општине тамо где може да буде нека штета..!

Оно што желим, такође, да подржим, то је раздвајање укупног дохотка, по основу, на доходак рада и доходак капитала код малих предузетника. Дали сте пуно образложења, он се обавезује да плаћа порез на доприносе на оно што је његова лична зарада, то бира, то је за апсолутну подршку, као што је повећање дозвољене вредности промета са три на шест.

Знам да ће ту бити доста полемике и хоћу да будем врло јасан –сужавање обима делатности, којима се право на паушално опорезивање може признати, па тамо наводи**:** рачуноводствене, књиговодствене, ревизорске, пореске савете, рекламирање и истраживање тржишта, правне и здравствене делатности. Дајем пуну подршку томе и не видим разлог зашто неко не би плаћао порез по стварном приходу. А што ја да плаћам порез по стварном приходу? Не тражи се ни од кога да плаћа дупло већи порез у односу на приход који има, него на стварни приход. А на који то приход хоћемо да плаћамо? Молим вас, јел' када то не би било, онда су врло дискутабилна ова повећања са три на шест, ту би се проширио огроман број оних који би то користили.

Оно на шта хоћу да укажем, врло кратко ћу да се задржим, на још једно пореско ослобађање и да вас просто упозорим. То је ослобађање до 5.214 динара за уплату премија за добровољно здравствено осигурање и пензијско осигурање. До сада је било за добровољно пензијско осигурање и овог пута се уводи и премија за здравствено, али остаје укупна сума 5.120. Јесте стимулативно за добровољно здравствено осигурање, али је дестимулативно за пензијске фондове. Зашто? Зашто сматрам да ту треба трагати за још неким бољим решењима? Зато што сами знамо да нам је пензијски систем веома напет, у тешкој ситуацији, и ми треба да стварамо услове да се развија овај трећи, добровољни, подстицали смо га са ослобађањем од пореза, а и даље се људи још увек тешко опредељују за то. Овог пута када заједно учествују у томе, и ако ни сада не користе оних 5.120, мислим да је просек, негде, око 4.400 за све, да тако кажем. Треба једноставно повести рачуна о томе.

Ал' оно што желим да кажем, када је овај закон у питању, а то је, наравно, не мислим да ћете тако да радите, али тражим од вас много жешћу, храбрију, одлучнију борбу за наплату свих обавеза. Немојте да ова 2% доприноса што повећавамо плаћају они који су и до сада плаћали, на рачун, а не они који нису плаћали, па баш их брига колико је. У Србији је, нажалост, развијена култура неплаћања**;** да се не плати порез, допринос, плата, струја, телевизија, ништа, а ми ћемо тражити стално неке начине како ћемо то да комбинујемо!

Молим вас, сами сте то данас, имате нашу пуну подршку, мора да се наплаћује, мора да се плаћа, јер тада не би имало потребе да пензијски фонд вуче оволико пара из буџета и да не говорим о свим другим стварима. Дакле, мора плата да се исплати, мора допринос да се плати. У другим земљама то је нормално, код нас постаје нормално да се не плати. Ту мора да се стави тачка и да се то заустави.

Да бих оставио колегама мало времена, само још једно упозорење када је у питању имовина и порез на добит. Када је у питању порез на добит, повећање које је уведено пред крај године, сматрам да тај порез није до краја искоришћен. Мислим да томе треба посветити већу пажњу, из простог разлога, не ради се ту само о повећању прихода, него једноставно о спровођењу политике да дају више баш они који имају више, а тиме да ослободимо мање, слабије, да могу да уђу у жешћу конкуренцију.

То значи, онај који има највише да највише да, који има мање да мање да, онај који нема ништа да му да држава. Мислим да ту има много више простора.

На крају крајева, сматрамо да треба ићи ка томе да се повећава порез на капитал, а смањује порез на рад. И када је у питању порез на имовину, једна јака, снажна подршка када је то у питању, а то је исправљање једне велике неправде и неправичности због различитог пореског третмана имовине у власништву физичких и правних лица. Зашто би физичка лица плаћала по тржишној вредности, а правна не? Зато ту имате нашу подршку.

А, иначе, када је у питању порез на имовину код физичких лица, мислим, то желим да вам кажем и предложим, да ту има простора за много храбрије потезе. Можда неће много утицати укидање амортизације која је до сада била, али чињеница је да се то посматра равно.

Молим вас, да имате више храбрости да уђете у опорезивање имовине по снази, по вредности. Не знам зашто сте одустали од опорезивања имовине оне преко два простора – оне које имају куће, виле, пет, десет, треба опорезивати жестоко. Не онај који има мали стан, живи у њему, родио се у њему и ништа друго нема. На крају, мислим да ту има простора много јаче, жешће, како бих рекао, напасти, у смислу, опет се враћам на почетак, узети од оних који имају највише, мање од оних који имају мање, а дати онима који немају ништа. Хвала лепо. Наравно, подржаћемо ово. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, од овог сета пореских закона, за који сте чули да их ДС неће подржати, највише ћу се фокусирати на закон који се односи на порез на имовину који се тиче свих грађана Србије.

Мислим, да слободно можемо да назовемо овај закон, законом о пљачки грађана Србије. Дакле, овим законом се, без обзира што ви преврћете очима, пљачкају грађани Србије и то није ништа ново. Кроз историју је Србија и паљена, и разарана, и пљачкана, и ви сте само једни у низу који ће опљачкати грађане ове земље. Објаснићу и зашто.

Наравно, пљачкају се сви грађани на територији целе Србије, а највише се пљачкају они где УРС није прешао цензус. Дакле, Београд, нисте прешли цензус, највише и порез на имовину погађа грађане Београда. Погађа и грађане Новог Сада где нисте прошли цензус, погађа и грађане Крушевца.

Дакле, ви на један перфидан начин променом начина обрачуна пореза на имовину пљачкате грађане. То нису разумели многи у овој сали и многи у овој сали не могу то да схвате, јер је то сакривено иза одредаба где се као пореска основица узима много већа вредност него што се узимала раније. Притом укинули сте амортизацију. Не знам да ли је то предлог Фискалног савета или није, чији год да је то предлог, предлог је монструозан. Дакле, исто вреди стара кућа од педесет и сто година и стан у старој кући од педесет и сто година, као и овај нов-новцат који је изграђен јуче, прекјуче или пре две, три године.

Нема речи о тржишној вредности, два пута смо чули тај одговор – тржишна вредност. Ви ћете узети за цео један крај просек. Прометовали су се нови станови по неких две хиљаде, три хиљаде евра и онда ћете на ту исту основицу, разрезати и ономе ко живи у кући поред чији стан не вреди ни хиљаду и по евра. Ко можда има у идеалним деловима власништво над станом – па не може ни да га прода. Шта ви хоћете да урадите овим законом? Ви хоћете да оне који имају станове, који немају где другде да живе, који живе у тим становима и не живе сами, ви знате, врло добро, да много грађана Србије живи тако што имате три, четири генерације у стану. Па не живе они сви у истом стану зато што неће да плате порез, него зато што немају пара да купе други стан?!

Ти исти грађани Србије немају пара да плате струју, немају пара да плате инфостан, а сада им намећете нове порезе. Да ли сте ви свесни у каквој земљи живите? Да ли ви стварно мислите да грађани могу поред ових трошкова које имају да плате већи порез и за 50%, већи порез и за 100% него што су плаћали до сада. Очигледно нисте, јер пројекције које су рађене, није их радила ДС, радила их је Управа прихода, говоре врло прецизно о томе да се повећава порез на стан**;** на Савском венцу за 868%, повећава се на Старом Граду за 622%, повећава се у Земун пољу за 384%. Јесте ли то кренули у изборну кампању у Земуну тако што ће сви плаћати 384% већи порез на стан? Људи, то није нормално. То стварно није нормално!

Молим вас, да покушате да усвојите неке амандмане да то исправимо. Није нормално да ми дођемо у ситуацију, колики год да је тај порез, да плаћамо осам или девет пута више. Не знам како то не разумеју наше колеге из ПУПС-а. Па, како ће пензионери да плате годишњи порез од 60 хиљада динара на стан. Дакле, пројекција вам је**:** на Новом Београду, код старог „Меркатора“, у старом стану, 80 квадрата, 40 хиљада динара порез, на Старом Граду, 80 квадрата, 65 хиљада динара порез, на Савском венцу 104 хиљаде динара годишњи порез.

Људи, ко ће да 'иљаду евра да? То значи, свако мора да одвоји 100 евра месечно, већ, од онога што нема, да би платио порез на имовину. Ви кажете ми треба да штедимо. Ми једино да штедимо од хране да бисмо платили порез на имовину. То значи, није нормално. Имамо решење за то.

Ако сви они амандмани, а чуо сам да ниједан амандман нећете да прихватите, има један амандман који смо поднели данас који каже – у реду је да буду повећања, али не више од 10% годишње. Хајде нека се повећава порез, али за 10% годишње, да наредно решење за 2014. годину не буде веће од 10% него оно у 2013. години. Па да уредимо земљу, али да уредимо то постепено. Немојте нам давати повећање 800%. Није ово порез против Драгана Ђиласа, ово је порез против грађана Србије и против грађана Београда и немојте да подмећете ту тезу.

Није ово порез против богаташа. Да ли Мишковић плаћа три хиљаде евра или пет хиљада евра – њему је свеједно. Али, они који у овој земљи живе од плате и који немају пара за струју и за основне потребе њима је ово нешто што не могу да плате. Ако уведете порезе које грађани не могу да плате, па нећете их ни наплатити.

Зашто уносимо хаос? Неће се наплатити порез ни у Београду, ни у већим градовима где су цене станова много веће. На крају, не можете натерати никога да прода, јер нема ко да купи. Верујем да вам је идеја да људи продају па да се иселе у нека друга места где су станови јефтинији. Ко ће да купи те станове? Тржиште је пало.

Друга ствар, било је доста полемика око окућница. Наравно да се овим законом уводи порез на окућнице. Људи, никада није био, од 1945. године у овој земљи не постоји порез на својину, на земљиштем до 10 ари. Било је покушаја раније, заједно смо седели у овим клупама и пре неколико година и спречавали амандманима да се уведе порез на земљиште до 10 ари. Зашто до 10 ари? Па, углавном су окућнице четири, пет, шест, седам ари, дакле, до 10. То је оно што је око куће, то вам је двориште, то вам је башта. Зашто се сада то опорезује? Ко се то генијално сетио да треба да се плати порез и на стан у односу на кућу и на ово земљиште до 10 ари?

Људи, није било. Погледајте претходни закон. Кажете – није, то је на градско-грађевинско земљиште. Па, немојте терминима обмањивати људе. Ставили сте врло лепо и чак прецизирали шта значи земљиште, земљиште**:** и градско, и пољопривредно, и шумско и друго. Тако стоји у закону. То значи, опорезују се све врсте земљишта, плаћа се порез на право својине. Какав порез, она накнада што се плаћала на коришћење, која је ишла као катастарски приход – па то је небо и земља?!

Људи моји, свака кућа у Србији која има двориште, поред тога што плаћа порез на кућу, који ће бити неколико пута виши, мора да плати и порез на то земљиште око куће. Па, ће да дође Пореска управа и процени – вама вреди земљиште, на том месту, толико и толико хиљада евра и на то ће да примени прогресивне порезе. Ви сте оставили прогресивну пореску стопу? А, тобоже кажете – па што не смањи локална самоуправа. Зашто ми овим законом дајемо могућност локалној самоуправи да одере грађане? Ево, ми смо посланици, овде седимо, ајде то да спречимо! Не мора локална самоуправа да смањи, можемо ми сада да смањимо прогресивну стопу за грађане.

Друга ствар, уводите порез за правна лица на својину. Зашто ту нисте ставили прогресивну стопу? Ајде, објасните, зашто Мишковићеве фирме и друге фирме тајкуна, сви имају и куће, и станове, зграде на фирме, зашто они немају прогресивну стопу опорезивања, а грађани имају? Зашто смо ми грађани гори, него фирме? Уважени колега Петронијевић каже –подржавам да фирме плаћају. Подржавам и ја да фирме плаћају. Прошли пут сам ставио амандман, пре три године, па једна посланичка група то никако није хтела да прихвати.

А, зашто они плаћају 0,4%, а грађани могу да плаћају до 2%? Што су грађани гори од фирми? Да ли сте размишљали о томе када сте ово отворили да треба да постоје неке пореске олакшице, порески кредити? Не постоји никаква олакшица за то што живите у том стану. Не постоји олакшица што живите са једним, двоје, троје, четворо, петоро или 15 чланова домаћинства. Можете да ми одговорите – постоји. Да, али до 20 хиљада динара. Па, када ми разрежете порез од 300 хиљада, нећу да платим 300 него 280 хиљада. Па, избаците онда из тог члана 20 хиљада динара. Било је раније 40% за оног ко живи и 10% по члану породичног домаћинства, највише до 75%.

Па то је нешто што би омогућило људима да наставе да живе! Да ли ви схватате да ми имамо право по Уставу да живимо негде и да имамо право да живимо у тим становима, у којима живимо 20,30,50 и 100 година?!

Нису сви купили нове станове, па имају 200 или 300 хиљада евра па су могли да дају пре две или три године, сада они плаћају исти порез као и ови што живе 50 година у том истом стану. Немају људи леба да једу, а треба да плаћају порез на имовину. Људи, ово не може да прође, али је важно да то схвате и друге посланичке групе, то значи, није ово ствар политичког програма ДС, УРС, овога или онога. Ово је ствар свих нас и свих грађана Србије. Није донет ниједан закон од 2007. године, колико ја седим овде, који на овакав начин угрожава грађане Србије, то значи, директно нас бије по џепу.

Шта још треба да се уради? Дајте, омогућите људима посао да раде, па да могу да раде и зараде, да плате неки порез. Овако, мислим да нећемо урадити ништа. Имате амандмане на сваки члан, имате различите верзије амандмана, писали смо различите верзије да видимо да ли бисте неку од тих верзија могли да прихватите.

Из онога што је министар рекао, видим да он није радио пројекције, па не знате како се ово прелама, просто ово је на основу пројекција како се прелама у Београду, по различитим општинама и како се прелама по већим градовима Србије.

Дакле, ово је катастрофа!

Молим вас, размислите још једном, зато смо и тражили повлачење ових закона, просто, мислим да није фер ни према грађанима да у оваквом једном политичком тренутку где се решавају много битније ствари у земљи, ви практично подмећете један закон који ће утицати на све нас. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Већ, пре сат времена молио сам вас да ми дате ту рачуницу, нећете да ми је дате. Овде седи жена која је радила са колегиницом закон. Зашто не дате да погледамо то? Немогуће је ако не мењате ниједан битан параметар у Закону о порезу на имовину, стопу, укидаш амортизацију, али мењаш начин како се утврђује. Претежна тржишна цена је та која укључује и амортизацију већ у самој себи. Дајте ми рачуницу. Дајте, покажите тих 868%. Ако сте у праву, апсолутно није намера, ал' не можете бити у праву. Дали бисте ми већ сада. Сакрили сте то. Дајте ми те папире са којима сте махали. Што ми не дате то да погледам? Служи вам за политичку пропаганду.

Немам ништа против да стоји у закону и граница да не може преко 10% годишње да се повећава порез за физичка лица. Немам ништа против тога. Није овде била намера да се повећава порез на имовину за физичка лица, намера је била да помогнемо вама који водите локалне самоуправе, да имате компензацију за губитак накнаде за грађевинско земљиште код правних лица. Ако ни то не желите, не морате. Избришите и тај члан. Да видим од чега ће, онда, да се финансирају градови.

Немојте да идете у демагогију и немојте да идете у неистину. Ради се о озбиљним стварима. Дајте ми ту рачуницу одмах! Дајте да људи који су радили закон погледају. Радили смо симулације, то апсолутно не произилази, јер једина два параметра која се мењају, за људе који живе у зградама не постоји 10 ари овог земљишта које се не опорезује, дакле, то не утиче. Може да утиче једино то што нема више амортизације, али увођењем тржишне цене, то се нивелише. Па, колика је тржишна цена промета, на пример, у блоку 45? Не може она бити измишљена. Колико се прометало, то је цена. Она укључује имплицитно и амортизацију, јер је нижа него, рецимо, тржишна цена на Дедињу.

Знате шта сте ви овде радили? Ви сте вероватно рачунали колико би требало да ставите порез на имовину људима да бисте надокнадили евентуални губитак од смањења учешћа у порезу на зараду, или сте можда побркали лончиће, па вам је Градска пореска управа рекла – да, изгубићете на укидању накнаде за грађевинско земљиште толико, правна лица ће платити уместо тога оволико колико кажете. Да ли се ради о становима за пословне сврхе, за фирме, или се ради о грађанима?

Молим вас, изађите са истином! Оно што је сигурно не ради се ни о каквој пљачки. Пљачка је када уништите „Развојну банку Војводине“ и „Агробанку“, па сви грађани плате. Дајте ту рачуницу, иначе ћутите! Немојте да вам сат времена тражим рачуницу да погледамо, јер ми не видимо како је то могуће о чему ви причате, како то да те цифре види само Ђилас и ви, а да не види ниједан други град? Зашто ниједан други град није дао примедбу? Немогуће је. Овај закон није променио пореску стопу.

Знате и сами да можете имати нулту пореску стопу на имовину, ако хоћете, 0,1, 0,3, 0,5, све до 0,4%. То значи, ако вам је било каква сумња у питању, нека стоји ограничење да не може за физичка лица порез на имовину бити у току једне године повећан за више од 10% и то је за нас у Министарству финансија апсолутно у реду.

Напомињем да ниједан динар тог пореза не иде у републички буџет, све иде градовима и општинама. Али, боље проверите још једном. Дајте нам те рачунице, просто, ради се о озбиљним стварима и са таквим стварима, пре него што изађете у јавност, седите са нашим стручним службама, проверите, нећемо да се играмо с таквим стварима. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Ненад Константиновић. Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Није било јавне расправе, као што знате, тако да нико није имао могућност да седне са вашим стручним службама, да упореди било какве податке, нити сте питали локалне самоуправе, нити сте са локалним самоуправама укрстили податке, направили симулације, па видели како се то прелама.

Нећу да ћутим ни ја, неће нико да ћути. Не можете као министар да ућуткујете посланике и да им говорите да ћуте и да не говоре у Скупштини.

Стан на Савском венцу од 80 квадрата је 104 хиљаде. Дакле, нису ово напамет рађене пројекције. Рађене су по реалним ценама. Колике су реалне цене, када реалну цену укрстите са параметрима које у Закону нисте мењали. Ви сте један део мењали. Ви промените начин обрачуна, али оставите исту прогресивну стопу. Промените начин обрачуна, али не пустите никакве олакшице.

Све оно што сам изнео јесу реалне пројекције, реална је пројекције да ће код вас у згради бити 100 хиљада динара порез на имовину. Ви ћете једну вашу министарску плату дати на порез на имовину. Немају сви у овој земљи министарску плату, а мислим да је ненормално да мора једну плату да један министар да за порез на имовину на стан. Од чега живите тог месеца, ако дате плату за порез на имовину?

Па, куповали су људи станове на кредите, па можда отплаћују и кредит, па можда једва скрпе за ту рату да плате кредит. Дакле, језиве су пројекције када их погледате и када видите и на 50 квадрата и на 80 квадрата, да не причамо о 100 и 150 квадрата.

Али хоћу да вам захвалим на томе да је Министарство спремно да прихвати да сви заједно и донесемо тај амандман да нема већег повећања од 10%. Ако мислите да сте на овај начин добро уредили систем, у реду, али да немамо повећање веће од 10% сваке године. Дакле, решење за следећу годину да не буде више од 10% веће, него што је било за прошлу.

Молим и друге посланичке групе, претпостављам да ће УРС то подржати, с обзиром на то да Министарство подржава, да и друге посланичке групе подрже један такав амандман. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: О Закону о порезу на имовину мој тим је разговарао са Сталном конференцијом градова и општина већ неколико месеци. Већ сам вам рекао да од 1. јануара следеће године престаје да се примењује накнада за коришћење градског грађевинског земљишта и да је морала да се нађе компензација, и фактички су ове одредбе урађене заједно и уз консултације са Сталном конференцијом градова и општина.

Не видим ни један једини разлог зашто ту рачуницу, о којој говорите, не желите већ више од сат времена да нам дате. Нећемо напамет, сасвим сигурно, прихватати ваше амандмане. Дајте ми рачуницу! Сигуран сам да није тачна! Нема разлога да дижете панику. Дајте да погледамо цифре! То је математика.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јелена Травар Миљевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ТРАВАР МИЉЕВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, данас, када говоримо о пореским законима вероватно није лака расправа и сигурно није, јер када расправљамо о пореским законима и о новцу, то увек изазива бурнију расправу и веће обраћање пажње.

Пет пореских закона, који представљају наставак мера у припреми неопходне реформе пореског система Србије, молила бих, председавајући, уколико је могуће, само... (Председавајући звони и тиме опомиње посланике да ометају говорника.) Хвала, не знам, изгледа рачунају... представљају наставак мера реформи пореског система Србије. Ово је само један од сегмената који је неопходан српској економији, поред регулаторне реформе и поједностављења сложених законских процедура.

Тешко је данас преузимати одговорност у Србији и грађани данас не живе добро у Србији. То је нешто што они осећају свакодневно. Не треба то нико да им каже из парламента или са ТВ екрана.

Оно што јесте добро, јесте чињеница да ова Влада не гура проблеме под тепих, јесте чињеница да је неко увидео шта је то што ће у наредном периоду створити проблем и чини све оно што је неопходно како не би дошло до кулминације проблема. Наравно, да ни локалним самоуправама није једноставно, али у кризи морају сви да штеде. И солидарност је нешто што мора доћи до изражаја када имамо кризу свуда, а која се посебно осећа у Србији.

Циљеви ових закона јесу растерећење привреде, већи намети за богатије и стварање праведнијег пореског система, већа сигурност за пензионере.

Када говоримо о локалним самоуправама, наравно да и ту постоје разлике. Имамо локалне самоуправе које су своје буџете веома мудро распоредиле и потрудиле се да створе још веће олакшице за привреду и повећају стопу запошљавања. Имамо локалне самоуправе које су заиста уложиле у изградњу вртића и капитална улагања. Али, исто тако, и то могу да тврдим са пуном сигурношћу, имамо локалне самоуправе које су у прошлогодишњем буџету потрошиле за репрезентацију више од новца који ће им бити кроз ове реформе ускраћен. И то је оно што је жалосно у Србији. Жалосно је што немају сви једнак осећај за решавање локалних проблема. Жалосно је што људи и дан-данас гласају за партије, а не за појединце. Јер, и даље сам уверена да само они људи који могу да осете проблеме и понуде њихово решење треба да воде локалне самоуправе, а не они који ће буџете користити на веће репрезентације, на веће дотације јавним предузећима и, можда ће бити сувише грубо, запушавање рупа које настају. Ту је и запошљавање, где се то јако пуно злоупотребило у претходном периоду јер, јасно је, била је предизборна кампања.

Оно што карактерише ове законе је смањење стопе пореза на зараде са 12 на 10%. Ја се извињавам колегама, ако морају сада да размењују мишљења око рачунице пореза на имовину, да ли би могли да изађу па да то тамо раде или да ми дозволе да завршим говор, пошто ми је остало још два минута?

(Председник: Још минут.)

Хвала. То значи, ове законе карактерише смањење стопе пореза на зараде са 12 на 10%, повећање неопорезивог износа плате, повећање стопе доприноса за обавезно пензијско-инвалидско осигурање, како би се створио предуслов за одржив пензиони систем, подизање цензуса за паушална опорезивања са три на шест милиона динара. И, када све ово сагледамо, пошто немам још много времена, не бих волела да расправљамо о томе да ли ће локалне самоуправе имати мање средстава. Не бих волела да расправљамо о томе ко је кроз политичке експерименте оштетио овај буџет кроз „Развојну банку“ и „Агробанку“. Волела бих да расправљамо о томе како да створимо предуслове да мала и средња предузећа остварују раст и добит, да им се олакша, да не подносе 35 пријава него једну, да реше своје пословање електронским путем и да то постане обавеза. (Председник: Време.) Јер, само повећаним бројем људи који ће бити упослени, повећаваће се и буџети, и само тиме ћемо довести до тога да грађани Србије дођу до бољег живота.

Зато ова влада која уме да препозна проблеме и да решења на исте, нема разлога да остане без подршке УРС и моје личне подршке. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, Бојан Ђурић. Изволите.

БОЈАН ЂУРИЋ: Врло ћу кратко.

Формално рекламирам члан 108, мада нисте ви, господине Стефановићу, прекршили члан 108. Ја сам био најгласнији док је колегиница Травар Миљевић говорила. Расправљали смо о Закону и желим да јој се извиним, уколико смо је ометали док је говорила. Само сам толико желео. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Сања Чековић. Изволите.

САЊА ЧЕКОВИЋ: Поштовани председниче, господине министре са сарадницима, требало би, по мом, да се вратим на тему. Све што је до сада причано, чини ми се да заобилази главну тему, а главна тема је да нас је министар финансија Млађан Динкић данас обавестио да је дефицит већи од планираног. Он нам је рекао и разлоге, он нам је рекао и узроке, а оно што сада покушавамо да радимо јесте да нађемо начин како да се смањи дефицит, који је у Србији отишао много изван планираног буџета.

Разлоге зашто је дефицит толики министар је нашао у паду промета у трговини на мало. Онда је рекао да су приходи много пали, управо због тога што се и повезује, рекао је да је јако низак стандард грађана и да се покренула сива економија.

Приликом повећавања стопе ПДВ са 18% на 20% сваки економиста је знао да ће то оставити велику последицу на промет, поготово на промет на мало. У земљама које се налазе у оваквој економској ситуацији, свака повећања стопе пореза на промет доводи до пада промета. Када падне промет, онда се узроци траже у лошој економској ситуацији становништва и становништво у том случају креће да се снабдева на сивом тржишту, односно бувљаци постају место где се обавља трговина као некад.

Понуда данашњих закона у Скупштини Србије је једно од решења које нуди министар. Дакле, он је данашњим законима понудио да дефицит смањи за известан проценат, за известан износ, а након тога је рекао да је друга мера штедња, а трећа мера је ребаланс буџета. Пошто смо сви, надам се, свесни да је дефицит велики и да доводи земљу у велику економску опасност, на нама је било данас да сугеришемо министру и да међусобно разменимо мишљења да ли предложени закони могу успешно да смање дефицит, који је, извесно, велики и дефицит који земљу може да доведе у изузетно тешку ситуацију.

Када смо суштински сагледали, сви данас, шта се у ствари предлаже законима, приметили смо да се у овом тренутку покушава да се смањи дефицит одузимањем прихода који су некада припали локалној самоуправи. (Председник: Време.) А, локалној самоуправи препуштамо врло неизвестан Закон о порезу на имовину, који ће можда донети приходе, а можда и неће.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Колегинице и колеге, поштовани председниче, уважени министре, сет од шест закона који је данас пред нама и који је предмет данашње расправе, представља даљу демонстрацију намере да се наше јавне финансије доведу у ред и да се, колико је то могуће, исправе неке нелогичности које су постајале у досадашњим пореским политикама. Простора за унапређење наравно да има. Даљи рад је неминовност и од нечега морамо да почнемо.

Социјалистичка партија Србије подржава предложене измене, јер оне доносе много више квалитетних решења, него што се може дати приговора.

Прва ствар, која је за нас битна, јесте да се увећава неопорезиви износ зараде, чиме се делимично уважава чињеница да је сива економија бољка Србије и да се тај проблем најбоље решава тако што се људима, који, нажалост, живе на маргинама друштва, даје шанса да раде и да за свој рад, поред новца који добијају на руке, једноставно, добију и права која им следују из запослења.

Мишљења смо да пореска оптерећења за оне који зарађују мало треба да буду минимална, управо да би им се дала шанса да буду пуноправни грађани наше земље, што данас можемо да видимо да фактички и нису. Особа која месечно заради 20.000 динара, мора суштински да буде мање оптерећена порезима и доприносима.

Друго, дубоко подржавамо идеју да се штеди једнако, и на локалу и на нивоу Републике. Измене које имамо иду у том правцу, а на локалним самоуправама је да се одлуче какве политике желе да воде.

Не своди се штедња у локалним срединама само на обданишта и друге социјалне принадлежности локалних самоуправа, штедња је могућа на различите начине. Отворени су нови путеви убирања изворних прихода, а постоје и механизми које локалне самоуправе могу користити да учине бољи живот својим грађанима у тим општинама.

Не говоре искључиво буџетски приходи о квалитету једне локане самоуправе. Уско са овим је повезано и исправљање једне од врхунских неправди овога друштва, а то је да правна лица могу фактички да не плате порез на имовину, а грађанима није било омогућено да то могу.

Не постоји ниједан разуман разлог ако опорезујемо имовину да се имовина која на тржишту вреди милионе, а која је у пословним књигама амортизована, не опорезује на начин како се то ради према физичким лицима.

Оваквим решењима се избегава давање накарадних подстицаја да се лична имовина приказује као пословна, а још више и овде се у општинама оставља могућност да саме изаберу шта желе**:** више јавних прихода или више радних места. Ако бирамо да ли ће пензионери сами себи да плаћају пре пензије што се дешава кроз финансирање пензија, кроз буџет или ће то да раде кроз ПИО фонд, онда је наравно ово друго решење кудикамо сврсисходније. Оптерећење за послодавце је исто, ако не рачунамо увећану неопорезиву основицу, иначе је благо умањено, тако да је ово решење на прагу логике да се ствари морају називати правим именом, да се зна шта служи за шта, шта се из чега финансира и, уопште, да се настави са нечим што би се могло назвати стварањем елементарног реда у јавним финансијама, привреди и у нашем друштву.

Само ако ствари буду на здравим ногама, па макар нам нека слика у фискалном огледалу изгледала ружна, можемо препознати шта су узроци проблема, и проблеме решавати уместо да се исти камуфлирају иза великих парола које, једноставно, ништа не значе када би се примениле у реалном свету, стварном свету.

Нажалост, нико не воли да саопштава лоше вести и нико не воли да ради ствари које су болне. Али, ако не будемо у стању барем да ствари називамо правим именом странпутица ће бити наша реалност. Наша реалност је да смо друштво које стари, да је питање пензија изузетно болно питање и да нигде нећемо стићи ако не покушавамо да фингирамо да је могуће имати систем у којем пензионери живе пристојно, што је данас случај, и да имамо ниске доприносе. Једноставно то не иде тако, жеље су једно, а могућности су данас друго.

Сет измена везан за порез на добит је посебно везан за пореске олакшице и мислим да је морао бити боље и пажљивије планиран, а то је сигурно потребно и требало би размислити о детаљима. Мени си чини да су фирме које набављају опрему на лизинг неправедно искључене из система пореских подстицаја.

Овде се обавља фино прилагођавање пореске политике, па је заиста потребно да се о оваквим стварима не расправља у скраћеном, да не кажем, хитном поступку. Многе ствари тако могу да промакну и да ствари које се решавају законима буду премошћаване подзаконским актима, односно да имамо још неке од непотребних измена закона.

Оно што је интересантно је да се јако мало пажње придодаје суштинским променама у пореској администрацији, која ће Србију примаћи државама за које могу са правом да кажем да имају е – владу и е – пореску администрацију.

Измене које се предлажу ослободиће ресурсе како предузећа тако и државних служби који су сада упослени у активностима које су чист губитак драгоценог времена стручних људи, а ти људи су кључни ресурс нашег друштва.

Ко се бави привредом зна о чему говорим. Посебно то знају мали привредници који не могу да пренесу ове послове на специјализоване службе или им то чини једно велико преоптерећење. Када се имплементирају предложена решења наши ресурси ће се ослободити за много сврсисходније намене, а уз даљу имплементацију е – решења имаћемо податке у готово реалном времену о томе куда иду наше јавне финансије, који су ефекти одређених мера, а биће и теже избегавати да се плате услуге које наша држава пружа свим грађанима и правним лицима.

Жао ми је што се о овоме више не говори, јер су ово кључне измене и жао ми је што се не сагледа на прави начин наш пут стварања неких нових вредности, нових шанси, па макар и у неповољним условима у каквим се налазимо, уместо да се фокусирамо на мере које су у суштини прерасподела неке муке која је тренутна.

Подржавамо овај пакет, јер сматрамо да он поставља неке делове наших јавних финансија на здраве темеље и чини порески систем социјално праведнијим. Жао нам је што нисмо имали времена да се ове измене и допуне кроз амандмане додатно побољшају, јер овде нема високе политике. Ово су јасна животна питања. Било би лепо у нашем друштву постоји широк консензус о што већем броју питања. Јер, само тако можемо доћи до квалитета када расправљамо о детаљима који су и данас били на дневном реду. Захваљујем вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Бојана Божанић. Извол'те.

БОЈАНА БОЖАНИЋ: Хвала. Поштовано председништво, поштовани представници Владе, колеге и колегинице народни посланици, када смо септембра 2012. године разговарали о сету пореских закона, изразила сам бојазан о брисању накнада из Закона о финансирању локалне самоуправе, исто тако и Закона о буџетском систему, које се односе на изворне приходе локалних самоуправа за коришћење и уређење грађевинског земљишта.

Рекла сам да се бојим да ће бити укинуте те накнаде с обзиром на то да се ти термини бришу из тих закона. Тако се дешава са накнадом за коришћењем грађевинског земљишта, наравно, није то толико значајан приход, али, опет, свакако јесте, па се бојим да ће се нешто слично десити и са накнадом за уређење грађевинског земљишта у будућности, да се она више неће сливати у општински буџет.

Све у свему, долазимо у ситуацију да је ово опет удар на грађане. Обрни, окрени тај обичан просечан грађанин Србије увек надрља. Од тих просечних грађана нисам чула у ових неколико дана ниједан позитиван коментар. Издвојила бих један занимљив који сублимира све остале, каже – само наставите да гулите, за коју годину ионако неће бити никога у провинцији да вам плати све те дажбине, што је сигурно истина.

Видимо да та децентрализација финансија последњих неколико година није била у потпуности искрена и из најбоље намере, а са становишта једне мале локалне самоуправе из које долазим, говорим о сталном мењању правила у току игре где ми из локалне самоуправе не можемо никако да се снађемо. Када се промени правило одмах мора да се испоштује, наравно, ако се не испоштује, одмах следи казна, следи наметање нових обавеза, надлежности, казна због рационализације, односно неиспуњавања обавеза рационализације, али само у општинским управама, некако се то не дешава у државним предузећима. И, некако ми долази на памет сврха постојања локалних самоуправа. Зашто оне уопште и постоје ако им паре полако узимамо, а намећемо им све нове и нове надлежности и нове обавезе.

Ако се сећате и знате шта све намећемо кроз законе локалним самоуправама, није тачно да немају нове намете. Прво, локалне самоуправе морају да одржавају и јавне површине, да граде комуналну инфраструктуру, јер како и на који начин ће да дођу инвеститори који ће да улажу у производњу, у нова предузећа, да покренемо привреду на локалу уколико немамо основу, уколико немамо ту комуналну инфраструктуру.

Општине неће бити у могућности да је граде без ових средстава и да улажу у њу, тако да Министарство и Влада на овај начин шаљу једну индиректну поруку инвеститорима – немојте долазити код нас зато што ми немамо елементарне основе, нити било какву базу да ви уложите код нас, а још мање да вам се те инвестиције и врате.

Када смо 2012. године укинули накнаде локалним самоуправама, а опет истовремено повећали приходе у републичком буџету, није била растерећена привреда, нити су били растерећени грађани. То видимо зато што се ово повећање од ПДВ-а, од акциза, пореза на добит могло видети само због тога што смо повећали стопу, али не и наплату. Грађани нису видели никакав бољитак зато што није било смањења цена.

Локалне самоуправе данас морају да преузму примарну здравствену заштиту и домове здравља, такође, морају да преузму исплату јубиларних награда, да преузму и додатно повећање плата свим запосленима у вртићу, морају да одржавају регионалне путеве. Истина је да је за ову годину Министарство одредило део средстава за одржавање тих регионалних путева, али верујем да тако неће бити у наредној години.

Поред тога, уколико желе да се развијају општине морају да определе средства за противградне ракете, за реконструкцију зграда и објеката, вртића, домова здравља, апотека на својој територији, јединица МУП-а, односно полицијских станица, ватрогасних станица, такође, да воде рачуна да приликом елементарних непогода улаже средства у реконструкцију електромреже, изградњу трафостаница. Већина од ових ствари је обавеза Владе, односно министарстава, али не постоји могућност да се то уради у неко догледно време уколико локалне самоуправе, попут општине Чајетина, желе да се развијају брже, можда могу брже од осталих, оне немају могућност да држава уложи у ове одређене инвестиције, капиталне пројекте, већ општина мора сама да одваја средства. Неки део имамо, али држава мора да нам помогне и да нас бар пусти да она средства која уберемо на нашој територији да ту и остану.

Верујем да већина локалних самоуправа, па и оних мањих, говорим на примеру општине Чајетина, али сигурно и у име већине локалних самоуправа које су сасвим сличне, могу од тих прихода да се развијају, да улажу, али немојте нас ометати, немојте нам одмагати. У сваком случају, не морате помагати.

Оштећене локалне самоуправе су зато што је подигнут овај неопорезиви део зараде, такође, порези, односно стопа пореза на зараде која се смањује, знамо да то све иде у локални буџет, без обзира што је тај проценат подигнут на 80%, у сваком случају, конкретно општина Чајетина на пример биће оштећена 31 милион динара у односу на планирани буџет управо по овој основи.

Такође, ограничили смо фирмарине, таксе, а да не говорим да се још једна обавеза која се намеће локалним самоуправама, то је, исплата по пресудама по основу реституције, односно повраћаја земљишта. Да ли се то можда дешава у некој прећутној сагласности са представницима Министарства или не, заиста не знам, али општине сада добијају обавезу да плаћају те пресуде за неко земљиште које је одузето пре 20, 30, 40 година и вредело је много мање него данас.

Исто имамо једну пресуду од неколико стотина милиона која чека на наплату, само не знам одакле. Ту се надовезује прича о бесплатној легализацији, упису права објеката, упису права својине над објектима који су изграђени нелегално, што све уводи у анархију, а обавеза је локалних самоуправа, понављам још једном, да граде комуналну инфраструктуру и да одржавају те јавне површине, али како и од којих средстава када све нове и нове намете на њих наваљују.

Такође, имам и примедбу на трансферна средства, с обзиром на то да су од половине 2009. године, конкретно, када је донета та уредба о трансферним средствима којом се умањују у свим општинама, па и у мојој општини за око 50%, и даље сва та средства која сте пребацивали у облику трансферних средстава у великом износу оштетила су локалне самоуправе и на тај начин умањени су им приходи на које су они рачунали, из којих би свакако могли да улажу у неке одређене капиталне инвестиције на локалном нивоу, јер општине праве повољан амбијент у својим срединама да дођу инвеститори и на тај начин могу да се даље развијају, можда и брже него неке друге.

Не знам због чега би локалне самоуправе плаћале толике порезе, а верујте, са Златибора се велика количина ПДВ слије у државни буџет, ако већ нема ниједног динара да се врати кроз неке друге видове, да кажем, алокација за локалне самоуправе, попут одређених конкурса који се у министарствима расписују, на које могу да конкуришу локалне самоуправе. Ту долазимо до ситуација да општине постају зависне од републичког буџета.

И опет долазимо на основни критеријум, а то је политичка подобност. И прошли пут сам молила да та политичка подобност не буде основни критеријум за одабир општина које ће добити средства на одређеним конкурсима, како се то дешавало у време док је нека друга странка била стожер владајуће већине у претходном периоду, пре ових мајских избора, када смо заиста осетили велику дискриминацију свих општина које нису имале владајућу већину како је то било на државном нивоу. Само се бојим да се тако нешто не настави. То не би требало. Требало би да се направи отклон од те претходне власти, како су се они понашали и да се транспарентно прикаже какви су то критеријуми по којима локалне самоуправе добијају нека додатна средства по основу одређених конкурса, ко се налази у тим комисијама које бирају те пројекте и слично.

Јер, свакако морате знати да људи на локалном нивоу, људи које су ти њихови суграђани непосредно бирали најбоље знају које би то пројекте требало финансирати, који су то пројекти који су најбољи који ће учинити да развој одређене локалне средине буде унапређен и да се повећа број инвестиција у ту локалну средину, да се унапреди запошљавање и да та локална самоуправа приходује више него до тада, а пре свега из приватног капитала, као што је то у општини Чајетина случај, где углавном улажу приватни инвеститори, јер сматрају да им је ту сигурна инвестиција због повољног амбијента који смо до сада створили у претходних десетак година.

Уз дужно поштовање, представници Министарства који седе овде у Београду не могу да знају да ли је тај неки пројекат са којим аплицира одређена локална самоуправа, а није политички подобна, да тако кажем, има сву потребну документацију, то подразумевам, добар или није добар, то најбоље знају људи на локалу.

Тако да, свакако, ви можете да покажете да се разликујете уколико будете неки динар средстава определили за одговарајуће пројекте или за оно за шта вас моле локалне самоуправе, па иако нису у сагласности са владајућом већином.

Такође, оваквим мерама можемо да дођемо у ситуацију да се општине поново још више задуже, зато што су планирале одређене пројекте за 2013. годину и можемо да дођемо у ситуацију да оне тим новим задуживањима и каматама увале и локалне самоуправе и државу у дубиозу.

Хтела сам још да поставим питање – да ли знате због чега се само седам општина јавило да се покрију ти губици, односно да се покрију трошкови који су настали за извођење радова у претходном периоду, пре доношења овог закона о новчаним трансакцијама, односно роковима плаћања? Дакле, то је седам општина, колико сам добила информацију. Мислим да је то највише због тога што су камате огромне, да је то камата од неких 25%, када смо гледали конкурс тако је било, а још више то што представници извођача радова нису хтели да потпишу изјаву у којој кажу – да, сагласни смо да пренесемо те обавезе на државу. Дакле, они верују локалној самоуправи више него држави.

Заиста не знам шта ће колеге, а и из владајуће коалиције који ће гласати за ово, да кажу својим суграђанима због чега су се смањиле инвестиције у њиховој локалној самоуправи, због чега су буџети мањи и због чега се неће остварити одређени планови.

Из привреде људи кажу – ко је плаћао до сада, плаћаће и даље, ко није и даље неће, тако да не верујем да ће бити неког бољитка. Свакако треба да се стеже каиш. То морамо да радимо, али морамо гледати да се не штети ни грађанима, али да се не штети ни привреди. Ми имамо решење. Решење је да се реструктурирају губиташи, да се изврши рационализација у државној управи, да се улаже, пре свега ови зајмови које узимамо да се улажу у производњу, у домаћу производњу, да улажемо у инвестиције, у нешто што ће нам се вратити, да се реши питање инспекција, да се реши питање сиве економије. На тај начин ћемо напредовати.

Из Сталне конференције градова и општина чини ми се нису овај пут узети у обзир, као што је био случај када смо причали о ограничењу фирмарина. Пуна су нам уста речи департизација, децентрализација, а сада као резултат свега имамо девалвацију свих вредности. И даље ове речи остају митови у Србији. Ако заиста не мислите да се сви ми преселимо лепо овде у Београд и да живимо, хајде да се позабавимо, али заиста, питањима проблема на локалу, јер на локалу се одвија онај реални живот.

Сачувајмо општине, села и свако домаћинство. На тај начин ћемо сачувати Србију! Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Бранислав Митровић, по Пословнику. Извол'те.

БРАНИСЛАВ МИТРОВИЋ: Члан 107. Ево сада ћу, господине Ђелићу, па ви можете после, само да завршим. Ево мало појашњење и сигуран сам да колегиница из Чајетине није намерно испустила неке ствари које су јако битне, због јавности.

Претходна влада је толико тога...

(Божидар Ђелић, с места: Не може реплика.)

Морам да појасним. Достојанство... Није добро презентована информација. Ако се колегиница не буни, зашто се ви буните? Желим да јој помогнем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, молим вас, образложите повреду Пословника.

БРАНИСЛАВ МИТРОВИЋ: Само једну реченицу.

Толико тога је Влада уложила у Златибор, да је сигурно Златибор и цео Златиборски округ имао користи и сигуран сам да ће то колегиница потврдити, и верујем да ће и ова влада то учинити, и на „Торнику“, и на „Стопића пећини“, као и на многим другим дестинацијама, од чега је Златибор имао велике користи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Молим народне посланике да не злоупотребљавају Пословник.

Ово није била повреда Пословника. Право је народног посланика да изнесе своје мишљење, а што се ви са тим мишљењем не слажете, то је друго питање.

У суштини, сада морам да дам реплику Бојани Божанић. Извол'те.

(Посланици гласно говоре: Браво, генерале!)

БОЈАНА БОЖАНИЋ: Хвала. Захваљујем колеги Митровићу. Ми смо заиста добро сарађивали у претходном периоду. Морам да се сложим са тим и са количином улагања у Златибор, пре свега у Ски-центар „Торник“ и одличном сарадњом са „Скијалиштима Србије“, која је била и још увек траје. Врло смо задовољни радом. То не доводим ниједног тренутка у питање. Надам се да ће тако и да се настави, и да ћемо проширити Ски- центар „Торник“, проширити и ски-стазе и то зону за вештачко оснежавање, што смо до сада урадили, а и да ћемо урадити и још неке жичаре.

Надам се да ће Министарство помоћи у још неким инвестицијама које ради општина Чајетина и која се максимално труди да и даље развија тај повољан амбијент.

Оно о чему сам говорила и сложићете се, колега, то је о неповољним ситуацијама у које улазе све локалне самоуправе. Нисмо сигурно један пример који је репер за све. Општина Чајетина је релативно успешна општина, једна од најуспешнијих у Србији по буџету који имамо по глави становника, али свакако мислим да се мора више водити рачуна о тој децентрализацији и да средства која се уберу на територији локалне самоуправе, свакако треба ту и да остану да би се још боље развијале. Јер, понављам, људи на локалу, а свакако и ви најбоље знате, и у Ужицу и ми у Чајетини, шта је то за нашу средину добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Божидар Ђелић. Извол'те.

БОЖИДАР ЂЕЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, у ових неколико минута коментарисао бих не само овај пакет, него и генерално ситуацију јавних финансија са којом су они веома тесно повезани.

Чини ми се да су три речи права карактеристика овог пакета, а то су**:** бахатост, незнање и штета. Пошто су то озбиљне речи, хтео бих да подсетим да држава, то су, пре свега, полиција, одбрана и правда, а да би се то финансирало, нужне су јавне финансије. Без здравих јавних финансија, нема ни државе. Због тога говоримо дан после упозорења ММФ, који је бар овде неутралан, да ће нам буџетски дефицит бити 8% БДП, и истога дана упозорења Фискалног савета, да је ова влада погрешила за 90 милијарди динара, 800 милиона евра погрешне рачунице у приходима.

Ситуација је изузетно озбиљна. Мислим да „бахатост“, као прва реч, није нам на месту. Нама је предложено да дискутујемо о овом битном пакету за један дан. Демократска странка и друге странке опозиције обезбедиле су да то буде два дана, али то сигурно није начин на који можемо и морамо да расправљамо о овако битним темама.

Али бахатост је исто и вређање интелигенције грађана Републике Србије. Само ћу на неколико јасних примера, које смо чули поново данас, показати где се налази та бахатост. Бахатост је рећи да се ништа не мења зато што се стопа од 80% у Закону о финансирању локалне самоуправе не мења, а истовремено смањити основицу са 12% на 10%, тј смањити те приходе за 20%. То је бахатост и то је потцењивање грађана Републике Србије!

Бахатост је исто када се каже да ово решава проблеме пензионог система, када знамо да је ово што се пребацује са локала у пензиони систем једна четрнаестина укупног јаза у нашем пензионом систему, један месец, мало мање, тако да то уопште неће решити пензиони систем.

Бахатост је исто говорити о томе да је на локалним самоуправама да реше проблем пребацивања 300 милиона евра из њихових буџета, који су већ алоцирани и где су већ расписане многобројне јавне набавке и по новом закону. Бахатост је рећи да мора да буду ефикаснији, а нарочито када то долази од оних који су пре две године жарко бранили супротне тезе и борили се да се онолико колико се сада одузима локалу у том моменту њима да.

Бахатост је исто када се каже – ово ће помоћи култури, зато што се са 3,5% повећава на 5% укупни износ који може у приходу да се алоцира у активности у домену културе, кинематографије, спорта итд, када знамо да је ове године кинематографија равно добила нула динара у буџету и да је ово најслабији буџет за културу од 5. октобра.

Бахатост је рећи да ће ово помоћи технолошким фирмама зато што се проширује подстицај и могућност да се 20% укупних инвестиција у истраживање у неке нове технологије третира на исти начин на који су се третирала основна средства, када се истовремено волшебно одустаје од онога што је дискутовано са том индустријом. Можда није било најбоље формулисано, али могу вам рећи да они који се данас радују томе јесу Бугарска и Румунија, зато што оне имају и те како јасне подстицаје за инвестиције у економију знања.

Бахато је исто говорити о томе да је ово повољно за пољопривреднике, због тога што се наводно укида порез на катастарски приход. Једна величина која је била толико мала и која је толико била запуштена да никада није била ревалоризована и сваке године смо у овој скупштини одлагали наплату тог пореза. А, нико неће да каже, ево ја ћу то да кажем, да се уводи пољопривредно земљиште на исти начин као и све друге форме земљишта и, поштовани пољопривредници, вредноваће вам се по тржишној вредности, па ћете на то платити порез.

И, бахато је говорити о томе да, ето, порез на имовину то је да се надокнади, тј. ове промене, оно што је укидање накнаде за употребу грађевинског земљишта. Нећу много о томе, мислим да је мој колега малопре бриљантно раскринкао и ту бахатост и показао да се не може рећи, када се укине амортизација, када се иде на тржишно вредновање, да то ништа не мења – и те како мења, и то ће 1. јануара видети наши грађани.

Надам се да ће Влада, можда, до 31. децембра, бар у овом случају који је битан, услишити оно што је глас разума и обезбедити да се и овај закон промени, признати и ову грешку.

Могао бих још много говорити о бахатости. Мислим да иза бахатости, у суштини, стоји незнање. А то је незнање које доводи до тога да Србија данас има, погледајте сајт ММФ-а, највећу промену у процени буџетског дефицита у свету данас – Република Србија. Ако неко мисли да то неће читати рејтинг агенције, ако неко мисли да то неће довести до повећања цене нашег дуга, тај се никада није бавио финансијама.

Још није касно. Али ако ово буде све од реформи јавних финансија, одговорно тврдим, лоше нам се пише, свима заједно.

Незнање је не поступити по ономе што свако ко ради на било којој пумпи у нашој земљи зна већ месецима, а то је, да се биогорива мешају са евродизелом и да се то продаје као евродизел. Па, шта вам је требало толико времена?

Сами признајете да је 100 милиона евра изгубљено за буџет Републике Србије. Незнање је исто брутално повећање акциза. Сви смо говорили да овако повећање акциза, и није тачно да се у Србији убира мало акциза – можда на неким производима то изгледа мало према неким развијеним земљама у ономе што је коначна цена, али данас је Србија земља која убира највише у пропорцији свог БДП од акциза. Онда немојте данас да се изненађујете зашто одједанпут постоји велика сива економија. То је нестручност, то је незнање, то је аматеризам!

И због тога, желим да кажем да је веома битно да има неких ствари за које мислим да су урађене нехотице, и овај пакет је препун тих ствари. На пример, порез који се плаћа на закупнину можда је методолошки коректно сада класификован као један порез на капитал, и мали детаљ, онда припада републичком нивоу, а не локалном нивоу. Где је та рачуница? Ко ће то надокнадити? Чак и неке добре идеје, ево, добра идеја је та појединачна пореска пријава, мене је страх као изузетно искусног порезника, када видим да се неки обвезници позивају да на неком пилот-пројекту, тамо негде у октобру, пробају да ли то стварно функционише. Хајде да се не коцкамо и са оним што је кључна пореска форма у нашој земљи, која је и даље и те како битна за локалне буџете, а богами и за републички буџет.

Да ли сте ви то стварно добро спремили? Све ми се чини да нисте. Пошто не знате који ће бити ефекти пореза на имовину, пошто очигледно, а то видимо из образложења излагања, нико овде није сигуран да ће стварно та форма успети да надокнади укинуту, сасвим сигурно, од 1. јануара 2014. године, накнаду за градско грађевинско земљиште. Мислим да би било најпаметније да се цео овај пакет, због његове бахатости и нестручности, повуче, да онда лепо узмемо тих неколико недеља и да га анализирамо, да видимо шта се стварно у њему дешава, да видимо са сваком општином какве ће бити последице, јер је ваљда сада јасно да од ове децентрализације нема ништа. Када пара нема, нема ни децентрализације.

Наравно, нестручност је и то што нам се каже, до данас, да нам за ово није потребан ребаланс. Па, наравно да треба. Ако се мења приходна страна буџета, побогу, мора да се мења и буџет који има ту приходну страну.

Ако мењате приходе и форму прихода пензионог система, то би колеге из ПУПС-а могле да кажу, и те како мора поново да се усвоји финансијски план пензионог система и све оно да се мења, и износ и начин и нарочито количина новца, а да не говорим о расходној страни, где није буџет изгласан у овом високом дому, да после тога Влада волшебно одлучи да ли ће да потроши или неће да потроши. Да, ми причамо да постоји максимум, али ако је нешто изгласано то мора и да се изврши. Е то је оно што је одлучила ова скупштина. Не може неки министар сам да одлучи ко ће добити више, а ко ће добити мање. Да би то одлучио мора да има подршку овога дома и због тога ребаланс мора да буде изгласан што пре. Штета је већ велика.

Кредибилитет Републике Србије кроз ове сталне промене је и те како окрњен. Један број наших људи који имају кредибилитет у јавним финансијама морали би да се запитају да ли желе да учествују и даље у овом експерименту. Могу само да кажем једну ствар – ђаво је однео шалу! Када је рупа милијарду евра, када је буџетски дефицит један од највиших сада у Европи, и док сви други смањују наш се повећали и од онога прошлогодишњег, онда морамо сви заједно да седнемо, надам се већ у четвртак следеће недеље, на седници коју је иницирала ДС, да видимо шта нам је чинити.

Сада методолошки – немојте да одговор на обе чињенице буде „држ'те лопова“. Ако има лопова ухапсите их и немојте да буде једини одговор – ви сте криви! Добро се сећам да су у овоме дому ова влада и овај министар говорили да у потпуности преузимају одговорност за буџет за 2013. годину. Напокон, будите министри, будите Влада, ми ћемо бити опозиција, ми ћемо дати идеје. Али, ова зона опасности у коју улазимо је без преседана у последњих десет година.

Апелујем на све присутне посланике, независно од њихове политичке оријентације, да што пре зауставимо ово пропадање, да седнемо и да покушамо да вратимо јавне финансије на прави пут. Хвала пуно на вашој пажњи. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Млађан Динкић. Извол'те.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Већ сте причали и о бахатости, незнању, помињали сте, јел' тако, и аматеризам, а ја ћу вам рећи шта је професионализам. Вероватно је професионализам оно што је урађено са „Развојном банком Војводине“, да се навали ... саслушајте, на миру, до краја, па кажите да ли је то било аматерски или професионално. (Посланици гласно коментаришу у сали.)

То значи, професионализам је баш направити грађанима губитак од 220 милиона евра, а онда ваша странка без иједног динара обезбеђења да добије кредит од 3,5 милиона евра. То је било баш професионално! То није било аматерски. (Посланици и даље наглас коментаришу.) Свака част! И да држите сада лекције на ту тему, направљено је 600 милиона евра губитка на „Агробанци“ и „Развојној банци Војводине“, а још 20 милиона „Привредној банци Београда“. (И даље посланици гласно коментаришу у сали.) То је тема, јер тај трошак неко мора да плати. И ко то плаћа? Плаћају грађани. И уместо да се извините грађанима, ви још причате о неком аматеризму, јер сте ви то јако професионално урадили. Без иједног динара гаранције странка је узела 3,5 милиона евра кредита. Да ли су ове друге странке могле тако да ураде? Нико жив то није могао да уради. Свака част на професионализму.

Што се тиче децентрализације, ко брани Ђиласу, вашем новом председнику, да изда дупло више грађевинских дозвола у Београду и да наплати новац? Зашто чека по неколико стотина дана да изда грађевинске дозволе? Зашто Ђилас то не уради? Што не изда више грађевинских дозвола, што на такав начин не подстакне привреду и што не напуни буџет?

Шта је, такође, аматеризам? Ова ваша измишљена рачуница о наводном расту пореза на Старом граду за 700 или 800%, које не можете ни да дате јавности већ два сата, три сата зато што сте измислили. Ако измишљате то, зашто би уопште било какву вашу реч сматрао веродостојном? То значи, измислили сте.

Прочитаћу због вас, господине професионалцу, (у сали смех и аплауз) текст који је написао Фискални савет, који сви заједно, надам се, ценимо, а везан је за оцену Нацрта закона о изменама и допунама Закона порезу на имовину. За разлику од вас, који сте измислили и кријете те неке рачунице о наводном расту пореза на имовину са 800%, Фискални савет каже следеће – предложене измене и допуне Закона о порезу на имовину имају за циљ да елиминишу велике дисторзије и неправичност, услед различитог пореског третмана имовине у власништву физичких и правних лица, као и да омогуће реалистичније вредновање пореске основице, нарочито у случају правних лица.

Фискални савет позитивно оцењује предложене измене овог закона, јер ће то знатно поједноставити процес процењивања вредности имовине у власништву физичких лица и омогућити да процењене вредности објективније одсликају стварну вредност имовине. Објективније вредновање имовине ће имати вишеструко позитивне ефекте. Унапредиће се хоризонтална пореска правичност, тако да обвезници исте економске моћи плаћају исте пореске обавезе, а унапредиће се и ефикасна локација економских ресурса, јер ће се појачати мотиви за искоришћавање до сада неискоришћене имовине попут необрађеног пољопривредног земљишта.

И онда кажу нешто што сте ви критиковали – указујемо, међутим, на то да при вредновању некретнина умањење пореске основице за стопу амортизације од 0,8 до максималних 40% годишње представља сувишни елемент који би изазвао систематско потцењивање пореске основице у односу на стварну тржишну вредност. Наиме, тржишна цена прометованих некретнина у себи имплицитно садржи одговарајуће смањење за просечну старост прометованих некретнина, тако да ће експлицитна амортизација представљати двоструко умањење пореске основице. Отуда предлажемо да се при вредновању некретнина комплетно елиминише стопа амортизације, како би се омогућила реалистичнија и правичнија процена некретнина, односно стварне економске моћи обвезника.

На крају, Фискални савет позитивно оцењује законске измене којима се порески третман имовине у власништву физичких лица проширује и на правна лица, што ће значајно унапредити хоризонтално пореску правичност и издашност овог пореског облика.

Дакле, ако говоримо о професионализму, ако се позивате с правом на једну институцију која критикује што је буџетски дефицит већи од плана, што ми, такође, прихватамо и дајемо решење како ћемо то да смањимо, онда морате да прихватите комплетно мишљење. Иначе сте велики професионалац ако то не учините.

Не постоји селективност. Ако се залажете да имамо модеран закон о порезу на имовину, попут озбиљних земаља на свету, морамо да елиминишемо неке ствари које нису биле адекватне. И, чињеница да сте намерно желели да заплашите народ лажним рачуницама које не смете да покажете ни посланицима Скупштине, ни нама који смо правили овај закон, говори да ви просто само у жељи да нешто покушате да политички ушићарите не говорите истину. То говори о вашој кредибилности, то говори о вашем знању, а о штети коју сте направили са „Развојном банком Војводине“, „Агробанком“, доцњама које сте оставили овој влади не желим више да говорим, с обзиром на то да сам више пута то понављао.

Желим да свако ко је добронамеран у овој сали, било да је из владајуће коалиције, било да је из опозиције, помогне, а то многи и чине. Мени није пријатно увек када се чује нешто што није добро, али је добро и да чујете нешто што је добронамерна критика. Добронамерна критика се усваја, али политикантство оних који су чуда направили и због тога један добар део људи из њихове странке сада лежи по затворима, шта је то? Зар то није бахатост, да поред тога ви држите лекције? Држите лекције неком другом, а не нама! Хвала пуно. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јел' одустајете од повреде Пословника? Добро. Народни посланик Божидар Ђелић. Извол'те.

БОЖИДАР ЂЕЛИЋ: Знате како, ниједна количина вике, беса, дрхтања не може да оповргне чињеницу да имамо истог човека који нам је пре неколико месеци говорио да ће бити довољно повећати ПДВ са 18 на 20%, порез на добит предузећа са 10 на 15%, акцизе, и да ће све бити у реду, да мање плаћамо наш дуг и да ће се то стабилизовати.

И ево нас сада средином маја и видимо да нам ММФ најављује пробијених 65% нивоа и каже да се методолошки, то исто каже и Фискални савет, исто се покушава приказати дуг нижи него што он јесте, зато што се приказује са БДП који још није направљен.

Када већ читате, као основац, оно што пише Фискални савет, хајде да вам додам још мало. Ево шта је рекао јуче – раст дефицита у 2013. години**:** стање јавних финансија лоше, дефицит преко 5,5%, јавни дуг изнад 60%, криза јавног дуга је веома могућа. Па читајте и то, ако читате ово прво. Зашто читате само оно где Фискални савет – и да сте стварно ви, експерт, икада били, онда бисте прочитали оно што је пре две године тај фискални савет написао и на закон који је довео до последица које се сада овим изменама закона мењају. Али то нећете да урадите, а ја мислим да је ситуација довољно озбиљна да престанемо да лажемо једни друге, да кажемо истину.

Истина је да не иде у јавним финансијама уопште на начин на који је ова влада предвидела. Истина је, и то каже и Фискални савет, ево поклонићу вам и ово ако га нисте прочитали јуче, то је доступно свим грађанима Републике Србије, да ниједна озбиљна реформа није предузета од почетка рада ове владе. Истина је, исто, да нисте довели ни једног јединог новог инвеститора…

(Председавајући: Време.)

…Истина је исто да имамо повећање незапослености и брутални пад потрошње. И истина јесте да, ако је једини одговор који имате – држите лопова и криви сте ви, лоше нам се пише. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар Млађан Динкић.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Истина је, нажалост, да ви нисте устали на време и да нисте чули све што сам причао пре подне. То што ви нисте чули оно што сам ја говорио и у вези са оценама Фискалног савета и у вези са проблемима са којима се држава суочава, као и у вези са оним што ћемо учинити, не даје вам сада за право да говорите као да сте били у сали. Што нисте устали на време?

Што се тиче нових инвестиција, наравно да има нових инвестиција. Требало би да их буде више. Рекао сам да није лако окружење. На пример, „Геокс“, о коме се само причало за време мандата претходне владе, потписао је уговор о градњи фабрике у Врању за време мандата ове владе. Такође, компанија „Керни“ која има брендове „Гучи“, „Пума“, „Ив Сен Лоран“, „Бриони“, потписала је уговор за време мандата ове владе. Потписали смо уговор са „Ал Дахром“ из Уједињених Арапских Емирата. Знате шта, можете разговарати о томе да ли је нека инвестиција реализована или не тек када прође одређено време, јер чињеница је да је ово прва година када инвестиција „Фијата“ даје пуни ефекат, а прошло је више од четири године откако је уговор потписан.

Нажалост, у економији ствари не могу нити да се реализују, нити да се догоде преко ноћи. Али, рекао сам то и неким другим посланицима, има пуно ствари које нису добре и које треба истицати, зато што то даје свима који су добронамерни жељу да ствари поправе. Немојте да претерујете и немојте да говорите неистине, јер има и пуно истине која је довољно лоша, зато нема потребе за претеривањем, нема потребе за цифрама, да локал губи 300 милиона евра – где сте то израчунали? Прочитајте Извештај Фискалног савета, ако нисте слушали моје уводно излагање. Ефекат прерасподела је на годишњем нивоу 20 милијарди динара. То није 300 милиона евра, не знам који курс користите.

Будите пажљиви, будите професионалац, ако већ другима држите лекције. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Срђан Миковић. Извол'те.

СРЂАН МИКОВИЋ: Господине председавајући, сматрам да је повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, пошто је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

И малопре сам хтео да се јавим. У току дискусије, тај који се обраћа директно народном посланику, тај који покушава да ућутка народне посланике, тај који практично тоном покушава свима нама да прети, да л' очекујући да ће неко од нас да одустане од свог говора и изношења чињеница овде, тај се грдно вара. Сматрам да је председавајући дужан да опомене тог, без обзира да ли је то министар или посланик или било ко, да не може да се народни посланик доводи у ситуацију да не може да изнесе своје мишљење, да му се забрањује, да се прекорева, што овде износи аргументовано своје мишљење.

Чињеница је да ће, ево, у Панчеву само, на основу овога што се предлаже овим пореским законом, доћи до недостатка, смањења за 400, 450 милиона динара и та средства отићи ће у Републику, да практично Министарство финансија може са тиме да располаже. (Председавајући: У оквиру повреде Пословника.). Чињеница је, у оквиру два минута држаћу се дискусије, враћам се на повреду Пословника, нама се замера да то не смемо да изнесемо. Директно се вређају посланици. Ја, који сам пријављен за говорника, питање је да ли ћу смети да изговорим да ће 450 милиона да се отме од грађана Панчева.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам да вам одговорим.

Сматрам да није повређен Пословник, из простог разлога што је претходни говорник, иако сам ја био у дилеми да ли да га опоменем због начина дискусије, коришћења речи – бахатост, незнање, аматеризам, помало вређа и ову скупштину и Министарство. Па јесте, молим вас. Ако ви кажете да је незнање, онда се вређа комплетна институција. Ја сам то прећутао. Министар је, сматрам, одговорио адекватно, он није ни користио те речи, већ је искористио реч – професионализам. Професионализам, како сте га ви схватили, то је друго питање, али је говорио о професионализму.

Да ли сматрате да Скупштина треба да се изјасни о повреди Пословника? (Не)

По Пословнику, Владимир Илић. Извол'те.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 27. и желим да кажем тим поводом да је данас више пута прекршен Пословник. Наравно, нисмо хтели да реагујемо, ипак је ово парламент, право на реч мора да буде светиња у овој кући.

Данас сте дали паузу на инсистирање посланика, мимо Пословника. Данас се променио редослед. Ваша претходница, госпођа Ковач, након завршетка излагања овлашћених представника, мимо Пословника, дала је право, мада немам ништа против, али само спомињем и кажем да се овде злоупотребљава право на повреду Пословника.

Оно што је жалосно и тужно овде јесте да неко сеири и ликује над тиме што у Србији није добра финансијска ситуација. То је проблем. Томе не треба нико да се радује. Не треба због своје личне сујете сада неко овде да сеири и да ликује, зашто у нашем буџету нема довољно пара. Због тога треба да будемо забринути сви. Забринут је и министар финансија, то значи и сви морамо да бринемо због тога.

Ево, позивам вас да не дозволите више злоупотребе Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам одговор, пошто је рекламирана повреда Пословника.

Желим да кажем да сам паузу дао по Пословнику. То што је била предвиђена мало касније, то је друго питање. Моја процена је била да је било умесно да у то време дамо паузу. Толико што се тога тиче.

А, што се тиче повреде Пословника у току накнадне расправе, то није мој проблем, ја тада нисам председавао. Према томе, мени не треба да упућујете ту врсту повреде Пословника.

Иван Јовановић, повреда Пословника. Извол'те.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, јављам се по члану 108, који каже**:** „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.“ Молим вас да доведете у ред представнике Министарства, односно представника, јер не може на овај начин да се обраћа посланицима. Како може на овај начин да се вређају посланици у Дому Народне скупштине? То ви не треба да дозволите, јер сте ви задужени да заштитите интегритет Народне скупштине. Како можемо да расправљамо ако овде дође министар да нас уређује?

На крају крајева, тај министар је члан свих влада од 2000. године, учесник свих афера од 2000. године и он овде неком држи лекције. Како је то могуће? И ви га не заустављате у томе. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, задржите се на повреди Пословника.

Што се тиче реда на Скупштини, колико је моја одговорност, слажем се да је моја одговорност као председавајућег највећа, али понашање посланика и ваше понашање умногоме утиче и на ток седнице. Према томе, морамо упристојити. Слажем се потпуно да на Скупштини треба да буде достојанствена расправа, са свим аргументима и примедбама ко има на закон, у било ком смислу.

Према томе, упућивати само на једну страну, а не видети себе, мислим да није коректно. Због тога сматрам да није извршена повреда Пословника. Ако желите, можемо се изјаснити и о тој повреди.

Повреда Пословника, Срђан Миковић. Извол'те.

СРЂАН МИКОВИЋ: Видите, председавајући, сматрам да сте током дискусије, односно сада приликом указивања на повреду Пословника од стране господина Илића ви прекршили Пословник, зато што сте му дозволили да своју мисао води до краја. Он је поменуо члан 27. Међутим, ја сам указао на повреду Пословника и након тога је господин Илић реаговао, а не може у вези указивања на повреду Пословника, сама дискусија да се односи на оног ко је указивао на повреду Пословника. Разумем потребу чувања лика и дела од стране чланова поједине посланичке групе, али тај који указује на основу члана 103. на повреду Пословника може да укаже на повреду Пословника непосредно по учињеној повреди. То значи, ако је непосредно по учињеној повреди, односи се практично на моје указивање на повреду Пословника.

Због тога вас позивам да се стриктно држимо Пословника, да би дискусија у вези свега овога, у вези свих ових шест закона, текла несметано, да не будемо у прилици да указујемо и на многе дигресије које су отишле далеко, далеко, ван теме дневног реда, и то махом од оних који су требали да бране Предлог закона, а говорено је о сасвим другим темама. Управо због тога сматрам да ви, господине потпредседниче, у складу са чланом. 27. и чланом 32. Пословника, треба на одређени начин да усмеравате ову дискусију, да се не би и даље јављали по евентуално даљим повредама Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само могу да се сложим са изреком да посланик не може повредити Пословник.

Молим вас, увек сам дужан да одговорим да ли је Пословник повређен или није, да кажем моје мишљење. Нисам схватио да је народни посланик Илић указао на повреду Пословника од стране народног посланика, него да сам ја повредио Пословник и тако сам му и образложио. Према томе, сматрам да у том смислу није повређен Пословник.

Ако хоћете, можемо у дану за гласање да се изјаснимо? Не? Добро.

Молим вас да повреде Пословника сведемо, стварно више губи смисао.

За реч се јавила народна посланица Снежана Стојановић Плавишић, по повреди Пословника. Изволите.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Захваљујем. Рекламирам члан 107, повреду достојанства Скупштине. Ви сте повредили, наравно, а не било ко други, због тога што сте допустили колеги да нам држи предавање о томе како се може пријављивати повреда Пословника, колеги који је данас пријављивао повреду Пословника стару два дана и то му је допуштено.

А сада ми дозволите да кажем још неколико речи о томе шта је бахато, а шта је професионално, пошто су те речи, такође, овде коришћене. Бахато је да се овде говори о томе да није признат Извештај Фискалног савета. Напротив, министар је данас о томе јасно говорио. Дозволите да прочитамо Извештај Светске банке који говори о …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Снежана, молим вас…

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Молим вас, немојте да ме прекидате, време ми није истекло. Немојте ме прекидати, јавићу се поново.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, нећу вам дозволити реплику.

(Снежана Стојановић Плавшић: То није реплика.)

Не, то је реплика. (Аплауз) Чим говорите о бахатости која је прошла, а можете да говорите само о повреди Пословника. Извол'те.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Могу да образлажем повреду Пословника како ја желим. Образложила сам зашто сам се јавила, ви сте ми дали реч и молим вас да ме пустите, два минута, да говорим. Онда нећу користити реч „бахато“, користићу реч „безобразно“.

Дакле, оно што је безобразно, то је да се не помиње јавни дуг Београда који је много већи…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не. (Аплауз) Не, нећу вам дати реч.

Реч има народни посланик Срђан Шајн. Извол'те.

СРЂАН ШАЈН: Поштовани председавајући, повредили сте одредбе члана 103. на тај начин што сте истој посланичкој групи неколико пута узастопце дали могућност да говори наводно о некој повреди Пословника. Молим вас да то не раде, јер о њиховој стручности говори то колико је господин Ђелић, као председник Савета за интеграцију Рома, стручно водио то и пустите човека који је стручан да води стручно Србију.

Јер, ако не знате интеграцију Рома, не можете ни Србију да водите. Хвала. (Посланици гласно коментаришу и аплаудирају.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине народни посланиче, право на повреду Пословника се даје по редоследу пријављених, у оној мери колико ја то могу. Молим вас, нема везе да ли је из једне или из друге странке, него по редоследу. Према томе, мислим да није повређен Пословник.

(Срђан Шајн: Али, из исте посланичке групе може само један.)

Ако желите, можемо да се изјаснимо у дану за гласање?

(Срђан Шајн: Не желим да се изјаснимо у дану за гласање.)

Реч има народна посланица Славица Савељић, по повреди Пословника.

СЛАВИЦА САВЕЉИЋ: Захваљујем, после 10 минута, али добро.

Господине председавајући, рекламирам повреду члана 128, а опет све у циљу ове професионалности, рећи ћу небахатости, јер свакако није професионално да посланици ДС држе посланичке картице у посланичким јединицама, скоро читавог дана неколико картица стоји унутра, а притом посланици уопште нису присутни, те вас молим да наредите или замолите стручне службе да у циљу професионалности до краја дана воде интензивно рачуна о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прихватам вашу сугестију и молим стручну службу да извади картице посланика.

Реч има народна посланица Снежана Стојановић Плавшић.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Хајде да кренемо испочетка, поштовани господине председавајући. Дакле, рекламирам члан 27, јер сте ви дужни да се бринете о реду на овој седници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вам кажем да сте ви већ једанпут рекламирали члан 27.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: Не, рекламирала сам члан 107.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те.

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ ПЛАВШИЋ: То значи, рекламирам члан 27 – дужни сте да бринете о реду на седници Народне скупштине. Не можете да дозволите да неко вређа посланике говорећи да ми овде бранимо нечији лик и дело. Ми овде бранимо свој став и своје мишљење! Да ли сте сагласни са мном да то јесте повреда Пословника? Ако јесте, могу ли да наставим да говорим даље?

Знате ли шта је заштита лика и дела? То је, када штитите неког ко има 15 фирми које остварују приходе који су већи за 2.300%. То је професионално?! Дакле, фирма која од 2005. до 2009. године повећава добит за 800%, а пословни приход за 2.300%. Па, онда, господин има и другу фирму која од 2003. до 2004. године пословни приход повећава за 534%, а од 2003. до 2006. године, када је господин Ђилас обављао функције у држави, повећала је свој приход за 4.460%.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вам кажем, ако тако наставите почећу са изрицањем опомена, јер ово већ нема смисла. Рекламирали сте повреде Пословника, а прелази се на реплике. И нећу то дозволити. Молим вас.

Срђан Миковић, извол'те. Реплика?

Да ли још неко има повреду Пословника? (Нема)

Божидар Ђелић, реплика.

БОЖИДАР ЂЕЛИЋ: Хвала вам, господине председавајући, да кажем, будимо егзактни, 200 милиона евра отимате сада, а додатних 100 милиона отимате тако што укидате накнаду за коришћења грађевинског земљишта и укидањем парафискалних намета.

То је оно што је министар малопре рекао и реплицирам на то. Мислим да стојим веома чврсто на изреченим речима, зато што јесте вређање интелигенције када вам се стално приказују ствари супротно од онога што је права реалност. Каже се да се раздужујемо, а Србија има 4,5 милијарди евра дуга више. Да вам кажем, када говоримо о стручности, није спорно да у овом пакету има неких ствари које су можда пожељне. Даћу један пример – јесте, добро знамо ми у ДС да јесте европски стандард, да када неко гради за даљу продају да може то да чува само годину дана, а да не плати порез. Знамо, то јесте стандард.

Постављам вам питање – да ли је сада за ово моменат, када у Србији има толико направљених непродатих станова, са грађевинском индустријом која је на коленима? Да ли стварно ико овде присутан мисли да је ово идеалан моменат да постојећу одредбу, да инвеститори могу да чувају тај стан у залихама и да не плаћају порез, да ли је ово време када морају у року од годину дана да плате порез на оно што сви, добронамерни, господине министре, добро знамо да не могу да продају те станове?

Нико не може да их прода у овом моменту! Зашто их гурамо да плаћају порез на нешто што унапред знамо да не може да буде продато? Јесте европски стандард, данас није примењив. Повуците овај пакет. Време је да стручно, мирно разговарамо, без увреда, ја никога овде нисам и никада нећу лично увредити, али оно што мене брине и нас у ДС то je да сваког месеца видимо да се јаз у јавним финансијама продубљује, видимо да полако паника настаје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Динкић. Извол'те.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Кажете отимамо 100 милиона евра зато што је укинута накнада за уређење грађевинског земљишта. Знате ли ви којим је законом та накнада укинута? Изменом закона о планирању и изградњи, који је донео господин Оливер Дулић. Знам да сте ви напустили Тадића. Можда сте и Дулића напустили? Али, господин Дулић никада није био ни у једној од ових странака које сада воде Владу. Узгред буди речено, мислим да је добро што је укинут, али то није отимање, јер је то нетранспарентан начин опорезивања.

Али, просто, немојте да имате двоструки аршин, јер јака је реч „отимате“. Јасно је да ако се укину парафискални намети, да је добро за привреду. За вас је реч „отимање“, ако ви растеретите привреду па сте отели, не знам, неком неспособном градоначелнику. Знам на кога мислите. Није то отимање, када укидате намете привреди, то је растерећење.

Оно што су се жалиле све локалне самоуправе, не знам откуд вам сада ово? Буквално, све локалне самоуправе су се жалиле да фирме фиктивно држе у књигама предузећа, да је нека имовина за даљу продају, а у ствари не продају како би избегли плаћање пореза. Ми сада то онемогућавамо.

Кажем, имате право то да држите максимално годину дана. Јер, ако имате неку имовину која је заиста за даљу продају, продајте!

Општине су то тражиле. Градови губе новац од тога, јер су фирме фиктивно приказивале добар део имовине да је наводно за даљу продају, а уопште нису имали намеру и немају намеру да продају, да би избегли плаћање пореза. И, ово се не односи на грађане, односи се на фирме.

Добро је решење и остаћемо код њега. Али, бирајте речи, молим вас, јер могу да схватим да желите да критикујете људе са којима сте до јуче били, као што је на пример Дулић. Али, реч „отимате“, не знам, у овом случају није оправдано, чак ни када је он у питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђелићу, даћу вам реплику и завршавамо, молим вас.

БОЖИДАР ЂЕЛИЋ: Хвала. Да кажем да оно што је требало да суди, што сте ви најавили када је кренула да ради ова влада то је да ће се врло брзо донети веома јасни прописи по којима ће се тај намет надокнадити. Ево, то је тек сада. Видимо и по вашем образложењу да нико заправо не зна колики ће бити ефекти.

Хоћете да читам из вашег образложења? Кажете пошто се све то налази на нивоу локалних самоуправа, очигледно нисте сарађивали са њима да видите који су прави ефекти, нико не може данас да сазна са тачношћу ни приближну цифру колико ће се новца овде надокнадити. Па се иде у неке зоне, па се онда иде на неке трансакције итд.

Морам да вам кажем, ако хоћемо да будемо егзактни, ево, ми смо проверили, у буџету који сте нам предложили и који је усвојен на крају, у бродоградњи за коју кажете да је нема, у Образложењу тог буџета, она и те како постоји, милијарду и двеста.

Тако да, хајде прво да, добро знамо законе који се овде усвајају, онда кажемо истину једни другима. Истина данас јесте да смо у много тежој ситуацији него што сте нам икада хтели да кажете и да би било много боље да, не под притиском ММФ-а, него зато што је то национални интерес, пре лета, после седнице коју ћемо имати у четвртак, где ћемо ми као ДС дати предлоге, и видећете мало критиковати, а предлоге ћемо дати да видимо како можемо, вероватно у некој другој конфигурацији, извући Србију из овако тешке ситуације. Хвала. (Неки посланици аплаудирају.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, извол'те.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Ова ставка за бродоградњу није никад примењена, скинута је већ почетком године зато што смо сматрали да има важних ствари, то смо објавили. Знам да сте ви били на одмору на Карибима, па нисте чули за то, али то смо још почетком ове године елиминисали, ниједан динар нисмо потрошили за бродоградњу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Борислав Стефанови, реплика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево видите како се то дешава. Морам да реплицирам.

Када вам људи изнесу егзактне податке. Прво сте рекли то није истина, то нигде не пише. Онда сте рекли – пише, али не у том делу. А сад сте рекли – то је било па смо избацили. Е, то је та динамика вашег политичког развоја. Ви на месечном нивоу мењате своје изјаве и ставове и рачунате да нико жив у Србији се не сећа шта сте пре тога рекли. Користите увреде, нападате ДС, говорите потпуне неистине.

Говорите људима овде најгоре могуће ствари. Шта вам то сада значи? Ви нисте овде дошли да се свађате са ДС, него да нам одговорите на питања која смо вам поставили и на ствари које су потпуно егзактно вама представљене. Ви не морате да се сложите са тим. Али, не разумем одакле вам право да говорите ствари о томе ко је кога напустио. Па, ви сте напустили Лабуса који се задуживао, па смо ми враћали ваше дугове. Па, генерације ће враћати ваше дугове, господине Динкићу. Па, немојте ви о напуштању стално причати, ко је где био на летовању.

Па, то мислим да заиста превазилази све пристојне оквире. Ми нећемо да се јављамо по Пословнику зато што желимо да се настави седница, али дајте, молим вас, уђите у меритум, разговарајте са нама о ономе што вам говоримо. Чињенице су ту пред вама. Ви кажете није тачно, не свиђају ми се чињенице. У реду, али не знам одакле сада извлачите ове ствари. Драга Ђилас неће бити градоначелник.

Знате шта, можда Драган Ђилас неће бити градоначелник 2014. године, а то где ћете ви бити, то ћемо да видимо? Могу да вам гарантујем да, ви, министар бити нећете! Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Вучковић. Извол'те.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, неко је овде рекао да опозиција ликује због лоше финансијске ситуације у Србије. Далеко је од тога да било ко ликује због оно какво је данас стање у Србији, али је основи задатак парламента, он је због тога и настао, да контролише Владу какве нове порезе намеће народу и грађанима. То је суштински наш задатак овде и ми се тиме овде бавимо свих ових дана од кад су ови закони ушли у процедуру.

По нашем мишљењу недопустива је процедура по коме су ови закони ушли по хитном поступку, без јавне расправе, и ова наша данашња расправа у начелу доказује колико смо у праву кад тврдимо да није примењен ниједан парламентарни стандард, ниједан европски стандард када смо започели расправу о овим законима, без обзира што то можда јесте по Пословнику, али је супротно сваком принципу и пракси доброг управљања. И мислим да ће се ту сложити сви грађани који нас гледају.

Наше је суштинско мишљење да Влада није добро одмерила ефекте ових закона. Оно што је овде речено да је Влада месецима радила на припреми ових закона, нама то не делује тако. Нама делује да је ово у поприличној мери једна импровизација. Најбољи доказ за то је она мера која је била предложена пре две недеље у јавности – пре подне је представник Министарства рекао да ће се увести порез на имовину на други стан, да би током вечери представник Министарства то порекао. Дакле, уколико се на тај начин месецима радило на припреми закона, нас заиста то доводи у врло основану сумњу да се није озбиљно радило на припреми ових закона и да ефекти закона нису на добар начин израчунати.

Примера ради, укида се такса за коришћење грађевинског земљишта и она се мора надоместити порезом на имовину. О томе да нису до краја израчунати ефекти овог плана говори, на крају крајева, и Фискални савет, цитирам**:** „Фискални савет предлаже да се до почетка примене спроведу детаљнија истраживања о фискалним ефектима интегрисања накнаде. Уколико се процени да поједине локалне самоуправе неће бити у могућности да приходе од накнаде за коришћење грађевинског земљишта адекватно надоместе порезом на имовину, могуће је размотрити опцију да се стопа пореза на имовину додатно повећа.“

О томе ми говоримо, када говоримо о томе да ефекти закона који су данас у процедури, о којима ми расправљамо, нису до краја сагледани. И због тога смо говорили о овим пројекцијама пореза на имовину.

То су радили људи који нису аматери. Радили су људи који се налазе у пореским управама. Они су то радили, наравно, на брзину, као што су и ови закони ушли у процедуру на брзину. Ми бисмо волели да видимо пројекције које је имало Министарство финансија, да их упоредимо.

Зато би било добро да смо имали јавну расправу. Зато би било добро да смо имали могућност да стручни кругови о овоме разговарају, да се анимирају грађани, да имамо прилику да ми као народни посланици са грађанима у својим срединама о томе говоримо. Да можемо да пренесемо и њихове бриге и њихове интересе. Зато ми овде служимо.

Није Фискални савет нешто иза чега ми сада треба да се заклонимо. Они су стручни људи. Говоре у оквиру своје надлежности. Такви су њихови извештаји. Али, када би се Фискални савет питао да ли треба неки закон усвојити, онда би они били парламент. Не, законе усвајамо овде. Суочићемо се, читамо извештаје Фискалног савета, али пажљиво, као што видите.

Речено је овде да се ови закони не тичу грађана, него да се тичу неких алокација буџетских средстава са локала на централни ниво, итд. То је апсолутно нетачно. Сви фискални закони се на овај или онај начин, непосредно или посредно тичу грађана.

И када говоримо о измени сваког пореског система ми морамо да водимо рачуна о неким основним правилима и карактеристикама онога што чини један нормални порески систем, а то је да он мора да буде, пре свега, предвидљив и да мора да буде подношљив као намет.

Ми овде стално имамо такве промене система, да када грађанин, инвеститор или било ко у овој земљи хоће нешто да купи, да уложи новац, да негде инвестира, он не зна са каквим ће се реално фискалним системом, са каквим порезом на имовину, са каквим порезом на добит, суочити за годину или две.

То значи, порески систем мора апсолутно да буде стабилнији уколико ми желимо да имамо било какав прогрес у овом друштву. Уколико на било који начин ми ово доводимо у питање, ми суштински угрожавамо и правну и имовинску сигурност грађана, онда се улази у сиву зону, онда се улази у запошљавање на црно, онда се утаји порез итд.

Ми људе годинама подстичемо стамбеним кредитима и на друге начине да улажу у некретнине, а сада им уводимо знатно веће пореско оптерећење. Можда су у праву они, жалим дубоко уколико су у праву, када кажу да овде у овој земљи не вреди ни улагати и било шта градити, него је боље чувати новац у некој сламарици. То је поражавајуће за једно друштво уколико дођемо до таквог закључка. Желим да верујем да ми као друштво и као држава не желимо да такву поруку пошаљемо.

У модерним државама, којима ми желимо да се придружимо, грађани се управо подстичу да улажу и у станоградњу, тиме они повећавају, наравно, и доприносе расту грађевинске индустрије, плаћају порез на додату вредност и све, то значи, доприносе да њихова уштеђевина, да оно што је наслеђено буде укрупњено, да се инвестира и да се на тај начин доприноси заједници.

Ми на овај начин, увођењем много оштријих и тежих пореских оптерећења за грађане, доводимо чак у питање и ону поруку коју смо послали доношењем Закона о реституцији. Многи су сада повратили своја породична имања и власништво, која је порука коју им сада шаљемо овим великим пореским оптерећењима на имовину.

Дакле, није тачно да се овим изменама пореза на имовину не ствара додатно пореско оптерећење. Оно се ствара тиме што се укида ограничење да се 10 ари окућнице или дворишта неће опорезовати. Повећава се оптерећење тиме што се укида амортизација, а и даље се не води рачуна о једној врло важној социјалној компоненти становања, а то је да је сасвим различита ситуација када ви имате у једној некретнини где живи сам власник, а сасвим другачије уколико он живи са члановима своје породице, двоје, троје, четворо, итд. Није у реду да на једнак начин буду порески оптерећени. Ми смо поднели неке амандмане који у том смислу предлажу већу правичност.

Мислим да је, такође, врло важно да се нагласи и овде у овој расправи и у медијима је речено да је максимална пореска стопа 0,4%. То није тачно. Члан 11. који се не мења овим предлогом закона о порезу на имовину не мења члан 11. Ми нисмо на тај члан могли да подносимо амандмане, али суштински је да неправда остаје, а то је, да је стопа пореза на имовину за лица која воде пословне књиге, то значи, за привреднике остала до 0,4%, док је за физичка она од 0,4%, односно све до 2%.

Уколико неко заиста жели да опорезује богаташе, онда мислим да би било праведно да се и стопа пореза на имовину за људе који воде пословне књиге, а власници су некретнина, усагласила са пореским стопама које плаћају физичка лица, због тога што није редак случај, да управо на фирме богати људи купују и куће и виле и сву другу имовину која представља луксуз, а не плаћају порез на имовину по прогресивним пореским стопама.

У овако озбиљној економској кризи у којој смо ми, у овако растућој незапослености, сваки нови вид опорезивања грађана представља непријатељство према грађанима, у најмању руку.

Речене су овде и теже речи, али мислим да је врло важно имати у виду да ће, по нашем најдубљем уверењу, свака локална самоуправа имати не велики проблем да се снађе како да овај закон не примени.

Ми смо поднели амандмане, мислим да су они поднети у најбољем духу сарадње и конструктивне опозиције и ја молим Владу да на њих обрати пажњу, јер ћемо ми, наравно, гласати против ових закона, уколико ниједан од наших амандмана, односно, суштински не буду усвојени, а у наредним данима са грађанима ћемо врло интензивно разговарати о ефектима ових закона. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Сенић. Извол'те.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, даме и колеге народни посланици, предложени сет пореских закона представља по мени осведочење краха пореских и привредних реформи које спроводи ова влада. По ко зна који пут потврђује се да ова Влада није способна да спроведе пореске и привредне реформе у овој земљи. Нови порези за грађане Србије значе да ће они који имају плату преко 200.000 динара имати мањи порез, а да ће порез на имовину бити повећан и до осам пута.

Очигледно је, с обзиром на то да је преко ноћи донета одлука да се закони пусте у скупштинску процедуру, да нису рађене пројекције обрачуна пореза на имовину, по променама закона који се предлажу, желим да саопштим неке цифре које није радила ДС, већ стручни људи из пореских органа, на пример на стан на Старом граду од 50 квадрата који за који је до сада неко плаћао порез на имовину 3.600 динара, да ће порез на имовину од 2014. године бити 26.000 динара.

Стан код старог „Меркатора“ површине 50 квадратних метара за који је неко до сада плаћао порез на имовину од 2.900 динара сада ће плаћати 16.000 динара. Стан у Земун Пољу, и са тим вероватно УРС иде у кампању за локалне изборе у Земуну, биће опорезован са досадашњих 1.650 динара следеће године са 8.000 динара. Дакле, ништа нисам измислио, овде су папири које су неки људи потписали. Нема потребе да измишљам, што ћете видети током мог даљег говора.

Демократска странка је стално упозоравала да се Србија превише задужује, да је буџетски дефицит превелики, итд, и тврдње за тако нешто су проглашаване као недобронамерне. Морамо признати да је буџет нестручно састављен. Планирани приходи су иницијално значајно прецењени, то значи да је потцењен буџетски дефицит. Прочитао сам анализу ММФ-а и они за наше финансије кажу да је вршено лоше планирање, пре свега дају оцену да је извршена лоша процена пореза на добит. Даље, дају оцену да је веома лоша координација фискалне и монетарне политике, тј. да Народна банка и Министарство финансија немају добру комуникацију и усклађеност у свом раду.

Следеће што ММФ замера је непознавање, лутање и импровизација у раду Пореске управе, дакле, одређивање рокова, њихово одлагање за репрограм дугова и отпис затезних камата. Такође, било је и непланираних расхода, на пример, по основу плаћања главнице гарантованих кредита за „Србијагас“. Мислим да је за „Србијагас“ нарочито крива ДС, јел' тако?

Постоји и једна погрешна политика у Министарству финансија, а то је превазиђени начин привлачења страних инвестиција директним субвенцијама и извршним пореским олакшицама. И даље дајемо огромне директне субвенције за радна места где су плате 20.000 динара и дајемо их страним компанијама које износе своју добит из Србије, а не дајемо домаћим предузећима.

Привлачење страних инвестиција се постиже преко реформи пореског и привредног система, које су доживеле крах. Драго ми је и да министар признаје да је претерано оптерећивање привреде ослабило фискалну дисциплину. Дакле, ми уместо 30% сиве економије сада имамо и 50% сиве економије.

Ове законе не треба назвати – растерећење привреде, већ их треба назвати правим именом. Ово је преливање 20 милијарди динара из буџета локалних самоуправа у централну касу, али то не важи за све локалне самоуправе. Министар предлаже да пореска стопа на имовину буде 0% ако су неке локалне самоуправе способне да то себи приуште. Па, нису све локалне самоуправе способне да то себи приуште, способне су само неке. Једна од тих, претпостављам, локалних самоуправа је општина Рача, чија је председница члан председништва УРС-а и која је 10. маја на свом Фејсбук профилу позвала грађане.

Цитираћу, заједно са свим граматичким грешкама**:** „Ја вас лично позивам да дођете у просторијама општине и да се лично уверите колико смо средстава за развој општине добили од министарстава, чији су министри чланови УРС-а“. Шта ће УРС-у кредити за кампању? Они могу и да укину порез на имовину.

Зато сам и позвао колегу Бабића да дође у салу јер сам хтео нешто да га питам, како ово дозвољавате?

(Зоран Бабић: Шта?)

Па, што ме нисте слушали?

(Зоран Бабић,: Прочитаћу стенограм.)

Дакле, финансијска политика ове владе се своди на то – како ће УРС прећи цензус, а не на добро планирање и смањење расхода, и на добро газдовање јавним финансијама у Србији.

Дакле, сваки трошак је оправдан ако УРС пређе цензус. И ја вас питам зашто то дозвољавате, питам вас у име грађана? Видим да су вам посланичке клупе…

(Председавајућа: Кога питате, господине Сенићу, с на то обзиром да по Пословнику немате право да се обраћате посланицима директно, па вас због тога молим.)

Ја се обраћам посланичкој групи, извињавам се.

Видим да су посланичке клупе напредњака празне, видим да су се вероватно одрекли овакве реформе и да их више то не занима и апелујем на њих да прекину да подржавају финансијску политику у Србији, како УРС да пређе цензус? Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли неко од пријављених жели повреду Пословника? (Да)

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Извол'те.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, трудио сам се да схватим поенту дискусије младог колеге…

(Председавајућа: Молим вас, господине Бабићу, само члан Пословника?)

Члан 107. Лепо сте га опоменули да нема право обраћања директно. Мислим да смо сви овде да би штитили интересе грађана, а не да бисмо размишљали да ли ће нека друга посланичка група прећи цензус или да ли ће нека друга политичка опција прећи цензус или неће прећи цензус?

Више бих волео да млади колега размишља о цензусу ДС, јер по ономе и по оним стварима које су радили у прошлости, видим да жестоко тону ка борби за цензус. Према томе, политика СНС је врло јасна, храбра, експлицитна. Пред грађане увек изађемо са том политиком и увек излазимо са нашим ставовима, не плашећи се да због реформи које желимо да спроведемо можда ризикујемо сутра и губитак власти. Не видим ту никакав проблем. Ни посланичка ни министарска, ни било која друга функција није наша дедовина па да морам да останем у њој.

Више ми је циљ и више ми је стало до циља и до онога што ћемо постићи на тај начин, а мислим да смо и кроз борбу против корупције, за коју нико у Србији не може да каже да не постоји, и да ни институционално, не може нико да каже да се нисмо храбро односили и искрено према грађанима Србије који живе на Косову и Метохији и према осталим грађанима Србије, да нисмо храбро износили наше ставове и нашу жељу да се тај проблем реши.

Према томе, немојте молим вас, односно, када помињете СНС, добро размислите, ставите прст на чело, кажите све и похвалите оно све што смо урадили у претходном периоду, јер много је тога за похвалу.

А, што се тиче цензуса, размишљајте о свом цензусу, а видећемо како ће тај цензус бити далек и у Косјерићу и у Земуну.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Борислав Стефановић, реплика. Јел' тако? Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Стварно се не бих јавио, али ове количине хелијумских балона се не могу издржати у једној просторији, или што би народ рекао**:** „Што је Бабићу, то му се и снило“. То колико бисмо ми добили, да ли ћемо прећи цензус, то препустимо грађанима Србије.

Пошто сте ви толико сигурни у себе, знате, цитираћу вам једног великог војсковођу који је рекао **–** „Кад непријатељ прави грешке, немој му одмагати“, а то управо ја вама поручујем.

Ми вама лепо кажемо, резултати тога што пуштате да пређу цензус јесу катастрофални по српску економију. Ви сте саучесници у уништавању српске економије, ви сте саучесници у уништавању српског буџета, а ваш одговор на то је – шта се ви бринете о њиховом цензусу, брините се о свом. Разумем да се јавио Влада Илић, али ви сад имате такву стожерну улогу, плус комплекс ниже вредности, да је ово неиздрживо, па онда морате да покажете да смо ми јадни сви на ивици цензуса, а ви сте сви моћни, стојите на врху планине. (Аплауз)

И ми смо некад имали такав осећај. И да вам кажем једну ствар, схватите ово као пријатељску мудрост и савет. Један од разлога пада са тог „Пијемонта“, са тог „Обелиска“ је човек који седи овде. И кад вам ми то кажемо, ми то не говоримо, не седи тренутно, зато да бисмо ми нешто са вама правили договоре, већ да спасите грађане Србије, али не тако што ћете рећи – ДС се бори за цензус. Замислите?! Умрећемо од ваше бриге. Ајд, брините мало о неком другом. Ајд, тражите мало лопове међу вама! Тражите лопове међу коалиционим партнерима! Ајде покажите ту недоследност и бескомпромисност. Ја знам шта ћете ви рећи – будите сигурни да ће то тако бити. Али, грађани годину дана слушају ту вашу причу – будите сигурни да ће тако бити. (Председавајућа: Време.) Али, ништа од тога нема сем тог хелијума кога сте пуни, господо. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Постоји једна изрека у српском народу, а она гласи – човек се учи на својим грешкама. Мислим да је превазиђена. Време је превазишло ту изреку. Сад постоји нова грешка – „паметан човек се учи на туђим грешкама“. Видели смо и „бахатост“ и „нестручност“, и све што је одсликавало власт протеклих 12 година. Научили смо се, господо, немојте да нас ви учите како и шта треба. Не треба нам та врста бриге. Овде смо због грађана Републике Србије.

А ја имам једну поруку коју ћу и по трећи пут да поновим**:** првих двадесет година ће вам бити тешко у опозицији, после тога ћете да се навикнете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Народни посланик Владимир Илић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Заиста сам хтео да се уздржим, али, како да вам не кажем? Трећи пут се нудите „напредњацима“ за коалицију и трећи пут – корпа. (Посланици се смеју у сали.) То значи, тешко то иде. Што се ви секирате за наш цензус? Па, нико нас није нахвалио као ви вечерас. Ви сте сада признали и показали да смо ми вама управљали. Па како тај један мали Г-17 или УРС може једну тако моћну, велику ДС да води? Па, нисмо ми управљали вама, знате ви шта сте урадили.

Кад одговорите грађанима Србије где је тај новац из „Агробанке“ и „Развојне банке Војводине“, то ће бити почетак вашег опоравка. Када господин Ђилас објасни како је могуће да његових 15-ак фирми, ево, ако ми дозволе, ја ћу да прочитам како се зову, није ми тешко, „Multikom group“, „Multikom rent“, „Bella team“, „Direct media“, „Direct media d.o.o. Beograd“, „DM marketing international d.o.o“, „Big Print“, „Frendee“, „Emotion production“, „Ovation advertising“ итд, и сама чињеница да су све енглески називи говори о природи тог човека. Шта ће њему, ако су то српске фирме, ти енглески називи? О чему се ради? Како је могуће да је увећао приход ових фирми за 800%? Како је могуће да се обогатио од 2004. године до данас толико да нико не може да израчуна колико новца има? Неки кажу преко 100 милиона евра. Нека нам он објасни одакле му тај новац! Како је могуће да ми имамо најскупљи мост на свету?

(Председавајућа: Време.)

Ето, то су теме. Немојте да се бринете више за УРС, брините се, што каже Бабић, за ваш цензус.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Народни посланик Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само ради појашњења. Дакле, не бринемо се ми за ваш цензус, молим вас, истине ради, ми се бринемо за Србију и њене грађане и указујемо на чињеницу да ви користите финансије ове земље, систематски уништавате економију ове државе да бисте прешли цензус. Што се нас тиче, ако грађани Србије мисле, имајте ви и 50%, само немојте то да радите оваквим методама. Ми смо на то указали.

Друга ствар – фирме које сте набројали 90% немају никакве везе, а можда и више, са Драганом Ђиласом. Али, и то нема везе. Ево, набројте 200 фирми! То не може никако да потире чињеницу да ваш лидер Млађан Динкић има само једну фирму, и то већ 12 година, а та фирма се зове „Србија“, коју он држи, разумете, за виме као краву, и музе. (Аплауз) То је разлика између нас и вас. (У сали се чује гласно коментарисање посланика.) То је чињеница. Може неко да има и енглеске називе, може неко да има и јапанске називе фирми, ако поштено ради, плаћа порез и направи нешто пре политике. Али, кад неко уђе у политику са панталонама на фалту и са црном ролком, и изађе из политике тако што мора да буде 12 година у њој, у једној фирми која је његово лично власништво – е, то сте ви.

Нисмо ми вама опседнути. Наш непријатељ и политички опонент је стожерна странка. (Тако је, неко добацује.) Ми ово говоримо зато што су постали ваши саучесници преко грбаче грађана Србије, да учине нешто ако могу, а могу, а не да ми уђемо с њима. Па, ви сте супер почели, што бисмо вам сметали? Наставите овако. Неће нико, верујте, бринути о цензусу кад људи најзад виде шта им радите сваки дан. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Владимир Илић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Пошто питате, ево, прочитаћу вам, не знате. Структура власништва – 25% Драган Ђилас, 25% Милица Делевић, 42% Драгослав Илић, 8% Небојша Гаврић. Та фирма „Multiкom group“ учествује у капиталу свих ових петнаестак фирми и то...

(Срђан Миковић: Тема.)

Па, то је тема. Човек ме је питао, а ја му одговарам. Реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим народне посланике да не добацују с места. Ја водим рачуна о томе. Реплика је и, према томе, пустите господина Илића да реплицира.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Сруктура власништва**:** „Multicom group“ 93%, то је фирма Драгана Ђиласа**;** Силвана Мандуревић – 1%, Јован Стојановић – 1%, Јадранка Дринић... нећу да читам, Гојко Ђилас – 1%.

„Direct media public relations Beograd“, „Direct media public relations d.o.o. Beograd“, улица Антифашистичке борбе. Ето, улица је на српском.

Структура власништва**:** „Direct media“ – 65%, Невена Куртовић – 35%, „Direct media Skoplje“, „Direct media Sarajevo“, „Direct media Podgorica“.

Да ли је могуће да један човек контролише све медије и сав медијски простор у Србији? Да, могуће је када влада ДС и то је трајало и траје дан-данас, нажалост, али је пет година интензивно. Драган Ђилас контролише 80% медијског простора Србије, заједно са Шапером. И због тога треба да ћутите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Немојте, колега, молим вас, то – ћутите. То није прикладно, знате. То смо рекли и вашем министру. Замолили смо га. Немојте то! Ућуткивати народне посланике није згодно.

Друга ствар, ако се сад ми спремамо да усвојимо закон о пореклу имовине, то ће бити јако интересантно, зато што је све то што сте набројали неко створио пре уласка у политику, уредно плаћа порез, али плус што пола, понављам, више од пола фирми немају везе с тим човеком. Али, и да имају, ако усвојимо овај закон о пореклу имовине, лепо проверите све, па да видимо следећу ствар**:** како министар може да има од не знам колико стотина квадрата, да живи од министарске плате, да плаћа кредит, да плаћа кредит на ауто, на пример, па када видимо како је пословала „Национална штедионица“, да видимо како је пословало...

Овде могу да вам читам списак жртава економије УРС-а, ваше економске политике. Списак жртава је далеко импресивнији од овог списка који сте ви прочитали, за грађане Србије, не за нас. Нас не фасцинирате шта год да кажете.

Замислите, драге колеге из Демократске странке, ми смо на власти јер владамо медијским простором? Ми, које девет месеци провлачите кроз блато, на најорганизованији начин? И кажете да ми у ствари контролишемо медије које нас провлаче кроз блато? Па, ми смо феномен светске политике! Свака вам част! Да ово данас нисам чуо, не бих веровао.

То значи, Драган Ђилас провлачи себе кроз медијско блато девет месеци? Будите озбиљни, молим вас.

Сви у Србији знају шта се дешава. Гледају нас људи и реагују са огорчењем на оно што им спремате на економском, фискалном пољу, да будем прецизан. Не можете то покрити тим причама, неистинама и свим оним што сада покушавате да радите.

Понављам вам, ако неко има десет фирми, плаћа порез, уредно је регистрован, не може се поредити са вама, којима је једина фирма држава Србија 12 година и из ње сте извукли све што сте стигли. (Председавајућа: Време.) Па, то свако дете на улици зна. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Владимир Илић. Изволите.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Ево, нећу више, извинићу вам се, ако ми покажете и докажете како је успео да увећа своје богатство за хиљаду пута. Све податке које читам читам из АПР-а. Објасните ми како је могуће да једна фирма у Србији, односно 15 фирми, од тога две кључне, увећају свој укупан приход за 1000%, а да притом немају запослене? Како је то могуће? Како је могуће да неко има промет од више милијарди динара и то баш у тренутку када је ушао у политику, од 2004. до 2012. године?

Ево, то ми објасните и дугујем вам извињење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Следећи пријављени говорник је Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала. поштована председавајућа, поштовани представници, даме и господо народни посланици, сет пореских закона који се данас налази у Народној скупштини Републике Србије у пленарној дискусији у ствари је последица лошег стања у привреди наше земље, последица лошег стања у нашој економији.

И данас имамо још један експеримент министра финансија и економије, који је министар економије и финансија или финансија у овој земљи већ 15 година или чинилац Владе, учесник свих афера у овој земљи, он данас држи лекције, док, са друге стране, покушава да завуче руку у џеп грађана тако што средства која се одузимају локалним самоуправама, средства која су била намењена за инвестиције, а самим тим и за привреду, која једино од тих инвестиција и може нешто да ради, та средства покушава да надомести тако што повећава порез на имовину грађана.

Данас је стање у нашој економији такво да је државни дефицит 61 милијарду динара од предвиђене 132. Самим тим очекивани дефицит ће уместо 3,6% бити барем 5,5%. И то је нешто што говори Фискални савет. А ми смо вам говорили сличне ствари када је усвајан буџет за 2013. годину. Када је усвојен ребаланс буџета за 2012. годину, говорили сте – немате права сада да критикујете, ово је ваше, ми само покушавамо да исправимо. Иако је и тада већина садашње коалиције била у тој влади, немате права да критикујете, ви сте били стожер. Ко је данас стожер, а ко је из те владе данас остао у овој влади?

Након тога усвајате буџет 2013. године и тврдили сте – ето, ми смо сада одговорни, од овог буџета ће бити наша одговорност. И шта је сада са том одговорношћу? Данас смо ту, говорили смо вам да ће у пролеће бити ребаланса. Нисте веровали. Говорили сте – није тачно, говорите неистине.

Говорили смо да је приходовна страна нереална и да не можете остварити ове приходе, да ће већи део привреде отићи у сиву зону, зато што сте подигли ПДВ за 2%, зато што сте подигли акцизе. Није било могуће да то остане на истом нивоу.

У реалном сектору у прва два месеца ове године без посла је остало 30.000 радника. Истовремено, по Извештају Фискалног савета, приходи од зарада су повећани за 0,5%. Од чега? Наравно, од запошљавања у јавном сектору.

У овој држави је сада довољно да имате лажну диплому и партијску књижицу неке од странака владајуће већине да добијете место у било ком јавном предузећу, у јавном сектору!

Задужили смо се 4,5 милијарде у претходних 10 месеци. Од тога смо 400 милиона вратили за дуг из 2004. године, који је, такође, направио Млађан Динкић. Прекјуче смо тражили, када сте дошли у Народну скупштину, расправу о сету ових закона, тражили смо да се расправља о ребалансу буџета, јер тако стоји у Уставу Србије. У Уставу Србије стоји да не можете расправљати и мењати расходовну и приходовну страну док се не промени и буџет, односно тражили смо ребаланс буџета. То је јуче рекао и Фискални савет, да је потребан ребаланс буџета уз ове законе. Нисте желели да слушате и само сте одложили седницу за данас.

А, каквим манирима се користи ова влада? Какву политику и каква дела баштини Влада из деведесетих година? Код себе имам закључак Владе од 28. фебруара 2013. Године, којим се мења рок из закона. Предложио министар финансија и привреде, Влада донела закључак којим мења закон који смо донели у Народној скупштини.

О томе смо говорили колеге народни посланици, говорили смо вам да је ово опасно и да Влада покушава да узурпира Скупштину. Нисте нам веровали и то се наставља. Данас немамо ребаланс и немамо могућност да расправљамо о економским политикама, привредним, које ће омогућити да ова земља крене ка опоравку.

Ми из ДС смо се реформисали. Израдили смо програм за излазак из кризе. Имамо припремљене мере и хоћемо о њима да разговарамо, али не можемо без предлога ребаланса. Када буде предлог ребаланса, онда можемо о њима да разговарамо.

Зашто се ви нисте реформисали? Ево, радикали су скинули беџ, а ви нисте чак ни то. Мислим да не можете пребацивањем одговорности на друге да изађете из ове ситуације. Грађани Србије нису нимало наивни, свесни су свега онога што се дешавало претходних година, свесни су тога да нема ништа од хиљаду евра у вези акција. Тада сте имали разне изговоре, економска криза, ЕУ. Данас чујемо исто, ЕУ се враћа у кризу, опет је у кризи, не можемо да рачунамо на претходне пројекције. Крива је или криза, или ЕУ, или Драган Ђилас. Никада ви нисте криви, а ви сте једини чинилац Владе претходних 13 година.

На основу тога сматрам да ова катастрофална политика коју води Влада Републике Србије, чији је стожер СНС и у којој економску политику и даље води Млађан Динкић, неће моћи да угаси пожар који је настао у нашој економији. Овај сет закона је само привремено решење. Чашом воде се не гаси велики пожар. Поднели смо амандмане. Сигурни смо да они могу да поправе ове законе којима се планира пљачка грађана Србије, али смо, такође, сигурни да их ви, из разлога због којих сте и предложили ово овде, на овај начин, нећете прихватити. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Кажите ми најпре једну једину реформу коју сте спровели док сте водили Владу? Само једну једину ми наведите, ако сте се реформисали. Реформу правосуђа, коју је ЕУ оценила као најгору могућу?! Тражило се од нове владе да то поништи. Шта сте урадили?

Има једна ствар, признаћу то. То је реформа Војске, професионализација Војске, али то је урадио човек коме је ваш садашњи шеф тражио да врати мандат овој скупштини, Шутановац.

Друга ствар, у Закону о порезу на имовину за физичка лица на препоруку Фискалног савета промењена је само једна једина ставка, а то је, да се не иде и не признаје амортизација, с обзиром на то да се вреднује тржишна вредност. Шта ћу сада урадити?

Да не бисте ширили вашу демагогију, као што, ево, већ сатима нећете да нам дате рачуницу на бази чега тврдите да, не знам, неке стопе расту 800%, како то да вам, баш, сва рачуница долази из старог „Меркатора“, Старог Града? Где вам је рачуница из Крушевца, из Ниша, из других градова? Јасно је, написао вам је то Ђилас и као папагаји то понављате. То је ваш посао. Тако сте научили. Ако је то реформисана странка, свака част! Папагајска странка која понавља нешто бесомучно, без икаквог аргумента, али, да не би било никакве дилеме, урадићу нешто што нисам желео.

Желео сам да послушам препоруку Фискалног савета. Вратићу амортизацију у Закон, да ни један једини елемент не буде промењен за порез на имовину физичких лица. Предложићу, ако се сагласе посланици да на Одбору за финансије усвојимо да се врати та једна једина промена која је у Закону о порезу на имовину, а то је да се призна амортизација за станове, па да онда видимо шта ће се догађати.

Јер знам која је била ваша стратегија – да Ђилас сам накарика људима и да их одере са 800% повећања, па да каже то је урадила Влада Републике Србије. (Чује се у сали како посланици гласно реагују: Ооо...) А како то може да уради ако је закон непромењен? Нећемо мењати закон и доста је више те демагогије! (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, још нисам видео у политичком животу да неко толико воли министра Млађана Динкића као ДС. Ако бисмо узели минутажу, то је отприлике три-четири пута спомињање његовог имена у минуту и то по оној народној – ко се бије, тај се воли.

То стварно не могу да разумем. Могу да разумем да кренете у неке аргументе у критикама закона. Ево, можда сте остварили неку малу политичку победу. Нећемо у томе да вам сметамо. Немојте да вређате народне посланике СНС зато што нису сви дошли из СРС. Неки су дошли и из ДС, неки су дошли из других странака, неки нису били ни у једној странци пре тога. Труде се, људи, да забораве сами своју ружну прошлост.

А, што се тиче реформи у ДС, волео бих да их ви спроводите искрено, онако како треба, али ће све прилике бити да ваше реформе не спроводите ви, него вам спроводе надлежни државни органи за све оно што сте радили док сте били на власти. Када будете сами почели да склањате из странке оне који су правили штету по Србији, онда можемо да вам поверујемо. До тада, ипак, дозволите нам да задржимо право да сумњамо у ту вашу искреност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знате како, нисмо ми заљубљени у Млађана Динкића, верујте. Само указујемо на једну политику у којој сте ви активни учесник, која упропашћава економију Србије, упропашћава иовако малу запосленост, уништава локалне самоуправе.

Нисмо ми волели Млађана Динкића колико сте га волели толико да сте му правили робијашко одело, господине Арсићу. То је ваша стара љубав и много сте га чешће спомињали у прошлости, него ми, сложићете се, али и то на страну.

Пустите ДС, она се обраћа својим бирачима, грађанима Србије. То је странка којој поред свих ваших жеља, услова које нам постављате у ветар, не можете да наудите више него што сте јој већ наудили салвом лажи, увреда и медијском кампањом до сада невиђеном у Србији.

Ако мислите, министре, да је папагајска странка, то се зове она ауто-пројекција коју спомиње господин Вучић, то ви мислите у ствари на вашу странку, где ви изађете са кандидатима за потпредседнике у једнаком броју, са кандидатом за председника у истом броју, дакле, једном, тј. ви, и тамо сви дигну руке као папагаји и понове – Уједињени региони Србије, јака Србија, само нит уједињених, нит региона, нити Србије после вас, ни децентрализације, ни економског просперитета, ни запослености, ни противкандидата ни вама, ни потпредседницима.

Е, видите, у ДС све то има и код нас се људи бирају директно и тајно између више кандидата, за разлику од свих вас који ваше ручице дигнете када лидер уђе у салу. Е зато, нисмо ми папагаји, него се то зове ауто-пројекција и то је чињеница.

Када у овој Србији ви завршите са послом који сте почели, господо из власти, можда ће остати само једне папагајке да онај који остане пресече кавез да може да изађе из ове земље. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево, нећу више да се јављам. Медијска хајка за коју говорите да се спроводи против ДС, читао сам званичне податке из оптужнице против бившег министра у Влади Републике Србије Саше Драгина. Знате, велика је разлика између осумњиченог и окривљеног. Он сад управо постаје окривљени. О томе како сте владали говори чињеница, рекох у заседању, да само штете у „Развојној банци Војводине“ и у „Агробанци“ износе 600 милиона евра. То је пола нашег дефицита. То је 75% дуга који је Ђилас наметнуо Београђанима.

Ево, то већ знају многе моје колеге, имам предузеће 20 година, али немам ни близу, ни 0,3% богатства које има Драган Ђилас. Одакле? „Поштено!“ Знате, направите разне трансакције, махинације, повлашћен положај и онда кажете – ја сам платио овај порез. А да није био градоначелник, да ли би то могао? Да Црквењаков није био директор Телевизије, да ли би то могао? Да ли би могао овај што нам прави ове спотове за Закон о јавним набавкама у области културе? Да ли би он могао? О томе се ради.

Где год да сте се ухватили, упропастили сте. Можете да се заклањате, да се правдате. Можда нисте ви лично, али власт у којој је ДС била је најодговорнија – јесте. Причате о дефициту, четири милијарде евра се задужила ова Влада у трајању од годину дана. (Председавајућа: Време.) Не, само девет месеци, али од те четири милијарде, две милијарде и 800 јесу ваши дугови које је ова влада морала да плати. Можете да климате главом, али тако је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Иван Јовановић, реплика на излагање министра. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Драго ми је да је било едукативно ово што су говорили посланици ДС, али само за један став око мартизације. Мислим да је потребно многе ставове ових закона изменити и да то није довољно да спасимо грађане од ове штеточинске владе и њихових штеточинских предлога.

Нема разлога да се служимо демагогијом, да се прозивамо због афера. Мислим да има много неразјашњених ствари. Данас се у Србији живи далеко горе, па не знам шта је у питању, заиста. Ако је нулта толеранција према корупцији, заиста не знам шта је у питању. Зашто је то тако? Ко је онда допринео томе и ко чини да данас у Србији има 17% мање промета у малопродаји него прошле године у ово време, да је незапосленост дошла на 30%, да су цене основних животних намирница поскупеле 30%, да је потрошачка корпа поскупела 25%. Не знам ко је крив за то. Да ли је и за то крива ДС, која није у власти?

Понављам, ви сте преузели власт, ви сте у Влади, ви сте одговорни грађанима. Они су тога свесни. Не можете празним причама то да промените. То су празне приче. Није Драган Ђилас свемоћан. Он је градоначелник једне локалне самоуправе – Београда, а то што ви покушавате да пребаците одговорност на другог, то вам неће успети. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Владимир Илић, реплика на излагање господина Стефановић.

ВЛАДИМИР ИЛИЋ: Само младом колеги – цене не могу да поскупе, могу да порасту или да падну.

Има једна кинеска мудрост која каже – о чему год човек да говори, увек највише говори о себи. Ви сте толико тога о себи рекли вечерас свима нама, да ја заиста не желим да коментаришем. Све оно што сте малочас изговорили за УРС, заправо, односи се на вашу странку.

Ми смо некако скупили кандидате, изабрали руководство. Сумњам да ћете ви да имате довољно кандидата за ваше руководство, јер ће већина бити похапшена и већ је похапшена. Ако мене питате, подржавам Шутановца, мада мислим да је за нас бољи кандидат доктор Шапић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Борислав Стефановић, реплика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, ево видите шта се дешава кад, како кажу уважене колеге из друге стране, истина заболи. Онда крећу увреде. Нажалост, није први пут и стварно сам изненађен, заиста. Прошли пут сам вас замолио, покушајте без тих увреда, непотребних ствари, али не вреди, то је јаче од вас.

Знате шта, ето, сад се бринемо око тога да ће, како кажете, сви наши функционери бити похапшени. Ајд сад овако да се договоримо, ајде ви лепо све нас обележите једном траком, нећу о бојама, да не бих нешто имплицирао, па онда, нека народ на улици лепо пресуђује онако како ви кажете, пошто, уважени колега, шеф Посланичке групе СНС сада вади оптужницу против Оливера Дулића, а није његов адвокат, а колико је мени познато, није му бранилац, а нити ради у Тужилаштву, колико ми је познато, али човек вади оптужницу, мртав ладан, у Скупштини Србије. Е, то вам је данашња власт.

Оптужнице су у рукама оних који не треба да буду и на местима на којима не треба да буду. И ви их пишете, господо, ви их читате јавно, ви пресуђујете, износите као пресуду у таблоидима и онда дођете у Скупштину и кажете – ви сте лопови. То сте нам рекли и прошли пут. Нисте се извинили. Сада нам кажете поново.

Да вам кажем једну ствар. Ви сте кренули једним путем који је јако опасан, опасан по грађане Србије, опасан по вашу политичку перспективу. Може се догодити да се сви јако изненаде, а може се догодити да се не изненадите одмах, али изненадићете се сигурно. И шта онда треба, да се обрну улоге? Шта онда треба, да ми вас етикетирамо да сте лопови, да ми говоримо шта сте све ви радили за ових, мало, осам месеци што сте упропастили Србију?

Заиста нисте свесни где воде тако тешке речи, колега, заиста, то тако рећи за једну политичку групацију. Могу да кажем да сте нестручни, а јесте. Могу да кажем да се борите за цензус – борите се. Могу да кажем да лажете грађане – лажете. Ал' да вас овако директно оптужим, могу само неке од вас за које сам 100% сигуран. (Чује се смех у сали.) То значи, тиме ће већ Тужилаштво да се бави, када се најзад покрене бескомпромисна борба против корупције. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време, господине Стефановићу. Захваљујем.

Господине Јовановићу, по ком основу ви желите реч? Ко вас је поменуо?

(Иван Јовановић: Реплика. Поменут сам.)

На шта, ко вас је поменуо? Извините. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Нисам имао намеру да, на неки начин, настављам ову бесмислену расправу, само ћу поновити још једном – 17% мањи промет у малопродаји, 30% повећане цене основних животних намирница, 25% повећана цена потрошачке корпе, 30% незапосленост. То су ваши резултати. Не можете се позивати на ДС. Потпуно је јасно након ових политичких прозивки и хајки, које је започео ваш колега Митровић, а ви наставили, шта је посреди. Слажем се са Борком Стефановићем, сигурно ће све афере добити епилог, када дође нека наредна влада. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не читам ја оптужнице, а и не пишем оптужнице, то читају тужиоци, читају адвокати, читају судије. То су најобичнији новински чланци и подаци који су преписани из оптужница. Али, нисам их ја преписивао, преписивали су их они исти уредници који су радили за вас, рецимо, у „Телекому“, на „Мондо“ (web portalu) скину са интернета, ништа нарочито. Па, то шта сте радили док сте били на власти и врапци више знају. То не треба да се крије.

Још нешто, имам право да сумњам и у вашег председника, зато што по ономе како наш народ каже – ко лаже, тај и краде. Па, не знам како се то није знао његов власнички удео, у „Пресу“, па је морао под хитно да гаси лист, и то још са Мишковићем. Извините, стварно имамо право да сумњамо у вашу искрену и добру намеру да помогнете грађанима Србије. То је требало да радите још пре четири године.

Када помињете економску ситуацију, јако бих волео да неко ко има кредите, ево, рецимо, грађанин који има кредите, да му нађемо посао, па да отплати кредите за девет месеци и да живи као богаташ. Да ли постоји такав у Србији? Не постоји. Не постоји нигде на свету.

Ти ваши подаци да ли се у Србији живи боље или горе – у Србији се живи тешко. Да ли се живи боље? Верујемо, макар мало боље. Јер, ако погледате колико су само грађани плаћали на име кредита због нереалног и високог курса евра, па само на хиљаду евра уштеда је од осам хиљада динара главнице. (Председавајућа: Време.) У привреди исто тако.

Где то иде? Не иде у сламарице, иде у живот, у услуге, у робу, у добра, док је због шпекуланата, какве сте ви подржавали док сте били на власти, завршавало у њиховим сламарицама. У томе је разлика између вас и нас.

И, полако, не бојте се за Србију, биће боље!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине Арсићу, званични подаци и бројке вас демантују. Реално, у свим сегментима – у Србији је горе. У томе сада није ничије задовољство, верујте.

Ово не говорим због тога да бих вас сада убеђивао у нешто што грађани већ вид – сада када сте решили косовско питање, сад када немате превише пресуда, осим ослобађајућих за оне који су раније починили кривична дела, сада када сте пустили криминалце из затвора, сада када сте пустили партијску војску у јавна предузећа, сада када сте показали да сте у стању да десетине хиљада нових незапослених направите у Србији, сада када сте показали да сви економски параметри показују апсолутно тотални пад, сем извоза због „Фијата“, е сад, када вам кажем да увозите струју по једној цени, па је извозите по нижој, сад када вам кажем да сте целу зграду ЕПС-а у центру Београда напунили страначким кадровима, а била је празна до пре шест месеци, замислите ви ваш капацитет када сте успели целу зграду да напуните са новим људима, махом из „Гранда“, е, то људи у Србији знају, и о томе се ради.

Имате права да сумњате. То нико не може да вам одузме. Али, морате водити рачуна пре него што оптужите некога, јер за то служе неки други органи, а не ви и ја. То је јако озбиљна ствар. Тај који лаже, тај и краде, али ви то знате од разних ваших председника одраније. Немојте ви да причате о лагању и немојте ви да причате о крађи и о моралу, само немојте то, молим вас.

Имали смо снаге и капацитета, ми увек мењамо људе из ДС, јер је странка изнад сваког појединца. Тек чекамо да видимо вас. Већ видим да живим људима правите кипове по Србији. Залетели сте се мало с тим. Није у реду да с те позиције држите предавања. Разумео бих да сте критични, али нисте.

(Председавајућа: Време.)

Разумете, могу да прихватим неки ваш аргумент, али нисте га дали. Изволите, престаните да се бавите Пере полицајца и водите ову земљу. Немојте више да нас замарате с тим. Пустите људе нека раде истраге. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Господине Шајн, само ми реците по ком основу желите реч?

(Срђан Шајн: По Пословнику, члан 107.)

Изволите.

СРЂАН ШАЈН: Јављам се по Пословнику који је непосредно повређен. Уз све поштовање, заиста бих замолио све колеге у овом дому да не помињу траке. Мене траке подсећају на „жуте“ траке, а онда одмах након тога да каже да када они буду дошли на власти, они треба да нас обележе тракама. Нити да говоримо о тракама, нити о обележавању кућа ...

(Председавајућа: Молим вас, господине Шајн.)

Дозволите ми. Требало је то да прекинете.

(Председавајућа: То како сте ви разумели, ја нисам тако разумела. Молим вас, немојте.)

Дозволите ми да завршим до краја.

Заиста вас молим овог пута, ваше осмехе које шаљете на то и критике на нас када говорим о томе, то је непримерено. Ово је озбиљна повреда Пословника, ово је озбиљна повреда грађана и „жуте“ траке не можемо да заменимо плавим пакетима на изборима, већ морамо о томе да водимо рачуна, а ви као председавајућа прва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Шајн, дубоко сте ме увредили сада што сте ми рекли да шаљем неке осмехе на то... Да вам кажем нешто господине Шајн, мене камера не снима све време. То што сте сада изговорили, велика је увреда.

Нећу вам дати опомену, зато што би то било сувише лично. Молим вас да убудуће поштујете достојанство Народне скупштине. јер сте народни посланик. Будите достојанствени. (Аплауз)

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, прихватам део одговорности за ових девет месеци колико смо у Влади. Хајде ту инфлацију од 12 месеци да измеримо колико сте ви били у Влади. Што не кажете да је инфлација за првих шест месеци, до прошле године док сте држали власт, а која и сада улази у обрачунску вредност инфлације, била 5,5%. О чему причате? То је ваша заслуга. Ова влада је формирана тек почетком августа прошле године. И те ваше лоше ваше резултате ви хоћете да прикажете као наше.

Како колегу није срамота да каже – у Србији је инфлација 24%. То је сада речено. Званичан податак је – 12%. Тај званичан сте исто ви износили. Питам, у тих 12% – колико је ваших посто? То ми одговорите. Одговорите и за онај хаос у економији и привреди, који је настао 1. јануара 2012. године и почео да се завршава крајем августа 2012. године, који сте ви направили, зато што сте гурали средства из буџета Републике Србије у кампању.

И, још нешто, када неко говори о лажима, у стању сам многе ствари да истрпим.

Оно што већина грађана Србије неће да истрпи и док сте на власти много тога можете да урадите, и што је лепо и што је ружно, вероватно ће народ на неким изборима то да вам опрости, али неће никад, кад гурнете руку у џепове тог истог народа, поцепате те џепове,…

(Председавајућа: Време.)

…а онда то што је било у џеповима стављате у своје. Е, то неће да вам опрости и не треба никоме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народна посланица Горица Мојовић. Изволите.

Борислав Стефановић, мало сте се касно јавили, хтели сте реплику. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Извините, завршавам са репликама.

Само ћу вам рећи један податак. У марту 2012. године, кад су расписани избори, инфлација је била 4,4%.

(Верољуб Арсић: До марта.)

У марту 2013. године, инфлација је 14,1%.

(Верољуб Арсић: До марта, не у марту.)

Ја сам вам лепо објаснио, за четири године колико се задужила претходна влада, а колико ова за осам месеци. Апсолутно, на жалост грађана Србије, подаци показују да немате компетентну стручност, да не знате то да радите, да хоћете истовремено и да стиснете и да пустите. Па то не иде. Немојте ме погрешно разумети, заиста ово искрено кажем. Не можете истовремено овде да држите потрошњу, да гурате партијске кадрове, да СНС пумпа паре у вашу странку која има 1.000 евра дневно по селима за кампању, одакле, одакле?! А немате донаторе. А немате донацију од „Универзал банке“, која нема никакве везе с Мишковићем. Јел' и то тачно? Јел' нема никакве везе? Па, немојте, господо.

То значи, то што ви радите показује само параметре и бројке, а чињеница је да сте се задужили преко четири милијарде евра за осам месеци, да има преко 30 хиљада незапослених за три месеца, нових незапослених. Јел' сад нико нема право то да вам каже? Јел' нико нема право? Јел' нико не сме да укаже на те бројке? Јел' нико нема право на критику? Због чега, због чега? Како мислите да нам запушите уста? Како? Па, када све зауставите и када у ову странку спустите све ваше медијске, да не кажем шта, опет ћемо ми стајати, демократе испред вас и говорити вам ко сте и шта сте, господо…

(Председавајућа: Време.)

…опет ћемо се борити против вас. Све, и ноге кад нам сломите опет ћемо се тући са вама. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Опет бих замолио да се износе тачни подаци. Није инфлација била март 2011, март 2012. године, 4,1%, него јануар 2012, март 2012. године 4,1%. То је, морате да признате, рекорд.

Када причате о кампањи, није СНС узимала кредит када је знала колико ће пара да добије из буџета Републике Србије на основу резултата које је остварила на изборима, па је узела више него ДС, и то, гле, од кога је узела, од Бојана Пајтића, па је после Бојан Пајтић морао да вас блокира. Па, шта да вам радим? Па стварно... То мени личи јако, јако на једну смешну и жалосну причу, да није ствар озбиљна.

Када спомињете дугове, деси се, када син наследи оца да наследи и дугове. Наследили смо од вас дугове, само нам нисте ви очеви, хвала богу. Наследили смо дугове који нису били пројектовани ни на приходној, ни на расходној страни буџета, где је кршен Закон о буџету, где је кршен Закон о буџетском систему, и сада нас кривите што смо морали да подигнемо кредите за рачуне које сте ви потписали. Стварно вам је добар начин размишљања и имате добру логику.

Оставите се те приче. Једино што од вас тражим је – критикујте, али аргументовано. Погледајте колики је био евро прошле године, а погледајте колики је сада. Свакако да то утиче на инфлацију, само не у оном смислу у коме сте је ви правили…

(Председавајућа: Време.)

…него може да се деси да чак буде и негативна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Предраг Марковић, повреда Пословника.

ПРЕДРАГ МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, молим вас, имате јасне чланове 103, 106, 107. и 27. и сво право, управо ради очувања достојанства Скупштине да одлучите када ћете дати реплику у односу на то шта је данас тема, а подсећам вас да је данас „Дан словенске писмености“, па нема разлога да нам се усмено препричава шта је ко читао на Фејсбуку или ко има које податке, податке нека људи приложе, али дајте да ми наставимо посао због кога смо данас овде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Као и увек, господине Марковићу, ви сте у праву, послушаћу вас. Зато дајем реч министру Динкићу. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Народна скупштина је место где морају да се дају тачни подаци и да се користи иста методологија. Ви, када говорите о Влади Мирка Цветковића, користите једну методологију за обрачун инфлације, а када помињете сад овај период, потпуно другу. Говорите о међугодишњој инфлацији када је у питању наша влада, а говорите о месечној инфлацији када је у питању Влада Мирка Цветковића. Шта је истина? Истина јесте да је инфлација још увек висока, али да је успорила у односу на претходни период, јер у марту месецу, који сте помињали, инфлација је била 0%. Господин Арсић је у праву, када то говори.

Такође, није тачан износ јавног дуга. Више пута сам то помињао, поновићу још једном. Раст јавног дуга у претходном мандату, у претходној влади Мирка Цветковића износио је девет милијарди евра. Наша влада је одговорна за додатни раст од 1,4 милијарде евра, јер у условима наслеђеног дефицита од скоро 8% БДП из прошле године, неплаћених разних дугова, трошкова за спасавање депозита „Развојне банке Војводине“ и „Агробанке“, није једноставно водити економију и решити проблеме.

Тачно је да многи економски параметри нису добри и сви овде говоримо о томе да је ситуација тешка, али је чињеница да има неких помака о којима сам јутрос говорио, а поновићу вам зато што сте рекли да нема никаквих помака. Прво, извоз је порастао 22%. То не би могло да се деси да је само „Фијат“ у питању. Није тачно да је то само зато што је „Фијат“ допринео томе. Његов допринос је велики, али 22% раста извоза не би било могуће да је само једна компанија у питању, већ је, ипак, у питању један број компанија, који треба да буде већи, али је зато и ово на неки начин резултат, јер увоз није растао, остао је 0% и смањен је дефицит текућег рачуна платног биланса за ¼.

Чињеница је да је стабилан динар и чињеница је да је један добар део привреде због негативних курсних разлика имао проблема у прошлој години, јер није постојао предвидив амбијент.

Коначно, мислим да није у реду кад ви мени замерате на тону, на начину обраћања, а као да не чујете како се ви обраћате, којим тоном и које речи говорите.

Када помињете питање мог стана апсолутно се залажем да се, на предлог људи који се годинама боре против корупције, донесе тај закон о испитивању порекла имовине, да видимо како сам ја стекао, ја ту немам никакав проблем. Сваки динар ћу документовати. Немам стан од неколико стотина квадрата, како сте неистинито рекли.

(Борислав Стефановић: Нисам то рекао.)

Рекли сте.

Друга ствар, хоћу да видим како је ваш лидер, како сте ви, како је господин Ђелић стекао коју имовину и да ли је имовина на пример. која је приватна имовина укњижена као имовина фирме, да ли је то урађено по закону или не. Знате ви за вилу на Сењаку која се води као пословна имовина, а у ствари, до пре неколико година Ђилас је чак ту и живео. Хајде да видимо ко је ко и ко је шта, и да не причамо празне приче.

На крају, човек који даје налоге за хапшења, као тужилац, није га поставио ни Александар Вучић, нити сам га ја поставио, Миљка Радисављевића, тужиоца, поставили сте ви, тако да, ако говорите о некој необјективности, не можете се жалити на човека кога је поставио потпредседник ваше странке Мики Ракић. Он је и данас потпредседник ваше странке. Дакле, очито да човек ради непристрасно, да ради по закону и то је једини начин да се то настави.

Замерам шефу мог посланичког клуба што је изрекао оно везано за хапшења. Није на посланицима да било шта најављују, нити да било шта говоре о томе. У његово име вам се извињавам, али чињеница је да треба правосуђе да настави да ради свој посао. Само је молба да у овој скупштини говоримо о чињеницама, истинито, без прејаких речи, јер ситуација је довољно тешка да не мора да се претерује, довољно је говорити истину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само ћу кратко. Тужиоца Радисављевића је поставио Тужилачки савет. Дакле, не поставља га ниједна странка, ниједан потпредседник и ту сте мало заобишли истину. А. с друге стране, ми смо указивали на оно на чему сам вам захвалан што сте и ви видели грешку код вашег шефа посланичке групе, јер то управо потврђује, нажалост, то правило данашње Србије у којој живимо, где политичари и медији под њиховом контролом осуђују људе, износе неистине, упропашћавају животе и када се то заврши ником ништа. Е, о томе се ради.

Данас је овде на неколико места изречена најстрашнија могућа лаж, изречене су многе неистине и изречене су ствари типа – има сви да буду похапшени. Ако сам вас сад добро разумео, ви се слажете да то треба да раде људи у Тужилаштву и Полицији. А, ако је то тако, онда, мислим да ту немамо никакав проблем. Порекло имовине и провера порекла ствар је за коју се залаже ДС, увек смо се залагали, залажемо се и сада и чинићемо то и убудуће. То, такође, значи да, као што је ред, прво буду проверени највиши носиоци државних функција. Е, ту ће, онда, бити занимљивих ствари, не у смислу како сте купили стан, не ви лично, не говорим о вама, него разни други чиниоци државне власти, а како живе сваки дан, то је у тешкој диспропорцији.

Иначе, људи, које овде прозивате цео дан поштено су стекли, радом и имају доказе за то и плаћају порез својој држави, за разлику од многих других који плаћају порезе негде другде. Ту је разлика у којој се ми очигледно не можемо спојити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Неђо Јовановић, повреди Пословника. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Позивам се на члан 27. и од члана 103. до 107. Имајући у виду да данас улазимо у 12 сат расправљања, на седници на којој је требало и те како квалитетније и ефикасније да радимо по дневном реду, очигледно је да се од тог дневног реда одступало спорадично готово цео дан и очигледно је да нико не може бити аболиран за повреду Пословника по том основу, имајући у виду да се од тачке дневног реда знатно одустајало.

А, имајући у виду број пријављених, поставља се питање до када ћемо да радимо вечерас? Апел је на све посланике да се вратимо или на дневни ред и да доведемо до краја оно због чега смо иначе дужни да радимо, или да ви, председавајућа, одредите прекид седнице у 22.00 часа, како бисмо могли да наставимо сутрадан што квалитетније да радимо, јер ово постаје исцрпљујуће. То је један апел за све посланике и молба да се у даљем расправљању заиста вежемо за оно због чега смо данас овде, а то је расправа о законима који су на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народна посланица Горица Мојовић. Изволите.

ГОРИЦА МОЈОВИЋ: Хвала. Госпођо председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, спремала сам потпуно другачију дискусију, али морам да кажем да ме је данашња расправа, посебно у последњих сат и нешто времена, инспирисала да схватим да би се тешко могло рећи да ми расправљамо о овим пореским законима као о сету реформских закона, већ би они могли да се назову – закони како срушити Драгана Ђиласа. Тим пре, ево, што смо управо сад пре неки минут чули од министра Динкића да ће он, баш, за инат Драгану Ђиласу да укине ту амортизацију на станове – „да видим шта ће он да ради“.

Где вам је госпођа Милица Бисић, господине Динкићу?! Да вам није случајно она у међувремену, управо у контакту са Пореском управом, јавила да су ови подаци, за које ви два сата тврдите да су лажни и нетачни, а везани за обрачун пореза на имовину, негде, тачни? Али, као што цео дан слушам – ко је крив? Драган Ђилас! Аман, људи, тај Драган Ђилас може да оде са места градоначелника, можете и да га смените, али оће ли то попунити београдску касу?! Како да је попуни?

Три милијарде су отишле из те касе захваљујући томе што су укинуте таксе, намети парафискални, хвали се министар Динкић. Тачно је, господине Динкићу, укинуте су таксе и за обућаре, и столаре, и за фризере, и за пекаре, али су укинуте и надокнаде за сплавове на Сави и Дунаву, до надокнаде које је наплаћивао град Београд. (Добацивање: Тако је.) Та забавна места са певањем, пуцањем и убијањем, али то је туризам, а све је за туризам. (Аплауз) И милијарде за гондоле и жичаре, три милијарде такси. Милијарду и по, сад сам сазнала, можда није тачно, отприлике, али то је од пореза на закупнине. Ви сте рекли седам, а неки кажу девет милијарди од укидања овог дела пореза на плате који припада локалној самоуправи. Применом закона и променама закона везаних за надокнаду за грађевинско земљиште још неколико милијарди, односно девет милијарди.

Па, од чега ће се пунити буџетска каса? Шта сте оставили Ђиласу, али и свим другим градоначелницима? Да уводи порез на имовину, на окућнице, на баште, на кућице за птице, а за сплавове нема. Одмах да вам кажем, није тачно, није тачно, рекли сте – неће ови закони погодити грађане, погодиће локалне функционере, а нарочито Ђиласа. Неће Ђиласу ни длака са главе фалити, али погодиће неке друге. Дакле**:** труднице, породиље, родитеље, ђаке, пензионере, возаче, пешаке, шетаче, спортисте, културњаке, вас ће погодити. Неће више бити пара за вештачку оплодњу! Неће више бити пара за беби-пакете за новорођену децу! Неће бити пара за бесплатне уџбенике за ђаке! Неће бити пара, не видим колеге из ПУПС-а, за пензионере са најмањим примањима! Неће бити пара за нова дечја игралишта! Неће бити пара за спортске објекте, а о култури нећу ни да говорим! Од ових пара, које су обезбеђене законима од пре две године, Град је финансирао ове потребе.

Рекао је министар Динкић – нека штеди локална самоуправа, нека рационализује своје трошкове. Ови трошкови нису прописани законима и нису, као што би он рекао, и неопходни, али су и те колико олакшали живот грађанима Београда, и то оним најугроженијим категоријама. Са оваквим смањењима – доста је било! Шта је било, било је, вратити се неће! Ове категорије које сам набројала остају без тих пројеката, и то у половни године.

Поменух и ове моје културњаке. Они су посебно угрожени, и то посебно установе чији су оснивачи локалне самоуправе. Није баш ни на републичком нивоу, али да сада не образлажем, само ћу рећи следеће, пошто и републички буџет за културу није бог зна шта. Некако се увек нађе пара. Нема за откуп књига, али има, господо, 340, а можда и 360 милиона за Милански едикт, из неке текуће, из неке буџетске резерве, из Министарства финансија. Сада да вас питам – да ли локалне самоуправе треба да се понашају рационално, одговорно, да штеде, да не плаћају све што није неопходно, што нису законске обавезе, а одакле се плаћа оних 250 раскошних, уникатних костима за оперу „Аида“ и она велелепна грађевина – амфитеатар у Виминацијуму? Па, ко одлучује о томе шта је неопходно, шта су приоритети, шта је важно и где треба да се штеди?!

Знате шта, све ово подсећа на једну позоришну представу, и то нарочито из овог правца постмодерне, има много импровизације, много експеримената, много мешања жанрова, али у тој представи, такође, хтела сам да кажем нашим колегама из СНС, појављују се неки исти глумци који су у претходним представама, односно у претходним мандатима и претходним владама били присутни. Променили су позоришне костиме, променили су маске, али су исти људи. Зато вам кажем, оно што се нама дешава заиста личи на позоришну представу и на промену жанра. Почело је као „Водвиљ“. „Водвиљ“ је био кад смо усвајали буџет. То је било забавно, то су била велика очекивања, то је био ватромет жеља. Није завршен први чин, ушли смо у трагедију, у античку драму – не знам како ћемо завршити. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Да не бисмо драмили, односно да не бисмо говорили опет неким емотивним речником, а не језиком чињеница, поставио бих следећа питања која демантују заправо оно о чему сте говорили.

Просто је питање – како се данас финансирају културњаци, док ови закони још нису ни усвојени. Кад кажете културњаци, мислите вероватно на Атеље 2012, на Београдско драмско позориште, на Теразије, на музеје, на галерије.

Друго, како се данас финансирају обданишта? Како се данас финансирају све активности које сте поменули? Да ли има новца за то? Има. Моје питање је следеће – да ли се исплаћују пензије најсиромашнијим пензионерима? Исплаћују се. Јел' знате какав је резултат у прва четири месеца у финансијама града Београда? Приходи 26,5 милијарди динара, расходи 22,8 милијарди. Суфицит 3.760.000. Шта хоћу да вам кажем? Хоћу да кажем да све то што град Београд данас финансира, моћи ће да финансира и сутра, јер уз ово финансирање свих тих потребних ствари, он има још вишак на рачунима.

Колико град Београд данас држи новца у банкама, на рачунима? Да ли се буџетска средства користе да би се побољшао стандард васпитачицама, да би се финансирали програми позоришта, или се орочава у банкама да неко зарађује на каматама? Колику камату добија и у којим банкама држи средства, очекујем од вас одговор? Јер овај вишак, сасвим сигурно, не стоји.

Банке имају тренутно на рачунима 17 милијарди динара локалних самоуправа. Не кажем да не треба вишак средстава да се држи у банкама, али ајмо да будемо реални. Неће Београду, ако му буде мањкало пара, мањкати зато што се усвајају ови закони, зато што се снижава порез на зараде, зато што су укинути парафискални намети, зато што су укинуте фирмарине обућарима, фризерима и свима осталима, и сплавовима, наравно, него зато што град Београд нема људе који су способни да га развијају. Нема људе који су способни да ставе у функцију неискоришћено градско грађевинско земљиште, да пуно плацева стоји празно.

Питајте се зашто није у Вишњици изграђен тржни центар „Плаза“, а јесте изграђен у Крагујевцу. У питању су исти инвеститори. Питајте се. Ви то сигурно не знате. То не замерам вама. Питајте се зашто стоји овај хотел „Југославија“? Шта су све тражили инвеститорима да би их пустили да граде и да га реновирају, да га ставе у функцију? Нису довољно понудили. Је л' је то изговор?

Људи, суштина је, град Београд има проблем управљања. Има проблем управљања из простог разлога што се сви капитални пројекти финансирају уз гаранције Републике и Кинески мост Земун-Борча и подржавали смо све друге пројекте, а све оно што треба град Београд да уради, заправо, очекивао је да му падне са неба. Док је то небо био Борис Тадић, Драган Ђилас је могао да се приказује као велики спасилац Београда. Сад када се то оголило и када сте остали ви који сте из неког разлога и даље са њим, то је сада више него јасно најзадуженији град са 60% дуга у односу на текуће годишње приходе.

Говорим у релативном смислу, не у апсолутним износима. Не причам ја овде... Јасно је да је Београд највећи, наш главни град и треба да има апсолутно највећи дуг, али у релативном смислу има највећи износ дуга. Највећи, убедљиво има Београд.

Шта само хоћу да вам кажем? Чињеница је, то су данас рекли и посланици, да ситуација није лака, али је немогуће да терет сноси само републичка администрација. Морају терет да сносе и општинске администрације. Зашто? Зато што живимо у истој земљи. Не може на једном месту да буде лоше, а не другом да буде лоше, то је немогуће.

Излаз из ове ситуације је да се примери трошење и у Републици и у градовима, количини новца која је реално на располагању. Да се одустане од неких ствари које нису неопходне и да се рационалније троши, да се смање субвенције комуналним предузећима, да се реформишу, да се престане са пријемом људи у администрацију, јер од тога грађани немају корист ако се администрације стално повећавају, него само расте демократија.

Наравно, да учинимо све да се олакша инвеститорима да дођу до грађевинских дозвола, да могу више људи да запосле, па да онда највећи део од пореза на зараде од новозапослених остане управо у општинама и у Републици. То је фискална децентрализација. Пренос новца, али и пренос обавеза. Сам пренос новца без преноса одговорности није фискална децентрализација. Новац у релативном смислу колико остаје, остаје и даље у локалним самоуправама.

Постављам питање и у ситуацији када је знатно више новца до данашњег дана било у локалним самоуправама, зашто, ево ви се бавите културом, морам да кажем да ценим оно што сте радили у тој области док сте били задужени за то у администрацији Ненада Богдановића. Али, питам – да ли су задовољни људи у Атељеу 212? Да ли су задовољни у било ком београдском позоришту? Ако јесу пре промене ових закона, онда сте ви у праву. Бојим се да нису. Лако је тражити изговор у неким променама закона.

Понављам још једном, да би било свима јасно, није намера Министарства финансија, ни Милице Бисић, која је отишла, јер жена овде седи цео дан, не кажем вама, неки су дошли у подне, жена је преседела од јутрос од десет сати, ја сам је пустио да иде кући, нисте нам дали те рачунице, али наша намера ни у једном тренутку није била ни да за један динар ми подижемо порез на имовину грађанима. Идеја је била да се због укидања накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта повећа порез на имовину правним лицима од следеће године, као компензација. Јер, једну ствар неће плаћати да плаћају другу и то је расправа која се води већ годину дана у Сталној конференција градова и општина и то је предлог самих локалних самоуправа.

Чињеница је да смо скинули из нашег предлога закона амортизацију. То је једна једина промена за физичка лица. Не желим да доводи до забуне и да се сутра неко изговара да, не знам, повећава стопу, мења зонирање својим одлукама и да каже – е, то је урадила Републичка влада. Нећемо то да мењамо, јер то је један једини разлог да имајући у виду да не постоји у свим градовима једнака одговорност за грађане, да су неки спремни да маркетинг ставе испред интереса грађана, што су показали више пута и да не би било какве дилеме, нећемо таћи ни једно једино слово у садашњем Закону на имовину који се односи на порез на имовину код физичких лица. Понављам још једном, предложићемо Одбору за финансије и привреду да врати назад у Закон и амортизацију, како не би дошло до злоупотреба од стране неких градоначелника, који би то у циљу политичке борбе покушали да искористе то у неке политичке сврхе, јер би то заиста било непримерено и то нећемо дозволити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Весна Ковач): Горица Мојовић, реплика. Изволите.

ГОРИЦА МОЈОВИЋ: Господине Динкићу, а и остале колеге, није ли вам пало данас на памет у свим овим дискусијама које су се односиле на лик и дело Драгана Ђиласа да сте на известан начин увредили грађане Београда, оне који су гласали за њега и то у великом броју. Да сте их прогласили незналицама, да сте их прогласили будалама, да нису знали кога бирају. То је једна ствар.

Друга ствар, господине Динкићу, данас сте у неколико наврата рекли да ви у републичкој каси имате, колико ми се чини, неких 140 милијарди динара, а сада критикујете зато што треба да имате да исплатите плате, пензије итд. Сад критикујете град Београд и кажете има суфицит, зашто има, рекосте, милијарду и по. Нисам већ пет година у Београду, не могу моментално да дам податке, па ваљда и Драган Ђилас има некоме да исплаћује плате**:** и у комуналним службама, и у културним установама, и у вртићима.

И, морам да кажем, озбиљно сте ми се замерили тако страшном заменом теза. То значи, нико није рекао да се у Београду неће исплаћивати пензије; на крају крајева не исплаћује их градска каса. Да се у Београду неће исплаћивати дечија заштита, а онда плате исплаћује Град и отплаћиваће их редовно. Навела сам све оне програме и врло прецизно, пет хиљада за пензионере мимо тих минималних пензија које, ево сада, можда захваљујући овим мерама будете и могли да им исплатите.

Говорила сам о пројектима за труднице, за породиље, за бебе, за децу, за ђаке, за уџбенике, све програме који су финансирани изван онога што је законска обавеза града Београда, при том, са овако великим, нећу да употребим ружну реч, да кажем, трансфером средстава у обрнутом смеру из Града, односно локалне самоуправе на републички ниво, доводи се у питање опстанак, не само Београда, верујте ми, и Црне Траве. То што смо видели оне табеле, па као најмање ће Црна Трава – номинално најмање, Београд је највећи па ће највише пара и да изгуби, да остане без највећег дела пара. Али, и кад неко мали, као што је Црна Трава, од тог мало што има у буџету када одузмете мало, то је за њега превише.

(Председник: Време.)

Према томе, платиће све локалне самоуправе.

Још нешто да вам кажем. Мислим да је било данас доста лицитирања са задужењима Београда. Ја стварно више не знам шта се све спомињало. Мислим да је господин Бабић прво рекао – 450, онда је Арсић, цитирајући свог колегу, рекао - 960, итд. Стварно, једном засвагда – Београд је задужен око 400 милиона евра.

(Председник: Госпођо Мојовић, трећи минут.)

Извињавам се. Колико је задужен Крагујевац?

ПРЕДСЕДНИК: Министар Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Ја сам само рекао да ако је Београд остварио суфицит у прва четири месеца од 3,8 милијарди динара, то значи, да би при истим приходима и расходима имао суфицит 11,4 милијарди, уз све обавезе према обдаништима, према пензионерима, све ово што сте помињали.

Имајући у виду да ће се кроз смањење порез на зараде и повећања опорезивог дохотка смањити за дупло мањи износ новца оно што ће Београду припасти као приходи, остаје и даље простор ако се добро води Град да остане за инвестиције, а да све ове инвестиције, односно активности остану непромењене.

Само хоћу да кажем да не треба користити као изговор ове законе, уколико постоји неспособност у управљању Градом.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Миливојевићу, ви сте ми следећи по списку. Имам пријављеног само господина Душана Обрадовића, госпођа Лучић је следећа, после господина Миливојевића, имате укупно два минута за Посланичку групу ДС.

Ко жели, мени је потпуно свеједно?

Господине Миливојевићу, изволите,

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: „Боже мили! Чуда великога! Кад се шћаше по земљи Србији, по Србији земљи да преврне и да друга постане судија. Ту кнезови нису ради кавзи, нит' су ради Турци изелице, већ је рада сиротиња раја, која глоба давати не може.“

Овако почиње „Буна на дахије“ 1804. године и овако је то певано народни певач... (Аплауз) ... и овим пореским законима, опростите, господине Динкићу, што ћу игнорисати ваше присуство, јер ипак смо заједно стајали на оној бини 5. октобра, и пред 5. октобар, овако почиње „Буна на дахије“ која ће покренути сет пореских закона које је припремила СНС и нове српске дахије**:** Александар Вучић, Јоргованка Табаковић, Зорана Михајловић, Томислав Николић. То су људи који, у ствари, стоје иза ових пореских реформи, пореских закона, буџета, ребаланса буџета и ове економије и тако изгледа када у празној сали где нема ниједног посланика СНС са десне стране, поверите вођење економије. Џабе ви њих кријете сада да нису у сали, да ви као не стојите иза овога – ово су ваши закони, ваша пројекција буџета и ваш начин на који се води српска економија. И џабе каже Ивица Дачић да сте прогутали највећу жабу, јер, прво, нисам сигуран да је то жаба, а друго, као да је буникама зачињена када видим какав је буџет, крокодиле да гутате свакога дана нећете се оправдати пред грађанима Србије, јер драги моји, господо народни посланици, за ово не треба да гласате.

Како ћете да се вратите у Крушевац код мог градоначелника Братислава Гашића и да му кажете – украли смо вам три милиона евра? Ја сам из Крушевца, господине Динкићу, радио сам пројекцију буџета, оптерећење је 220%, пре ове промене коју сте најавили, у неким деловима града, а 80% је минимално повећање пореза.

У Шапцу, повећање је од 120 до 200%, радили смо озбиљну пројекцију са људима из Пореске управе. Имам лек за све – сашијте кожне мантиле као 1944. и 1945, па и 1946. године и сви ће порез да плате, верујте! Само овца може да се шиша колико хоћете пута, али само једном може да се одере! (Председник: Време.) Упамтите то! (Чује се: Браво и аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Господин Динкић. Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Време ће проћи, па ће се видети да ли ће се и где порези на имовину грађанима повећавати или не. Кажем вам, што се тиче порез на имовину грађана, ниједно слово у Закону неће бити другачије него што је данас. За вас само једна реченица, поетика је у реду, међутим, драстична је разлика између Зорана Ђинђића с којим сте били и садашњег човека који је са вама, то ћете схватити и ви, пре или касније.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, господин Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Могу да разумем зашто претходни говорник, не мислим на министра Динкића, него на колегу посланика, не воли Бориса Тадића. Могу да разумем зашто воли Драгана Ђиласа, али не могу да разумем зашто не воли Александра Вучића?

Па, да није било Александра Вучића, он никада више не би био посланик. Никада Драган Ђилас не би смео да мења бивше министре да није било Александра Вучића, још би био само број на листи. И нема потребе да нам он прича „Почетак буне на дахије“ и да рецитује, јер то смо учили још у основној школи. Само, ми знамо ко су „Дахије“, али што је највећи проблем, не знамо само ми, знају и тужиоци, зна и полиција, а знаће ускоро и српска јавност.

Због тих „дахија“ које су годинама завлачили руке у џепове грађана Србије и трпали у своје, сада морамо да доносимо непопуларне законе. И, ко брани непопуларне законе и ко их напада? Они који их нападају, најчешће су и највише одговорни за то. А, ови што се, наводно, много брину за културу, па, како не може да се спроведе Закон о јавним набавкама у култури, исти су као и они који су из буџета Републичког фонда за здравствену заштиту потрошили две милијарде и 200 милиона динара као „Апотекарска установа“ у Београду. Кажем, исти су, потпуно исти, зато што је у култури столица била предмет јавне набавке**:** и завеса, и рачунар, и сто, чак и то је било предмет јавне набавке у култури, па се зато Закон није поштовао. И сада причате о томе како сте ви заштитници Србије?!

Од када ви штитите Србију, народ је све сиромашнији и сиромашнији. Време пролази, ваше још брже, а наше тек долази.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани господине председниче Народне скупштине, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, драге моје колеге које сте ми реплицирали, па знате, ваш буџет и јесте хајдучки и закони вам јесу хајдучки, али немојте да се понашате као хајдуци из ликова Бранислава Нушића, односно из романа „Хајдуци“. Има тамо један лик Сима Глуваћ, па када га професор пита ко су оци српске писмености, а он каже – „Косовска битка је била 15. јуна 1389. Године, по старом календару.“ Онда га даље питају, после неколико часова, географију, а он одговара биологију. Питају га – шта су то копитари, а он одговара са ким се граничи Србија.

Тако се и ви понашате. На сва она непријатна питања правите се као да их нисте чули, а све оно што вас нико није питао, сами се јављате. Разумем тај модел радикалског понашања, јер ви сте за дугове експерти. Питајте Томислава Николића да ли су радикали коначно вратили кредит који је он подигао у председничкој кампањи испред СРС, позовите ваше бивше пријатеље и питајте – извините, како, бре, враћате онај кредит? Ево, сад ћемо да вам помогнемо – заимало се, има се ту, дипломирало се, завршили се факултети, стекло се, магистрираће се, лети време, а и ви са њим.

Знате, даме и господо народни посланици, ви можете да разумете поетику, али, песници нисте.

А, и ако нешто знате да певате, то је лабудова песма ваших политичких каријера, јер време које долази и вас полако односи, али неко време се не заборавља. Јако се добро сећам – кад сте прошли пут вршили власт, Србија је била у демократији до гуше и исто толико у дуговима.

А, што се тиче лидера ДС, никада се нећу ниједног одрећи, поштоваћу све те председнике које сам бирао својом вољом, као што се, господине Динкићу, никада нећу одрећи оног времена које сам провео на бинама заједно са вама по Србији, борећи се против ових са којима су неки од вас сада.

Такође, био сам и са Ивицом Дачићем у коалицији и то је исто време кога се не могу одрећи, али сам то радио са дубоком вером да Србију мењамо набоље. (Председник: Време.) Нисам сигуран да се са овим људима са којима сте сада Србија може мењати набоље, иако верујем у ваш потенцијал. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Верољуб Арсић, реплика. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мој колега нема разлога да брине за СРС и њене дугове, зато што сте ви њихове дугове исплатили. Покрили сте све кредите у замену за то да пљују по Томиславу Николићу и Александру Вучићу.

(Горица Мојовић: Како њихове, а наше нисмо?)

Због тога их и имате, јер сте се надали после избора да ћете да успете да формирате Владу Републике Србије, па сте подигли кредит од „Развојне банке Војводине“ који сада не можете да вратите, иначе га никада не бисте вратили и никада вам ваш Бојан Пајтић не би пустио меницу. Немојте за то да кривите СНС.

Када причамо о хајдучији, највећа хајдучија у последњих годину и по дана била је „Агробанка“. Хајдучки је отимано, хајдучки крадено, али не као Робин Худ, него искључиво за своје џепове! Шта је у „Развојној банци“? Зашто причате о томе, о хајдучији? Ми сада доносимо ове законе да отклањамо штету коју сте направили, о томе се ради.

Немојте зато много толико да вам буду пуна уста лепих жеља за српски народ, ојадили сте га, и народ и државу и привреду и економију! Упропастили сте све чега сте се дотакли! Као што сам више пута рекао, овој влади није уопште тешко да буде боља од ваше. Довољно је само да се не краде и биће сто пута боља. Зато сте изгубили изборе и немојте нас да кривите због тога, иако сте више пара само по једном кредиту потрошили него СНС за целе изборе.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Срђан Миливојевић. Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја ћу, господине председниче, овим одустати од реплика, али свакако ћу искористити право два минута да још понеку кажем.

Кад би Нушић устао из гроба и вас неке видео, мислим да би написао „Хајдуке“ други део, само то не би била комедија, него трагедија, јер сте трагедију направили од ове земље. Били бисте врло егзотични ликови, неки од вас у том роману или тој трагедији, или како год хоћете да зовете – као књижевно дело које би настало на основу недела из ваше политичке прошлости.

Када сам казао да ја нећу гласати за ово, ево га и мој колега Миодраг Ђидић из Крушевца и он неће гласати за ове предложене законе, али не знам како ће друге колеге из Крушевца да гласају за те законе, јер они вашем градоначелнику, а мом комшији Братиславу Гашићу узимају три милиона евра, у граду у коме Г17 плус није прешао цензус, али ми ћемо ту гласати против, јер сматрамо да је лоше да се Крушевљанима узме три милиона евра из градског буџета, а да се повећају таксе, намети на моје комшије, пријатеље и рођаке.

И, опет подвлачим, то не ради ни УРС, ни Г17 плус, ни Млађан Динкић, то радите ви из СНС, Александар Вучић, Ивица Дачић, Томислав Николић, Јоргованка Табаковић, Зорана Михајловић.

Не могу да, Ивица Дачић као СПС, заборавим конференцију за новинаре, Зорана Михајловић, па она је хтела да се спали, да се убије када је читала да је буџетски дефицит толико и толико, а да је стопа задужености прешла 45%. Сад на 65%, насмејана на телевизији, сваки дан нова фризура, нови комплет и прича како је Србији све боље и боље, само то новчаник грађана Србије никако да доживи. Можда је боље њој лично и вама, али грађанима Србије верујте да није. Не кажем вам то зато што вас не волим, што вас мрзим, то вам кажем пре свега зато што волим Србију, зато што волим свој родни град Крушевац и што желим добро свим грађанима ове земље. (Председник: Време.)

Само вас упозоравам, немојте да учите на нашим грешкама, учите мало и на факултетима на којима се не купују дипломе! Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реплика у име посланичке групе, господин Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председниче, господине министре, даме и господо народни посланици, нешто ми ове реплике које долазе од колега из ДС личе као на оне предмете које сви ми имамо у кући, оне мајмунчиће са затвореним ушима, очима, устима, само што када крену да се помињу афере које добијају судски епилог у „Агробанци“, у „Развојној банци Војводине“, „Азотаре“, бивши министри, осуђени министри, колеге из ДС очекују да ми будемо они мајмунчићи који ће да затварају уста, а они брже-боље затварају и очи и уши на такве ствари. Е, па, не може тако да буде. Е, па не може!

Оно што се десило у прошлости, десило се у прошлости. Ја сам први од оних који ће рећи – од ове скупштине не сме да се направи судница. Немамо мандат да будемо ни тужиоци, ни судије, ни адвокати, ни било шта, то ће радити институције система, али нећу да покривам очи и уши, и да затварамо уста за такве ствари и такве ствари имају своје име.

Жао ми је што се реформисана ДС није заиста реформисала и што неке ствари није схватила и научила. Прошле године, у предизборној кампањи чули смо свакакве грозне, одвратне, измишљене, лажне ствари и о Томиславу Николићу и о Александру Вучићу. Видели сте шта су рекли избори 20. маја и 6. маја прошле године. Рекли су да вам грађани Србије, којих су вам толико пуна уста, више не верују.

И, уместо да сте нешто научили, кренули сте даље, формирала се Влада Републике Србије. Шта сте рекли? Неће бити хлеба, неће бити ово, поново смо у изолацији, поново ово..! Никада већи углед Србија није имала у протеклих 12 година него што има сада. Када је бирана овде у овом парламенту, гувернерка Народне банке, госпођа Табаковић, шта сте рекли? Инфлација у лудилу, курс евра ће бити, не знам какав! Никад стабилнији курс, видели смо, чули смо од господина министра да је рекао инфлација у марту месецу нула, шта је са тиме?

Сада поново настављате, хајде да бацимо на страну све то што је било и сва та истраживања јавног мњења која кажу да пропадате, да тонете, да вам грађани не верују. (Председник: Време.) Хајде да погледамо све шта су рекли избори и у Ковину, и у Зрењанину, и у Србобрану. Где год су били избори, рекли су да вам грађани Србије више не верују. Престаните да плашите народ, плашите грађане Републике Србије!

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Господине Миливојевићу, реплика? Немате право на реплику пошто ви не можете говорити у име странке, то може господин Стефановић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Нисам хтео повреду Пословника због ових „мајмунчића“, али ако хоћете, можемо.

ПРЕДСЕДНИК: Можете повреду Пословника, али реплику не можете. Само се прво пријавите. Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Повреда Пословника, члан 107.

Дакле, није потребно да нарушавамо достојанство овог дома, без обзира колико биле ватрене наше дискусије. Демократска странка је ипак једна озбиљна политичка странка. Разумем то наслеђе када се овде у овом парламенту певало у кратким мајицама, када се пуштала музика с телефона, када се лупало у клупе, када се везивало ланцима да вас обезбеђење не изнесе, али немојмо да враћамо парламент у глиб! Ипак се ми трудимо да овај парламент мало извучемо из тог глиба у који је био заглављен деведесетих година, па да му вратимо неко достојанство и углед.

Можда ћемо ми имати 2%, 3%, 1%. Ако хоћете да мењате Србију набоље, немојте да се трудите пошто-пото да будете на власти, него прво пођите од тога да промените себе набоље, па ћете онда променити и Србију набоље.

Не може Србија да се мења набоље ако се ви заједно са њом не будете мењали. И, то је била моја основна порука коју сам хтео да вам кажем. Немојте ми замерити, ништа лично, крајње добронамерно. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Господин Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: „Кривила кука, криво дрво“!

Господине, колега који је малочас говорио, ево, ајде да се измеримо! Ево, расписаћемо изборе и у Србији, али распишите изборе и у Београду и у Војводини. Ајд, ајде ако смете?!

Ви сте једина странка која прича о изборима, ал' када се приближе, ућутите. Хајде да се измеримо. Ево, за два дана меримо се у Косјерићу, за девет дана у Земуну. Биће још општина. Хајде да се измеримо, да видимо коме то народ верује, а коме не верује.

И када спомињете Нушића, сетите се „Суморног времена“. То сте ви урадили од Србије. Тај роман треба да читате. То сте направили овде.

Па, никад више грађана није побегло из Србије, него за време ваше власти. Па, села су нам пуста. Па, нема куче да залаје на човека. Па, није то од јуче, него од пре три, четири, пет година. Али, има и довољно оних који су остали, који су вам рекли пре годину дана да не можете више и који ће то поново да вам кажу и за годину и за четири и за пет.

Тако да, немојте да се тешите и немојте више тако ружне ствари да говорите.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик господин Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Нећу дуго. Доста је ствари изречено. Члан 107, зарад истине. Мислим да свима нама треба да буде задатак да подигнемо ниво и углед Скупштине. Ова скупштина није само наша, ово је Скупштина свих грађана Републике Србије.

Али ми само није јасна та жеља и тај прохтев и да је то само с једне стране. Само је једна страна и само су једни људи спремни и способни да врше власт и да побољшају углед, и све да буду само они и нико други, као да у Србији нико други не постоји.

Поставићу једно питање – да ли се углед Србије и парламента, Народне скупштине Републике Србије подиже гласањем из Бодрума? Неда Арнерић? Ко је био шеф посланичке групе у том тренутку? Да ли се подиже гласањем из Атине? Да ли се на тај начин подиже углед Скупштине. Немојте демагогију. Немојте пуна уста.

Лепо реците – погрешили смо. Свака добра воља и добра сугестија је добра и прихватљива, али немојте са толико путера на глави, са таквим стварима у прошлости да сада градимо углед Скупштине и да је неко други. Ја сам можда ватренији можда зато што верујем у оно што причам и ништа ми није написано. Ја говорим оно што осећам, оно што заступам, оно што су ставови СНС, а ту сам од првог удаха СНС и увек ћу тако говорити. Зато што верујем у оно што ова Влада Републике Србије ради, зато што верујем Александру Вучићу, председнику СНС, ма колико то вас болело. Имамо чиме да се поносимо.

Немојте нам мерити колико смо пута изрекли то име и презиме. Говорићемо га милион пута, зато што имамо чиме да се поносимо и то ћемо радити и у будућности.

ПРЕДСЕДНИК: Господин Вујић.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Одустајем од речи.

ПРЕДСЕДНИК: Одустаје од речи.

Господин Борислав Ковачевић. Није ту? (Не)

Господин Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја сам, ваљда, 14 сати стрпљиво слушао све ово што сам имао да чујем. Напросто, изненађен сам и фрапиран говорима које сам чуо од стране неких. Нисам могао да поверујем да неко на ову страну пребаци неку бахатост, да говори о бахатости 15 минута, а да при томе та особа заспи увече празних џепова на теткином каучу, а кад се пробуди, на рачуну му осване 12 милиона евра. Ако то није бахато …

ПРЕДСЕДНИК: Само вас молим, господине Ристичевићу, да и ми сада говоримо о законима који су на дневном реду.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председниче, држим се дневног реда макар 50% више него што су се до сада држали сви говорници.

ПРЕДСЕДНИК: Ја то апсолутно ценим, знајући да то увек чините, молим вас да сада будете као најбољи пример у Народној скупштини. (Аплауз)

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја сам овде слушао разне приче о дахијама, о разним ликовима из романа „Хајдуци“. Нема шта нисам слушао, а сада ћу причати мало о разлозима због чега се доносе ови порески закони.

Питање је да ли би се ови порески закони доносили да смо, када смо долазили, стекли неку сређену земљу. По количини замерки која је дошла са супротне стране, неупућен човек би рекао да смо овде дошли у једну сређену државу, без икаквих проблема, државу која није имала, а имала је, 36 милијарди спољног дуга, државу у којој је незапосленост само у последње четири године скочила за 350.000 људи. Сада тих 350.000 људи, наравно, они не уплаћују доприносе и зато мењамо овај закон. Тих 350.000 људи, само на зарадама би имали милијарду, на доприносима 700 милиона евра и не би било потребно мењати ове законе.

Оно што сам слушао од оних који су причали о привреди, о порезима, а који у животу, то морам слободно да кажем, нису имали никакве привредне резултате, готово да гумицу на чесми нису заврнули, мислили би да ми када смо дошли на власт да смо све упропастили.

Ови закони се не би доносили да нисмо затекли огромне дугове, огромне дефиците, да нисмо затекли 370.000 новонезапослених људи, да је у Србији само 44% радно-активног становништва радило, да је од 2000. године у Србији нестало 900.000 радних места, да је без пензија 320.000 људи старијих од 65 година, да има преко 500.000 пензионера чије су пензије 13.000 динара, да смо 180.000 људи затекли који наводно раде, а не примају личне дохотке, дакле, у све то бих поверовао, у њихове замерке, да нисмо затекли опште расуло.

Ми смо чули неку песму која је овде наведена. Ја мислим да би њима најбоље пристајала песма**:** „Мирно спавај нано, све је опљачкано!“ Што је око видело, лева рука испратила до десног џепа.

Можда не бисмо морали да мењамо ове законе да бивши режим од јавних функција и јавних послова није направио приватни бизнис.

Не знам које су те дахије? Највероватније се мисли на ове из београдске нахије, на градоначелника, на Гангулу. Можда се мислило на Ђиласа? Можда се мислило на Јешића и на његов стан у Бечу, од 116 квадрата за који су рекли да то није истина? Можда мислите на оних 937 милиона евра које је њихов председник странке зарадио оног тренутка када је дошао на јавну функцију, у наредних пет година? Баш бих волео да чујем који је он то производ имао када је зарадио готово милијарди долара.

Када смо ми дошли у Србији се није живело од зарађеног, него од задуженог. Продата је готово сва друштвена имовина. Непрестано пегламо њихове дефиците. Они говоре да се овим законима дере кожа грађана, заборављајући да су они ту кожу већ неколико пута одрали.

Ови закони које сада доносимо јесу резултат њиховог економског концепта, који је заснован на страним банкама, на страним трговинским ланцима, на продаји стране робе, на обарању царина. Њихова економска политика је довела довде, да су продали готово све фабрике које су имале монопол, фабрике цигарета, цементаре, пиваре, прераду нафте. Продали су телекомуникације и сав тај новац су потрошили. Остатак имовине продали су својим пријатељима тајкунима, а оно што није ваљало, то је остало да осиромашени грађани кроз порез издржавају.

Данас нам они замерају на овим законима, иако су непрестано, не само четири године, већ су у последњих 12 година, девет година узимали од сиромашних и давали богатима.

Колика је беда и сиромаштво у Србији, готово да је излишно говорити. Србија коју смо затекли била је потпуно запуштена земља, у којој су се димила два фабричка оџака, земља без производње, земља у којој се производила лаж, превара, обмана, итд. Покушај да се страним инвестицијама надомести изгубљена радна места само је наставак погубне економске политике коју је водио бивши режим. Те стране инвестиције долазе због тога што смо јефтина радна снага и онда сиромашни грађани треба да плаћају субвенције фирмама да би били радна снага страним инвеститорима. Хиљаду запослених на једног запосленог који ради код страних инвеститора, губили смо 9,5 запослених у малим и средњим предузећима. То је била њихова економска политика, то је била економска политика „пропаловић“.

Кад смо већ код романа „Хајдуци“ тамо постоји још један лик који се зове „Трта-Мрта“, који је возио гондолу, прави пљескавице и био поприлично мастан. Мислим да они који су од наше привреде направили суву дреновину и нама замерају што из ње не може више ништа да се исцеди, они који су у јавном сектору оставили 550 хиљада људи, а у производњи број радника свели на 300 хиљада људи, данас, нама замерају на својим грешкама.

Када смо код закона о порезу на добит морам рећи да за тај закон не могу гласати, из простог разлога што се пољопривредно земљиште уврштава као имовина, као основица за порез на имовину и сада неко ко има 15 хектара треба да плати готово 600 евра пореза на имовину, на пољопривредно земљиште, то земљорадници у овом тренутку после сушне године и после пропасти коју смо имали не могу да издрже, и, стога, уколико се амандманом не исправи Закон о порезу на добит и пољопривредно земљиште не буде изузето из пореза на добит – ја за такав закон не могу гласати.

Мислим да морамо прекинути са погубном економском политиком коју нам је оставила Влада бившег режима, да једноставно уложимо новац у пољопривреду и прехрамбену индустрију, а да је бивши режим уместо што је направио дубиозу од 600 милиона евра у „Агробанци" и „Развојној банци Војводине“ и да је направио један функционалан мост за 50 милиона евра, а не онај од 450 милиона евра, да су тих милијарду динара уложили у пољопривреду, да су за тих милијарду набавили сточни фонд, да су купили 500 хиљада крава, данас би од меса, млека и прераде меса и млека имали готово сваке године милијарду друштвеног производа и на такав начин повратили част и достојанство, не само српском сељаку, већ и српском раднику. Уместо да су то урадили они неће да нам опросте ни своје грешке. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господин Бојанић. Изволите.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Хвала. Господине председниче, поштоване колегинице и колеге, господине министре, чини ми се да је данас на дневном реду био сет пореских закона, а, с друге стране, као да је на дневном реду било питање – куда плови овај брод. Брод који је дуго година шибан са свих страна бурама и олујама, који није имао ни кормило, ни кормилара, брод који се зове – Србија, на моју радост и на радост грађана Србије, тај брод сад има и кормилара и плови у мирној луци.

Вратио бих се на тему, као наставак започетих реформи пореског система Србије који је окосница и најзначајнији део у несметаном и нормалном функционисању државе и њених органа, а све у циљу стварања функционалне, ефикасне, а пре свега штедљиве државе, у складу са утврђеном фискалном стратегијом, предложени сет измена пореских закона има за циљ повећање процента наплате, равномерније и правичније оптерећење пореских обвезника, растерећивање предузетника и малих предузећа, обједињавање плаћања обавеза по основу пореза, стабилно финансирање ПИО фонда.

Цео сет предложених измена и допуна пореских закона можемо најбоље сагледати кроз следеће предложене мере**:** смањивање пореза на зараде са 12 на 10% , повећање неопорезивог износа зарада са 8.766 динара на 11.000 динара, цензус за паушално опорезивање са 3.000.000 на 6.000.000 динара, повећани доприноси за ПИО са 22 на 24% и један уместо 35 уплатних рачуна.

Предложене измене омогућавају унапређење пореске правичности, смањење административних трошкова, примене пореза на доходак, као и смањење покушаја утаје пореза.

Изменама закона пореза на имовину знатно се унапређује пореска правичност, с обзиром на то да се порески третман имовине у власништву физичких лица проширује и на правна лица. Увођењем електронског пословања и модернизацијом у оквиру Закона о пореском поступку и пореској администрацији умногоме ће олакшати и појефтинити поступак предаје, контроле и наплате пореза.

Порески закони морају да буду транспарентни, те да се утаја пореза сведе на најмању могућу меру, јер уколико од пореских обвезника, грађана очекујемо да са својим пензијама и платама, онаквим какве јесу, редовно испуњавају своје обавезе, онда се, са друге стране, не сме дозволити да се појединци богате утајом или изношењем новца у пореске рајеве.

Процењује се да се овим сетом пореских закона остварује уштеда око 1,7 милијарде на нивоу комплетне примене, код паушалаца годишња уштеда повећања опорезивог износа са три на шест милиона динара, то је око 200 хиљада динара по предузетнику годишње.

Велики број економиста и економских аналитичара сматра да ове мере неће битно утицати на повећање тражње за радном снагом, те сматрају да би праве ефекте дало смањење оптерећења зараде са 65 на 50%, али то истовремено изискује и повећање пореза на додату вредност. Смањење пореза на зараде од 2% и повећање неопорезивог износа плата на 11 хиљада динара смањиће приходе локалних самоуправа, то је истина, на годишњем нивоу.

Фискални савет позитивно оцењује измене и допуне Закона о порезу на доходак грађана и Закон о доприносима на обавезно социјално осигурање. Тим изменама ће се поново успоставити фискална равнотежа између Републике и локалних нивоа власти. Такође, сматра се да ове измене могу продубити неравнотежу између самих локалних самоуправа.

И оно што бих на самом крају истакао, с обзиром на то да смо одмакли са временом, упутио сам два амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, све у циљу правичније и транспарентније наплате овог пореза, тј. принципа пореске правичности. Сматрам да у Предлогу измена и допуна Закона о порезу на доходак грађана, у члану који говори у којим се случајевима не плаћа порез на доходак грађана мора да стоји и нови став – новчане помоћи физичким лицима које служе за лечење у земљи и иностранству у висини стварних трошкова лечења, документовано рачунима здравствене установе која је лечење извршила.

Ово наводим из разлога што је из важећег Закона новчана помоћ коју је порески обвезник добио за своје или лечење члана уже породице, третирана као приход и позитивним законским прописима опорезована. Грађани, посебно болесни и тешко болесни, принуђени пре свега да се лече у иностранству. Да имају новац за лечење, иначе не би ни тражили помоћ од других, тако да долазимо у апсурдну ситуацију да је предузеће, на пример супруге, обезбедило новац за лечење супруга, лечење је извршено, порези и доприноси на лична примања плаћени, савестан грађанин пријавио приходе, доставио рачуне о извршеним здравственим установама и изводе банковних рачуна и добио решење да плати порез на доходак. Рекао бих да је једини његов доходак био то што је остао жив, а да плати порез морао је кредитно да се задужи и измири насталу обавезу.

Сматрам да овакви случајеви морају да се изједначе са ставовима из Закона, где су организоване социјалне и хуманитарне помоћи ослобођене обавезе плаћања пореза на доходак грађана. Оно што ме је навело да укажем на овај проблем јесте то што сам имао част да се након трансплатације коштане сржи упознам са члановима 9. и 85. важећег Закона о порезу на доходак грађана и да моја супруга плати порез на доходак по одбитку за 2012. фискалну годину, као да смо купили стан на Дедињу, а не новац утрошили на лечење. Да други не би прошли као и ја, овим путем сам желео ово да исправим. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам, да ли реч желе председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не) Хвала.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес. Прелазимо на законе из тачака од 1. до 6.

Прелазимо на следећи заједнички јединствени претрес.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поводом заједничког јединственог претреса о предлозима закона из тачака 7, 8, 9. и 10. дневног реда, поред представника предлагача мр Млађана Динкића, министра финансија и привреде и проф. др Зоране Михајловић, министарке енергетике, развоја и заштите животне средине, позвао да седници присуствују и**:** Ивица Којић, државни секретар у Министарству финансија и привреде, Александар Љубић, државни секретар у Министарству финансија и привреде, Весна Хрељац Ивановић, помоћник Министарства финансија и привреде.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 7. до 10. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе, о чему сте детаље добили у материјалу.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 170, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о одобрењу државног финансијског кредита Владе Републике Србије, Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму за Програм водоснабдевања о пречишћавању отпадних вода у општинама средње величине у Србији у износу до 46 милиона евра између KFW Франфурт на Мајни и Републике Србије, Предлогу закона о потврђивању Регионалне конвенције о пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу и Предлогу закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Социјалистичке Републике Вијетнам о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак.

Да ли представник предлагача мр Млађан Динкић жели реч? (Да) Изволите.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Само укратко ћу да образложим ова прва два предлога, с обзиром да су они најважнији.

Први је предлог зајма од Руске Федерације у износу од 500 милиона долара, за подршку буџету Републике Србије. Ради се о веома повољном зајму, јер је каматна стопа фиксна на нивоу од 3,5% годишње, а период отплате је 10 година, укључујући период почека од две године.

Оно што јесте важно је управо та фиксна каматна стопа и она је за око два процента поена нижа у односу на камату која би се могла добити издавањем десетогодишњих обвезница на међународном финансијском тржишту. Дакле, ради се о веома повољним условима.   
 Што се тиче зајма Немачке развојне банке, ради се о зајму који је предвиђен буџетом за ову годину, у износу од 46 милиона евра. Намењен је за изградњу система за водоснабдевање, сакупљање и пречишћавање отпадних вода у градовима са бројем становника између 50 и 200 хиљада, који имају спремну планску документацију и одговарајуће студије изводљивости и који су заинтересовани да уђу у овај програм.

Само да напоменем да су се до сада за ове услове за учешће у програму Немачке развојне банке за изградњу ових система, испунили су критеријуме градови Врање, Ужице и Крушевац. То не значи да и други градови неће бити укључени, али су се ова три, дакле Врање, Крушевац и Ужице, већ квалификовали, изразили спремност.

Такође, овај уговор подразумева и донацију од око 15 милиона евра Немачке развојне банке ЕУ, која ће помоћи да се израде одговарајуће студије и овај пројекат имплементира што ефикасније. Толико. Хвала. Ако буде питања о другим ратификацијама, ја ћу на то одговорити.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Не знам како да третирам вашу пријаву пошто немам допис посланичке групе да сте овлашћени представник.

Господин Палалић је потписао?

Изволите, дозволићемо.

БОЈАНА БОЖАНИЋ: Хвала, председниче.

Имала сам само пар питања, пошто сам се припремала за ову тачку, али министар је већ нешто одговорио.

Занима ме на који начин могу да се пријаве локалне самоуправе за овај конкурс за изградњу водосистема и постројења за пречишћавање отпадних вода, наравно, који имају спремну документацију. Видела сам, имају три. Да ли постоји негде конкурс на који треба да се пријаве? Да ли још увек има средстава или су ова три града планирана да све заврше, обзиром да смо већ сад били у оквиру једног програма за изградњу постројења за пречишћавање отпадних вода? Просто, Министарство за заштиту животне средине није дало сагласност на тај наш пројекат, иако имамо готово припремљену документацију. Само сам хтела да вас замолим да ми одговорите – како и на који начин можемо да наш пројекат конкурише, а онда ако је одговарајућа документација, да буде и финансиран? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Динкић.

МЛАЂАН ДИНКИЋ: Министарство финансија је у овом пројекту задужено само за утврђивање финансијских услова. Ја ћу се код надлежних министарстава који овај пројекат спроводе до понедељка распитати и даћу вам одговор на ово ваше питање да ли је са ова три града исцрпљен цео пројекат или има простора за још градова, јер је сасвим сигурно да, имајући у виду да је каматна стопа свега 2% на годишњем нивоу, а период отплате зајма 15 година, са три године почека, да се ради о веома повољном зајму. Даћу вам одговор у понедељак.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам да ли још желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака 7. до 10. дневног реда.

Рад настављамо у понедељак, у 13.00 часова.

(Седница је прекинута у 22.40 часова.)